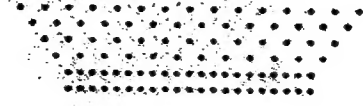




(( شـكـر و تـقـديـر ))



الحمد لله وأشكره على ما تفضل به من نعمة ظاهرة وباطنة  
على ما علمت منه وما لم أعلم غالباً منه تعالى العزيز كما قال تعالى  
\* لئن شكرتم لأزيدنكم \* (١)

ثم أشكر بعد الله تعالى ولاية الأئمة في بلادنا التي شرفها  
وعزها بالاسلام وأخص بالشكر والتقدير المسئولين في جامعة الملك  
عبد العزيز .

فهؤلاء وأولئك يعملون في سبيل نشر العلم وتوفير أسبابه مادية  
ومعنوية لراحة أبنائهم والسمو بهم الى أعالي درجات العلم والمعرفة .

ثم أتقدم بشكري العظيم الى المشرف على هذه الرسالة الشيخ  
كمال محمد شمس نجا الذي لم يدخر وسعاً في توجيهاته ونصائحه  
القيمة نحو هذا البحث فبدل الكثير من وقته حيث أنه فتح لي صـدره  
وبيته ولو في الوقت الذي هو بأمر الحاجة اليه حتى ظهر هذا البحث  
الى حيز الوجود .

وأني بحق أقول ان الكلمات التي أسطرها شاكر أبها شيخى بل أبى  
تعجز عن تقديم شكوى العظيم له ، والله أسأل أن يجزيه عن أحسن الجزاء  
وأن يمد في عمره ويزيد قوته ويحسن عمله وينفع بعلمه انه على كل شىء قدير .

كما أتقدم بالشكر والتقدير الى كل من قدم لي يد العون  
والمساعدة من اعارة كتب وتوجيه وارشاد نحو هذا البحث وأسأل الله  
العظيم أن يمن على وعلى كل هؤلاء بكريم فضله وحسن جزائه وأن يشطينا  
برعايته ونصرته انه نعم المولى ونعم النصير وعلى الله على محمد  
وعلى آله وصحبه وسلم .

المصحة	ثبت بالموضوعات
١	المقدمة .....
٨	تمهيد ويحتوى على ثلاثةباحث .....
	* البحث الأول : .....
٨	تعريف الصفة لصفة .....
٩	تعريف الصفة عند النحاة .....
٩	تعريف الصفة عند المتكلمين .....
١٠	الصفة عند أئمة أهل السنة .....
١٠	الصفة عند المعتزلة .....
١١	تعريف الوصف .....
١١	العلاقة بين الصفة والوصف .....
١٢	الفرق بين صفات الذات وصفات الفعل عند المتكلمين .....
١٤	مذهب السلف فى اثبات قيام الصفات بذاته تعالى .....
١٥	وصف الله بالنفى والاثبات عند السلف .....
١٨	* البحث الثانى : .....
١٨	حد الكلام لصفة .....
١٨	الفرق بين الكلام والقول عند اللغويين .....
١٨	الكلام فى اصطلاح النحاة .....
١٨	الفرق بين الكلام والقول عند النحاة .....
١٩	* البحث الثالث : .....
١٩	الاستدلال على أن الله تعالى متكلم .....
١٩	استدلال السلف وأئمة الدين على أن الله متكلم .....
٢١	اثبات صفات الكمال له بطرق ثلاث عند السلف وأئمة الدين .....
٢٣	طريق المتكلمين فى الاستدلال على أن الله متكلم .....
	الباب الأول : -
	فى بيان مذهب السلف وأئمة الدين فى معنى كلام الله تعالى
٢٨	ويحتوى على سبعة فصول .....

الصفحة	ثبت بالموضوعات
	<u>الفصل الأول : -</u> في بيان مذهب السلف وأئمة الدين في معنى
٢٩	كلام الله تعالى .....
	الإشارة إلى طريقة السلف وأئمة الدين في اثبات صفات الله
٢٩	تعالى ونفيها .....
٣١	مذهب السلف وأئمة الدين في معنى كلام الله تعالى .....
	<u>الفصل الثاني : -</u> نصوص عن السلف وأئمة الدين تبين ما ذهبوا
٣٣	إليه في معنى كلام الله تعالى .....
✓ ٣٣	كلام الله قديم وأنه لم يزل متكلمًا إذا شاء .....
٣٤	تكليم الله لموسى .....
٣٥	تكليم الله لأهل الجنة .....
✓ ٣٥	القرآن كلام الله غير مخلوق .....
٣٥	الله يتكلم بقدرته وشيئه .....
٣٥	كلام الله المميين كالقرآن غير قديم .....
٣٦	أصوات العباد بالقرآن والداد <del>غير</del> مخلوق .....
٣٦	القرآن لفظه ومعناه غير مخلوق .....
٣٦	لا يجوز إطلاق القول بأن القرآن حكاية أو عبارة .....
٣٦	نصوص السلف وأئمة الدين في أن القرآن كلام الله غير مخلوق .....
٣٦	نص الامام احمد .....
٣٧	نص الامام أبي حنيفة وبعض أصحابه .....
٣٨	نص الامام الشافعي .....
٣٨	ما رواه البخاري عن السلف من النصوص .....
٣٩	ما ذكره أبو عثمان اسماعيل الصابوني في ذلك عن أصحاب أهل الحديث
٣٩	ما ذكره ابن تيمية عن أبي القاسم الطبري الحافظ .....
٤١	<u>الفصل الثالث : -</u> كلام الله قديم النوع حادث الأحاد .....
٤٤	الفرق بين خطاب التكوين وخطاب التكليف عند السلف ومن تبعهم .



الصفحة	ثبت بالموضوعات
	<u>الفصل الرابع : - أدلة السلف وأئمة الدين على ما ذهبوا اليه</u>
٤٦	فى معنى كلام الله تعالى .....
٤٦	الاستدلال على أن كلامه تعالى غير مخلوق من الآيات .....
٥١	رد قول الجهمية أن الله يخلق بقدرته لا بكلامه .....
٥١	ليس كل حادث مخلوق عند السلف .....
٥٣	الأدلة من السنة على أن كلامه تعالى غير مخلوق .....
٥٦	الأدلة التى تثبت أن كلامه تعالى صفة له غير مخلوق .....
٥٦	أقوال السلف فى اثبات أزلية صفات كما له تعالى .....
	رد قول القاضى عبد الجبار وكيف يصح أن يكون متكلماً فيما لم يزل مع
٦٠	أن المتكلم من فعل الكلام .....
	الاستدلال على أن كلامه تعالى حروف وأصوات مسموعة منه تعالى
٦١	حقيقة .....
٦١	الأدلة من الآيات .....
٦٣	الأدلة من السنة .....
٦٥	النداء لفظة .....
٦٦	الدليل من الإجماع .....
٦٧	سمى الكلام عند الإطلاق .....
٦٧	شبهة من نفى أن يكون كلامه تعالى حروفاً وأصواتاً والجواب عنها ....
٧٠	الأدلة على أن كلامه تعالى بقدرته وميثقه .....
٧٠	الأدلة من الآيات .....
٧٢	الأدلة من السنة .....
٧٥	الأدلة من العقل .....
	<u>الفصل الخامس : - فى القراءه أسمى مخلوقة أو غير مخلوقة</u>
٧٦	وحكم من توقف فلم يقل القرآن مخلوق ولم يقل غير مخلوق .....
٧٦	اختلاف أهل الحديث فى القول بأن القراءة مخلوقة أو غير مخلوقة ....
٧٦	منشأ الخلاف وسببه .....

٧٨	الصواب في أن القراءة مخلوقة أو غير مخلوقة التفصيل .....
٨١	حكم من توقف في القرآن فلم يقل مخلوق ولم يقل غير مخلوق .....
٨١	الحجة على هؤلاء الواقفة .....
	<u>الفصل السادس : - مبدأ القول بخلق القرآن ومن امتحن من</u>
٨٢	<u>من العلماء فيه</u> .....
٨٢	أول من عرف في الاسلام انه قال بخلق القرآن .....
٨٥	خبر المحنة مع المؤمن .....
٨٧	خبر المحنة مع الوثائق .....
٨٨	خبر المحنة مع المتوكل .....
٨٩	ما ندركه من هذه المحنة .....
٩٠	<u>الفصل السابع : - في قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى ..</u>
٩٠	افترق الناس في هذه المسألة <sup>الى</sup> مثبتين ونفاة .....
٩٠	المثبتون هم .....
٩٠	وأما النفاة فهم .....
٩١	أدلة المثبتين السميعة .....
٩٤	أدلة المثبتين العقلية .....
٩٦	أدلة نفاة قيام الحوادث بذاته تعالى .....
٩٦	بيان تحريرهم محل النزاع ومعنى الحادث والمتجدد .....
٩٦	والمتجدد ثلاثة أقسام .....
٩٧	أدلة النفاة العقلية .....
٩٧	الدليل الأول .....
٩٨	الدليل الثاني .....
٩٩	الدليل الثالث والرابع .....
١٠٠	مناقشة أدلة النفاة .....
١٠٠	مناقشة الدليل الأول .....
١٠٦	مناقشة الدليل الثاني .....

الصفحة	ثبت بالموضوعات
١٠٩	مناقشة الدليل الثالث .....
١١٣	مناقشة الدليل الرابع .....
١١٥	بيان أن النفاة يلزمهم قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى وتناقضهم
	رد ابن تيمية ما اعترض به على قول الرازي من أن النفاة يلزمهم
١١٩	قيام المواد بذاته تعالى .....
	* الباب الثاني :-
	بيان مذاهب المتكلمين في معنى كلام الله تعالى وأدلتهم على ذلك
١٢٢	ومناقشتها ويحتوى هذا الباب على فصول سبعة .....
	الفصل الأول :- فى بيان مذهب الجهمية والمعتزلة فى معنى
١٢٣	كلام الله تعالى .....
	ويحتوى هذا الفصل على ستة مباحث .
١٢٤	المبحث الأول :- فى بيان مذهبهم فى معنى كلام الله تعالى ..
	المبحث الثانى :- فى ذكر أقوال انفرد بها بعض المعتزلة فى كلام
١٣١	الله تعالى ورد بها .....
	المبحث الثالث :- فى بيان دليلهم على أن المتكلم من فعل
١٣٤	الكلام .....
	المبحث الرابع :- أدلة المعتزلة على أن كلامه تعالى مخلوق
١٣٦	ورد بها أدلتهم العقلية .....
١٣٦	الدليل الأول .....
١٣٧	الدليل الثانى والثالث .....
١٣٨	الدليل الرابع .....
١٣٩	الدليل الخامس والسادس .....
١٣٩	الجواب عن أدلتهم العقلية .....
١٤٣	أدلتهم النقلية .....
١٤٣	أدلتهم من الآيات .....
١٤٣	الدليل الأول والجواب عنه .....
١٤٨	الدليل الثانى والجواب عنه .....

الصفحة	ثبت بالموضوعات
١٥٠	الدليل الثالث والجواب عنه .....
١٥١	الدليل الرابع .....
١٥٢	الجواب عن الدليل الرابع .....
١٥٣	الدليل الخامس والجواب عنه .....
١٥٤	أدلتهم من السنة والجواب عنها .....
١٦٠	المبحث الخامس : - في بيان أن القرآن السموع والمكشوب حكاية كلام الله تعالى ورده .....
١٦٥	المبحث السادس : - في بيان فساد قول الجهمية والمعتزلة أن الله متكلم بما يخلقه في غيره من الكلام .....
١٧٣	<u>الفصل الثاني :</u> - في بيان مذعب ابن كلاب في كلام الله تعالى
	<u>الفصل الثالث :</u> - في بيان مذعب الاشاعرة في معنى كلام الله
١٧٨	تعالى ويحتوى هذا الفصل على عشرة مباحث .....
١٧٩	المبحث الأول : - حقيقة كلام الله تعالى ودليل ذلك .....
١٨٥	المبحث الثاني : - في بيان أدلتهم على مناصرة المعنى النفس للعلم والارادة والالفاظ الدالة عليه .....
١٨٨	المبحث الثالث : - في أن كلام الله واحد ودليله .....
١٩١	المبحث الرابع : - تعلق كلام الله وتكرره بحسبه .....
١٩٧	المبحث الخامس : - في بيان أن المعنى النفس مدلول الكلام اللفظي
٢٠٠	المبحث السادس : - تسمية القرآن العربى بكلام حقيقة أم مجاز ...
٢٠٥	المبحث السابع : - في معنى انزال القرآن .....
٢٠٦	حقيقة ما نزل به جبريل .....
٢٠٧	من عبر عن هذا القرآن العربى .....
٢٠٨	المبحث الثامن : - معنى سماع كلام الله تعالى .....
٢١٠	معنى سماع جبريل وموسى لكلام الله تعالى .....

الصفحة	ثبت بالموضوعات
٢١٣	المبحث التاسع : - المعجز من القرآن .....
٢١٤	وعمل يقال القرآن حكاية عن كلام الله القديم الملاقا .....
٢١٥	المبحث العاشر : - كلام الله عند الأشعرى على ما فهمه بعض المحققين .....
٢١٩	الفصل الرابع : - في بيان مذهب أبي منصور الماتريدي في كلام الله تعالى .....
٢٢٣	الفصل الخامس : - في مناقشة مذهب الأشاعرة ومن وافقهم في معنى كلام الله تعالى .....
٢٢٣	مناقشة أدلتهم على أن كلام الله معنى نفسى ليس من جنس الحروف والأصوات .....
٢٣٣	قولهم بأن كلام الله معنى نفسى يرد عليه لوازم فاسدة منها .....
٢٣٧	مناقشة أدلتهم على مغايرة المعنى النفسى للعلم .....
٢٣٨	مناقشة أدلتهم على مغايرة المعنى النفسى للإرادة .....
٢٤٠	مناقشة أدلتهم على مغايرة المعنى النفسى للألفاظ الدالة عليه ...
٢٤١	مناقشة قولهم كلام الله معنى واحد ودليلهم على ذلك .....
٢٤٥	مناقشة قول الأشعرى ومتابعيه : أن المعدوم مأمور بالأمر الأزلى على تقرير وجوده .....
٢٤٨	مناقشة قول بعض الأشاعرة : أن كلام الله مشترك لفظى .....
٢٤٩	مناقشة قول من قال من الأشاعرة ان جبريل نزل بالقرآن العربى من اللوح المحفوظ .....
٢٥٠	مناقشة قول من قال من الأشاعرة ان القرآن العربى عبر عنه جبريل أو محمد صلى الله عليه وسلم .....
٢٥٢	مناقشة قول من قال من الأشاعرة انه يجوز سماع المعنى القديم الذى ليس بحرف ولا صوت .....
٢٥٣	مناقشة قول من قال من الأشاعرة ان القرآن العربى حكاية ماثلة لكلام الله القديم .....

الصفحة	ثبت بالموضوعات
٢٥٥	مناقشة ما حققه بعض الأشاعرة في مذهب الأشعرى من أن كلام الله لفظه ومعناه غير مخلوق .....
٢٥٦	<u>الفصل السادس :</u> - في بيان مذهب الاقتراطية من السالمية وغيرهم .....
٢٦٠	مناقشة مذهب السالمية ومن تبعهم .....
٢٦٣	<u>الفصل السابع :</u> - في بيان مذهب الكرامية ومناقشته ..
٢٦٨	مناقشة مذهبهم .....
٢٦٩	<u>الخاتمة</u> .....
٢٨٩-٢٧٢	<u>المراجع</u> .....

بسم الله الرحمن الرحيم

## المقدمة

الحمد لله رب العالمين ، المختص بصفات الكمال بلا شبهة ولا مثال ،  
وأشهد أن لا اله الا الله وحده لا شريك له ، الغني عما سواه .  
وأشهد أن محمدا عبده ورسوله ، أفضل العارفين برب العالمين ، أرسله الله  
بالقرآن الكريم ، يهدي الناس الى الحق والى طريق مستقيم ، فبلغ الرسالة  
وأدى الامانة ونصح الامة ، وأصلى وأسلم عليه وعلى آله وصحبه والتابعين ، ومن  
سلك طريقهم الى يوم الدين .

أما بعد : فطبعي أن يكون هناك اختلافات بين السلف ومن تبعهم  
على منهجهم ، وبين أهل الكلام فى صفات الله تعالى ومنها الكلام - نفيًا  
واثباتًا .

ذلك أن الفريقين مختلفان فى المنهج والاتجاه ، والفهم لكتاب الله وسنة رسوله  
صلى الله عليه وسلم .

فالسلف يصفون الله بما وصف به نفسه وما وصفه به رسوله صلى الله عليه وسلم  
من غير تشبيه ولا تمثيل ، ومن غير تحريف ولا تعطيل .

أما أهل الكلام من المعتزلة الجهمية ومن تبعهم ، فيقدمون العقل على النقل ،  
ويؤولون النصوص الواردة فى اثبات الصفات حتى يلائم ما اعتقدوه  
بعقولهم ، زعمًا منهم أن العقل قلبي الدلالة بخلاف النص فهو ظاهري الدلالة ، والبرهان  
والقلبي مقدم على الظاهري . ومن الواضح أن يكون لتقديم العقل على النقل  
أثر يوهن من قوة العقيدة ، كما أنه يجعل الاسلام أكثر قابلية للتأثر بما يدرأ  
عليه من خارج من عوامل التعديل وما يدعى انه اصلاح .

فترى بعد انقضاء فترة من الزمن ألوانا من العقائد وصورا من الحياة الدينية تخالف ما جاءت به نصوص الكتاب والسنة .

بل ترى العقائد معتلقة متضاربة تبعا لاختلاف العقول والافهام . <sup>وإذا فالواجب</sup>  
 العمل بما جاءت به النصوص ، وصيانتها <sup>فإنها</sup> قد أتت <sup>بها</sup> بغير النتائج وأعظمها فائدة .  
~~فإنه~~ <sup>غريب</sup> المصنفات على أصول الاسلام ولا يبعه لينال اسلا ~~ما~~ <sup>فقط</sup>  
 راضل سبيل لبلوغ هذه الخاية ~~التي~~ هو التمسك بكتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

ولما كان من الواجب على طالب الدراسات العليا أن يتم دراسته المنهجية بتقديم بحث في مجال تخصصه يمنح بموجبه درجة الماجستير ، وكنت أحد الطلاب في فرع الحقيقة الذي يبحث في أصول الدين استعنت بالله تعالى ونشرت في عدد من مواضع هذا التخصص ، ورأيت أحقها بالكتابة " صفة الكلام " .

ولمعهوته وشهد بذلك شيخ الاسلام ابن تيمية فيقول : ( مسألة الكلام حيرت عقول الانام ) ( ١ )

ولتناوله عدة موضوعات يجدد بالمسلم أن يعرفها حق المعرفة ، جعلت موضوع رسالتي " صفة الكلام بين السلف والمعتزلة " .

نؤخر ( وقد وافق عليه مجلس الفرع ومجلس القسم ، ولقي قبولا من المجلسين ولكن مجلس الكلية رأى تعديله ليكون " صفة الكلام بين السلف والمتكلمين " فاستجبت لذلك ، على الرغم من اتساع مجال البحث فيه . .

هذا الى أنه لم يكن باستطاعتي تبديل الموضوع أو تحديده الا بعد مضى هذا الى أن لا جازة ، الامر الذي يفوت الكثير من الوقت المحدد للبحث . (



وليس بخاف أن الموضوع يحتاج الى وقت ليس بالقصير ، للبحث عن مصادره ، وفهم عبارات علماء الكلام الذين بحثوا في مثل هذا الموضوع ، وأنفسى بالذکر كتب القاضى عبدالجبار ، المغنى فى أبواب التوحيد والعدل ، وشرح الاصول الخمسة ، وغيرهما ، وكتاب التوحيد لابی منصور الماتريدى ، وغير ذلك من كتب علماء الكلام .

(وان كنت قد أشرت الى أهمية هذا الموضوع فأزيد الامراض فأقول : )  
(الذى دفعنى لاختيار هذا الموضوع أمور : منها : )

ولكثرة ما قيل واعترض به على مذهب السلف الصالح ومن تبعهم من أئمة الدين رضى الله عنهم أجمعين فى كلام الله تعالى ، وما أدركته من أن ذلك يرجع الى الخطأ فى فهم مذهبهم ومعرفة حقيقته .

لقد دفعنى الى أن أبين حقيقة مذهبهم ، وما استدلوا به عليه مدعى ذلك بالنصوص والآثار الواردة عنهم .

وبذلك أكون قد أوضحت حقيقة مذهبهم كما اعتقدوه فى كلام الله تعالى ، فلا يكون هناك مجال للاختلاف فى مذهب السلف الصالح ومن تبعهم على منهجهم ، فهم القدوة ، والاولى بالاتباع بعد الرسول صلى الله عليه وسلم .

ولأن ما كتب فى هذا الموضوع قد يكون غير واضح العبارة لدى كثير من القراء ، وأنه قد يلتزم مذهباً معيناً يدافع عنه بأدلة قد تكون واضحة ففى كثير من الأحيان ، الامر الذى يستدعى بيان ضعفها حتى لا يلتبس الحق بالباطل .

ولامتداد هذا الموضوع وشموله لموضوعات أخرى انبنى عليها خلاف كبير بين علماء الكلام .

**ومنها :** ولأن هذا الموضوع يتناول البحث في القرآن أنه مخلوق أو غير مخلوق ، وهل هو كلام الله حقيقة أو مجازا ، ومعلوم أن القرآن أفضل الكلام ، ومن أفضل ما يتقرب به العبد الى ربه . . .

فقد روى الدارمي عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، قال : ( . . . وفضل كلام الله على سائر الكلام كفضل الله على خلقه ) ( ١ )

وروى أيضا عن غيباب رضي الله عنه أنه قال : ( . . . تقرب الى الله ما استطعت فانك لن تتقرب اليه بشئ أحب اليه من كلامه ) ( ٢ ) .

**وعدواته على مجلسه**

ومعد قراءتي واطلاعي على ما كتب في هذا الموضوع رأيت أن أمهد للبحث ثم أجعله في بابين وخاتمة .

أما التمهيد فيحتوي على ثلاثة مباحث .

الاول : في الصفة ، ويتناول تعريفها في اللغة ، وفي اصطلاح المتكلمين ، وهل هي الوصف أو غيره ، والعلاقة بين الصفة والموصوف ، والفرق بين صفات الذات وصفات الفعل عند المتكلمين ، وبيان ان السلف يصفون الله بصفات الذات ، وصفات الفعل ، وأنه تعالى يوصف بالاثبات والنفي .

الثاني : في الكلام : تعريفه في اللغة ، وفي اصطلاح النحاة .

الثالث : أدلة السلف والمتكلمين على أن الله تعالى متكلم ،

وبينا في هذا المبحث طرق استدلالهم على أن الله متكلم .

---

( ١ ) الرد على الجهمية لعثمان بن سعيد الدارمي ص ٧٤

( ٢ ) الرد على الجهمية لابن سعيد الدارمي ص ٧٩

## الباب الاول

وأما الباب الاول فهو فى بيان مذهب السلف وأئمة الدين فى معنى كلام الله

تعالى . ويحتوى هذا الباب على سبعة مباحث : **المسألة الاولى** :

الاول : فى بيان مذهب السلف وأئمة الدين فى معنى كلام الله تعالى .

الثانى : فى ذكر نصوص عنهم تثبت ما ذهبوا اليه فى كلام الله تعالى .

الثالث : فى بيان ان كلام الله عند السلف قديم النوع حادث الآحاد .

الرابع : فى بيان أدلتهم فى معنى كلام الله تعالى .

وحصرناها فى ثلاثة أمور :

الاول : أدلتهم على أن كلامه تعالى غير مخلوق .

الثانى : أدلتهم على أن كلامه تعالى حروف وأصوات مسموعة منه

حقيقة .

الثالث : أدلتهم على أن كلامه تعالى بقدرته ومشيبته .

الخامس : فى ذكر اختلافهم فى القراءة أهى مخلوقة ، أم غير مخلوقة ، وحكم من

توقف فلم يقل القرآن مخلوق ، أم غير مخلوق .

السادس : فى بيان مبدأ القول بخلق القرآن ، ومن امتحن من العلماء فيه .

السابع : فى قيام الافعال الاختيارية بذاته تعالى .

وافترق الناس فى هذه المسألة الى مثبتين ونفاة . وقد استدلل

المثبتون بأدلة نقلية وعقلية ، أما النفاة فليس معهم من السمع الصحيح

شئ ، وانما يستدلون على النفى بالعقل ، ولهم فى ذلك أدلة كثيرة

ذكرنا أهمها وناقشناها .

## الباب الثانى

وأما الباب الثانى : فهو فى بيان مذاهب المتكلمين فى معنى كلام الله تعالى وأدلتهم على ذلك ، ومناقشتها .

ويحتوى هذا الباب على فصول سبعة :

الفصل الاول : فى بيان مذهب الجهمية والمعتزلة ، وأدلتهم ومناقشتها

وقد استدلوا على أن كلامه مخلوق بالعقل والنقل .

الفصل الثانى : فى بيان مذهب ابن كلاب .

الفصل الثالث : فى بيان مذهب الاشاعرة وأدلتهم .

وهذا الفصل يحتوى على عشرة مباحث :

الاول : فى بيان حقيقة كلام الله وأدلتهم على ذلك .

الثانى : فى بيان أدلتهم فى مخايرة المعنى النفسى للعلم والارادة ،

وللألفاظ الدالة عليه

الثالث : فى بيان أن كلام الله واحد ودليله .

الرابع : فى بيان تعلق الكلام وتكثره بحسبه .

الخامس : فى بيان أن المعنى النفسى مدلول الكلام اللفظى .

السادس : فى تسمية القرآن العربى بكلام الله حقيقة أم مجاز .

السابع : فى معنى انزال القرآن .

الثامن : فى معنى سماع كلام الله .

التاسع : فى بيان المعجز من القرآن .

العاشر : فى بيان كلام الله عند الاشعرى على ما فهمه بعض المحققين .

الفصل الرابع : في بيان مذهب أبي منصور الماتريدي .

الفصل الخامس : في مناقشة مذهب الاشاعرة ومن وافقهم في معنى كلام الله

تعالى .

الفصل السادس : في بيان مذهب الاقترانية من السالمية وغيرهم . ومناقشته .

الفصل السابع : في بيان مذهب الكرامية ومناقشته .

### الخاتمة

وأما الخاتمة فتحتوي على أهم النتائج التي توصلنا إليها في هذا البحث .

## تمهيد

التي

يحتوى هذا التمهيد على ثلاثة مباحث :

الاول : فى الصفة ، ويتناول تعريفها فى اللغة وفى اصطلاح المتكلمين ، وهل هى الوصف أو غيره ، والعلاقة بين الصفة والموصوف ، والفرق بين صفات الذات وصفات الفعل عند المتكلمين ، ويبان أن السلف يصفون الله بصفات الذات وصفات الفعل ، وأنه تعالى يوصف بالنفى والاثبات .

الثانى : فى الكلام تعريفه فى اللغة ، وفى اصطلاح النحاة .

الثالث : أدلة السلف والمتكلمين على أن الله تعالى متكلم .

## ( المبحث الأول )

الصفة لغة : مصدر وصف ، وكذلك الوصف .

وقيل : الوصف المصدر والصفة الحلية ، قال ابن منظور :

" وصف : وصف الشئ " له . . . . . وصفا وصفة حلاه ، وقيل : الوصف

المصدر والصفة الحلية " ( ١ )

وقال أبو منصور الأزهري : ( وقال الليث الوصف وصفك الشئ بحليته

ونعته ) ( ٢ ) .

---

( ١ ) لسان العرب لابن منظور ج ١١ ص ٢٧٢ . وانظر تاج المروس

للزبيدي مجلد ٦ ص ٢٢٦

( ٢ ) تهذيب اللغة لابی منصور الأزهري ج ١٢ ص ٢٤٨

وفى مختار الصحاح : ( الصفة كالعلم والسواد ) ( ١ )

فالصفة فى الأصل مصدر من وصفت الشيء إذا ذكرته بمعنى فيه ( ٢ ) .

وفى اصطلاح النحاة :

الصفة ( هى التابع الذى يكمل متبوعه بدلالته على معنى فيه ، أو فيما له

تعلق به ) ( ٣ ) .

والصفة عند النحاة هى الموصوف جاء فى مختار الصحاح : ( ... فلذا قالوا :

لا يجوز ان يضاف الشيء الى صفته كما لا يجوز أن يضاف الى نفسه لان الصفة

هى الموصوف عند هم ) ( ٤ ) .

وفى اصطلاح المتكلمين :

( عبارة عن كل أمر زائد على الذات يفهم فى ضمن فهم الذات ، ثبوتيا كان

أو سلبيا فيدخل فيه الألوان والأشكال والأصوات ، والأدراكات وغير ذلك ) ( ٥ )

وقال الراغب :

( والحق أن الصفة : هى ما وقع الوصف مشتقا منها وهو دال عليها

وكذلك مثل العلم والقدر ونحو ذلك ) ( ٦ )

---

( ١ ) مختار الصحاح لأبى بكر الرازى ص ٧٢٤ - الطبعة الأولى سنة ١٩٦٧م

وانظر لسان العرب ج ١١ ص ٢٧٣

( ٢ ) انظر سفينة الراغب ودفينة الطالب لمحمد راغب باشا ص ٤٥٥

( ٣ ) معجم النحو لعبد الغنى الدقر ص ٢٠٤

( ٤ ) مختار الصحاح ص ٧٢٥

( ٥ ) سفينة الراغب ص ٤٥٥

( ٦ ) المرجع السابق نفس الصفحة

والصفة عند أئمة أهل السنة زائدة على الموصوف من حيث المعنى ، أما فى الحقيقة والواقع فلا توجد الذات الا بصفاتهما اللازمة لها .

جاء فى شرح الطحاوية : ( ليس فى الخارج ذات مجردة عن الصفات ، بل الذات الموصوفة بصفات الكمال الثابتة لها لا تنفصل عنها ، وإنما يعرض للذات ذات وصفة ، كل وحده ، وليس فى الخارج ذات غير موصوفة ، فان هذا محال ( ١٠٠ ) ( ١ ) .

( ٢ )

والصفة عند المعتزلة بمعنى الوصف :

قال أبو بكر الباقلانى : ( وزعمت المعتزلة القدريّة أن الصفة ليست بمعنى أكثر من الوصف ( ٣ ) ( ١٠ )

---

( ١ ) شرح الطحاوية لابن أبى المزاحنفى ص ٦٤

( ٢ ) المعتزلة قال الشهرستاني : فى الملل والنحل عنهم : ( يسمون أصحاب العدل والتوحيد ، ويلقبون بالقدريّة ، والعدليه وهم قد جعلوا لفظ القدريّة مشتركاً ، وقالوا لفظ القدريّة يطلق على من يقول بالقدريّة وشبهه من الله تعالى ، احترازاً من وصمة اللقب ، ان كان الذم به متفقاً عليه لقول النبی عليه السلام القدريّة مجوس هذه الأئمة وكانت الصفاتية تعارضهم بالاتفاق على أن الجبرية والقدريّة متقابلتان تقابل التضاد ، فكيف يطلق لفظ الضد على الضد . . وقال فى كلامه على الجبرية ص ٨٦ : ( والمسنغون فى المقالات عدواً النجارية والضرارية من الجبرية ) . .

( ٣ ) كتاب التمهيد لابی بكر الباقلانى ص ١١٤

أما الحال فهى عبارة عن صفة اثباتية لموجود غير متصفة بالوجود ولا بالعدم هكذا عرفها الامدى فى غاية المرام ص ٢٨ وقسمها الى قسمين محللة وغير محللة . انظر ص ٢٩ - ٣٠ وذكر البغدادى فى الفرق بين الفرق ان أبا هاشم من المعتزلة اثبتها فى ثلاثة مواضع انظر ص ١٩٥ .



وقال في تعريف الوصف : ( أما الوصف فهو قول الواصف لله تعالى

ولغيره بأنه عالم حي قادر ) ( ١ ) .

ان الوصف  
ونذهب الامام البخاري الى ذلك فيقول : ~~ان الوصف~~ (انما هو قول القائل ، حيث  
يقول : هذا رجل طويل وثقيل وجميل وحديد ، فالطول والجمال والحدة  
والثقل انما هو صفة الرجل وقول القائل وصف ( ٢ ) ( ٠٠٠ ) .

وقال الجرجاني : الوصف ( عبارة عما دل على الذات باعتبار معنى هو المقصود  
من جوهر حروفه أى يدل على الذات بصفة كأحمر فانه بجوهر حروفه يدل على  
معنى مقصود وهو الحمرة ، فالوصف والصفة مصدران كالوعد والعهده ، والمتكلمون  
فرقوا بينهما فقالوا : الوصف يقوم بالواصف والصفة تقوم بالموصوف ،  
وقيل : الوصف هو القائم بالفاعل ) ( ٣ ) .

أما العلاقة بين الصفة والموصوف فقال الراغب في سفينته مبينا ذلك :  
( والعلاقة بين الصفة والموصوف هي النسبة الثبوتية ، وتلك النسبة اذا اعتبرت  
من جانب الموصوف يعبر عنها بالاتصاف واذا اعتبرت من جانب الصفة يعبر عنها  
بالقيام ، والصفة تقوم بالموصوف والوصف يقوم بالواصف ) ( ٤ ) .

وجاء في المواقف بشرحها معنى الحال ومن قال بها وابطالها فقال :  
( وهو واسطة بين الموجود والمعدوم وقد اثبتها امام الحرمين  
أولا والقاضي منا وأبو هاشم من المعتزلة وأنه أول من قال بالحال  
وطلانه ضروري لما عرفت أن الموجود ماله تحقق والمعدوم ما ليس كذلك  
ولا واسطة بين النفي والاثبات ) شرح المواقف ج ٣ ص ٢

- ( ١ ) كتاب التمهيد ص ٢١٧
- ( ٢ ) خلق الأعمال الحيات ص ٧٣ - ٧٤
- ( ٣ ) التصريفات للجرجاني ص ٢٥٥
- ( ٤ ) سفينة الراغب ص ٤٥٥

( صفات الذات وصفات الفعل عند المتكلمين )

اعلم أن الفرق بين صفات الذات وصفات الفعل مختلف فيه :

نعمد المعترلة : صفات الذات ، ما يوصف به البارى لنفسه كالقول بأنه قادر رحى وما أشبه ذلك ، ولم يجز أن يوصف بضده ( ١ ) ، ولا بالقدرة على ضده ، لأنه لما وصف بأنه عالم لم يجز أن يوصف بأنه جاهل ولا بالقدرة على أن يجهل ، أما صفات الأفعال فهي ما وصف البارى بضده أو بالقدرة على ضده ، وذلك أنه لما وصف بالارادة وصف بضدها من الكراهية . ( ٢ )

فعلى هذا الحد الكلام من صفات الأفعال ، لأنه لما وصف به وصف بضده وهو السكوت .

فالمعترلة ينفون عن الله قيام الصفة ذاتية كانت أو فعلية ويثبتون له تعالى الوصف .

أما عند الأشاعرة : ( ٣ ) فالفرق بينهما أن ما يلزم من نفى

( ١ ) الضدان هما المعنيان الوجوديان اللذان بينهما غاية الخلاف ولا يتوقف

عقلية أحدهما على عقلية الآخر كالبياض والسواد وحكمهما انهما لا يجتمعان في موضوع واحد في زمان واحد وقد يرتفعان . انظر حول هذا المعنى حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ١٢٥ - ١٢٦ ، ١٦٣ .  
( ٢ ) انظر مقالات الاسلاميين لابن الحسن الأشعري ج ١ ص ٢٦٣ وتاريخ الفرق الاسلامية للفرابي ص ٢٢٦

( ٣ ) قسم الأشاعرة الصفة الى قسمين صفة ثبوتية وصفة سلبية ، والصفة الثبوتية تنقسم الى قسمين : نفسه ، وهي التي تدل على الذات دون معنى زائد عليها تكون الجوهر جوهرًا ، وقد يقال : هي ما لا يحتاج وصف الذات بها الى تحقل أمر زائد عليها ومأل العبارتين واحد .  
وصفة معنوية : وهي التي تدل على معنى زائد على الذات ( انظر في ذلك المواقف بشرحها ج ٥ ص ٢ )

ليس نقيضهم بل ما هو

نقيضه ( ١ ) فهو من صفات الذات فانك لو نفيت الحياة يلزم الموت ، ولو نفيت القدرة يلزم العجز ، وكذلك العلم مع الجهل ، وما لا يلزم من نفيه نقيضه فهو من صفات الفعل . فلو نفيت الاحياء والاماتة أو الخلق والرزق لم يلزم منه نقيضه . فعلى هذا الحد : الارادة والكلام من صفات الذات لاستلزام نفي الارادة الجبر والاضطرار ونفي الكلام الخرس والسكوت ( ٢ ) .

== أما الصفات السلبية : فهي كل صفة مدلولها عدم أمر لا يليق بالله

تعالى : ( انظر كبرى اليقينية الكونية للبوطي ص ١٣٦ )

( ١ ) **جاء في شرح أم البراهين** : ( وأما النقيضان فهما ثبوت أمر ونفيه فنقيض شجر لا شجر ونقيض زيد لا زيد ) ( راجع حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ١٢١ - ١٢٢ ) وقال في بيان حكمهما ص ١٢٥ : ( والنقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان كوجود زيد وعدمه ) .

( ٢ ) سفينة الراغب ص ٤٥٦ وانظر شرح الفقه الأكبر لابن حنيفة

ص ٢٠٠ .

أما ما ذكره الآمدى وغيره من الأشاعرة بقولهم ان صفات الذات لو لم يتصف بها لزم ان يتصف بغيرها ، فمرادهم بالضد الضد اللغوي كما ذكر ذلك الدسوقي في حاشية أم البراهين ص ١٢٠ بقوله : ( مرادهم بالضد الضد اللغوي وهو مطلق المنافي سواء كان وجوديا أو عدميا لا الضد الاصطلاحي وهو خصوص الوصف الوجودي المقابل لمثله .

وهذا التفريق يظهر أن الأشاعرة يثبتون لله تعالى قيام الصفات الذاتية وينفون عنه تعالى قيام صفات الأفعال .

أما السلف ومن تبعهم من أئمة الدين فأنهم يثبتون قيام فعله تعالى بذاته كما يثبتون قيام الصفات اللازمة به سبحانه فانه تعالى لا يوصف بشيء\* لا يقوم به سبحانه منزّه عن مشابهة المخلوقين .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : ( ومن قال : الصفات تنقسم الى صفات ذاتية وفعلية ، ولم يجعل الأفعال تقوم به ، فكلامه فيه تلبيس ، فانه سبحانه لا يوصف بشيء\* لا يقوم به وان سلم أنه يتمصف بما لا يقوم به ، فهذا هو أصل الجهمية الذين يصفونه بمخلوقاته ويقولون انه متكلم ومريد وراض وفضبان وراحم بمخلوقات يخلقها منفصلة عنه لا بأمر تقوم بذاته . ( ١ ) .

وذكر شيخ الاسلام ابن تيمية أن الله وصف نفسه بالأفعال اللازمة وبالأفعال المتعدية ، وأن الفعل المتعدي مستلزم للفعل اللازم فقال : ( . . فان الله تعالى وصف نفسه بالأفعال اللازمة كالاستواء\* وبالأفعال المتعدية كالخلق . والفعل المتعدي مستلزم للفعل اللازم فان الفعل لا بد له من فاعل سواء كان متعديا الى مفعول أو لم يكن ، والفاعل لا بد له من فعل سواء كان فعله مقتصرا عليه أو متعديا الى غيره .

والفعل المتعدي الى غيره لا يتمدى حتى يقوم بفاعله ان كان لا بد من الفاعل وهذا معلوم سمعا وعقلا ( . . . ) ( ٢ ) .

---

( ١ ) شرح العقيدة الاصفهانية ص ٦٣

( ٢ ) موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة

النبوية ج ٢ ص ٢

وقال القاضي أبو يعلى الحنبلي (١) في صفات الافعال : ( وهذه الصفات لازمة له ايضاً على قول أصحابنا وتقدمة بقديم ، لا لتقديم معانيها الذي هو الخلق والرزق والاحسان والاثابة والعقاب لان هذه كلها معان محدثة لا يجوز قدمها لان القول بقدمها يقتضى الى القول بقدم العالم (١٠٠) (٢) .

وقال ابن تيمية :

( وكان الناس قبل أبي محمد بن كلاب (٣) صنفين فأهل السنة والجماعة يشبّهون ما يقوم بالله من الصفات التي يشاؤونها ويقدرون عليها ، والجهمية من المعتزلة وغيرهم ينكرون هذا وهذا ، فأثبت ابن كلاب قيام الصفات اللازمة به ونفى أن يقوم به ما يتعلق بمشيئته وقدرته من الافعال وغيرها ، ووافقه على ذلك أبو الحباس القلانسي وأبو الحسن الأشعري (٤) وغيرهما (٥) (٥) .

كما يذهب السلف ومن تبعهم الى أن الله تعالى موصوف بالاثبات والنفي المتضمن للاثبات .

فان ما وصف الله به نفسه من النفي متضمن لاثبات المدح . ويبين ذلك ابن تيمية فيقول :

- 
- (١) القاضي أبو يعلى هو محمد بن الحسين بن محمد بن علف بن الفراء توفي سنة ٤٥٨ هـ ( راجع مناقب الامام احمد بن حنبل لابي الفرج ابن الجوزي ص ٥٢١ )
- (٢) المعتمد في اصول الدين للقاضي أبو يعلى الحنبلي ص ٤٤ ، وانظر شرح الداعوية ص ١٢
- (٣) هو عبد الله بن سعيد بن كلاب ويقال عبد الله بن محمد ، أبو محمد بن كلاب القطان ، أحد أئمة المتكلمين ، له ذكر في زمن الامام احمد ابن حنبل وهو من متكلمي أهل السنة في أيام المأمون ، توفي من بعد سنة ٢٤٠ ( انظر طبقات الشافعية ج ٢ ص ٢٩٩ - ٣٠٠ )
- (٤) علي بن اسماعيل بن اسحاق بن سالم الأشعري . . . شيخ طريقة أهل السنة والجماعة ولد سنة ٢٦٠ وتوفي سنة ٣٢٤ هـ كما صححه ابن عساكر انظر طوفاً الشافعية للسبكي ج ٣ ص ٣٤٧ - ٣٦١ وانظر تبين كذب المفترى فيما نسب للأمام الأشعري لابن عساكر ص ٥٦
- (٥) موافقة صريح المحقق لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ٥٤ /

(القاعدة الأولى : ان الله سبحانه موصوف بالاثبات والنفي .

فالاثبات كإخباره بانه بكل شى \* عليم ، وعلى كل شى \* قدير وأنه سميع بصير ونحو ذلك .

والنفي - كقوله : ( لا تأخذه سنة ولا نوم ) ( ١ ) وينبغى أن يعلم أن النفي ليس فيه مدح ولا كمال الا اذا تضمن اثباتا والا فمجرد النفي ليس فيه مدح ولا كمال لان النفي المحض عدم محض والعدم المحض ليس بشى \* ، وما ليس بشى \* فهو كما قيل ليس بشى \* ، فضلا عن أن يكون مدحا أو كمالا ولأن النفي المحض يوصف به الممدوم والممتنع . والممدوم والممتنع لا يوصف بمدح ولا كمال .

فلهذا كان عامة ما وصف الله به نفسه من النفي متضمنا لاثبات المدح كقوله ( الله لا اله الا هو الحي القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم . . ) الى قوله : ( ولا يؤوده حفظهما ) فنفي السنة والنوم يتضمن كمال الحياة والقيام ، فهو مبين لكمال أنه الحي القيوم وكذلك قوله : ( ولا يؤوده حفظهما ) أى لا يكرثه ( ٢ ) ولا يثقله .

وكذلك مستلزم لكمال قدرته وتماهما .  
بغلاف المخلوق القادر اذا كان يقدر على الشى \* بنوع كلفة ومشقة فان هذا نقص فى قدرته وعيب فى قدرته . . .

وكذلك قوله : ( لا تدركه الأبصار ) ( ٣ ) انما نفى الادراك الذى هو الا حاطة

---

( ١ ) سورة البقرة جزء من آية ٢٥٥  
( ٢ ) أكرثه اشتد عليه ( راجع القاموس المحيط للفيروز آبادى ج ١ ص ١٧٢ ط ٢ )  
( ٣ ) سورة الانعام جزء من آية ( ١٠٣ )

كما قاله أكثر العلماء ، ولم ينف مجرد الرومية ، لأنَّ المعدوم لا يرى ، وليس في كونه لا يرى مدح ، إذ لو كان كذلك لكان المعدوم ممدوحا ، وإنما المدح في كونه لا يحاط به ، وإن رثي . كما أنه لا يحاط به وإن علم . فكما أنه إذا علم لا يحاط به علما ، فكذلك إذا رثي لا يحاط به رومية ، فكان في نفي الإدراك من اثبات عظمته ما يكون مدحا وصفة كمال ، وكان ذلك دليلا على اثبات الرومية لا على نفيها ، لكنه دليل على اثبات الرومية مع عدم الاحاطة . وهذا هو الحق الذي اتفق عليه سلف الأمة وأئمتها . ( ١ )

## المبحث الثانى

حد الكلام لغة : جاء فى الصحاح : ( الكلام اسم جنس يقع على القليل والكثير والكلمة أيضا القصيدة بطولها ٠٠ ) ( ١ )

ومن أهل اللغة من فرق بين الكلام والقول .

جاء فى تاج الصروس : ( الكلام القول ، مصروف أو ما كان مكثفيا بنفسه وهو الجملة ، والقول ما لم يكن مكثفيا بنفسه وهو الجزء من الجملة ) . ( ٢ )

وجاء فى القاموس المحيط : ( والقول : الكلام أو كل لفظ منزل به اللسان تاما أو ناقصا ، والقول فى الخير والقال والقييل والقاله فى الشر ، والقول مصدر والقال والقييل اسمان له . ) ( ٣ )

أما الكلام فى اصطلاح النحاة فهو كما جاء فى معجم النحو : ( عبارة عما اجتمع فيه أمران اللفظ ( ٤ ) والافادة . والمراد بالافادة ما يدل على معنى يحسن السكوت عليه ، وأقل ما يتألف الكلام من اسمين نحو ( العلم نور ) أو من فعل واسم ، نحو ( ظهر الحق ) ومنه ( استقم ) فانه مركب من فاعل الأمر المنطوق به ، ومن الفاعل الذى هو ضمير المخاطب المقدّر بأنت ( ٥ ) .

أما القول فيحتمل المفيد وغير المفيد .

- 
- ( ١ ) الصحاح للجوهري ج ٥ ص ٢٠٢٣
  - وفى القاموس المحيط ج ٣ ص ١٧٤ ( والكلمة اللفظة والقصيدة
  - ( ٢ ) تاج الصروس ج ٩ ص ٤٨ وانظر لسان العرب ج ١٢ ص ٥٢٣
  - والقاموس المحيط ج ٤ ص ١٧٤
  - ( ٣ ) القاموس المحيط ج ٤ ص ٤٢
  - ( ٤ ) لفظت بالشيء ألفظ لفظا تكلمت ، المخصص لابن سيده ج ٣ ص ١١٢
  - ( ٥ ) معجم النحو لعبد الغنى الدقر ص ٢٨٦ وانظر شرح ابن عقيل ج ١ ص ١٤ وشرح الأشموني ج ١ ص ١٦



قال عبد الغنى الدقر فى معجم النحو : ( القول - هو اللفظ الدال على معنى ،  
فهو أعم من الكلام والكلم والكلمة . ) ( ١ )

### المبحث الثالث

الاستدلال على أن الله تعالى متكلم

السلف وأئمة الدين و فرق المسلمين المتكلمين لم يختلفوا فى أن الله تعالى  
متكلم ، وإنما اختلفوا فى معنى كلامه تعالى كما سيأتى .

وأما أدلة السلف والمتكلمين على أن الله متكلم فقد تنوعت ما هجهم فى ذلك . وإليك  
هذه الأدلة .

استدل السلف ومن تبعهم من أئمة الدين على أن الله متكلم بقوله تعالى فيما أخبر  
به عن إبراهيم عليه السلام : ( قال بل فعله كبيرهم هذا فستلوهم ان كانوا  
ينطقون ، فرجعوا الى أنفسهم فقالوا انكم أنتم الظالمون ، ثم نكسوا على رؤوسهم  
لقد علمت ما هؤلاء ينطقون ، قال أف تعبدون من دون الله ما لا ينفعكم شيئاً  
ولا يضركم ، أف لكم ولما تعبدون من دون الله أفلا تعقلون ) ( ٢ ) .

قال عثمان بن سعيد الدارمى ( ٣ ) بعد ذكر هذه الآيات مبيناً وجه دلالتها

---

( ١ ) معجم النحو ص ٢٧٠

( ٢ ) سورة الأنبياء آية ٦٢ - ٦٧

( ٣ ) عثمان بن سعيد البجستاني ، الحافظ أبو سعيد الدارمى امام فى الحديث  
والفقه ومن مشائخه فى الحديث أحمد بن حنبل وغيره ، وله كتاب فى الرد على  
الجهمية ، وكتاب فى الرد على بشر المريسي ، ومسنند كبير ، توفى سنة ٢٨٠  
( راجع طبقات الشافعية ج ٢ ص ٣٠٢ - ٣٠٤ )

- على أن الله تعالى متكلم : ( فلم يعجب إبراهيم أصنامهم وآلهتهم التي يعبدون  
بالحجزعن الكلام الا وان الهه متكلم قائل ) ( ١ )
- ومثل ذلك قوله تعالى : ( واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلا جسدا  
له خوار ألم يروا أنه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا اتخذوه وكانوا ظالمين ) ( ٢ )
- وقال تعالى : ( أفلا يرون ألا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا ) ( ٣ )
- جاء في شرح الطحاوية : ( فعلم ان نفى رجوع القول ونفى الكلام نقص  
يستدل به على عدم الوهية المجمل ) ( ٤ ) .
- ومما يدل على أنه تعالى متكلم قوله تعالى : ( ان الذين يشترون بعهد الله  
وأيمانهم ثمنا قليلا أولئك لا خلاق لهم في الآخرة ولا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكيهم  
ولهم عذاب أليم ) ( ٥ ) .
- قال ابن سميع الدارمي مبينا وجه دلالة هذه الآية على أن الله متكلم :  
( نفى هذا بيان بين أنه لا يحاقب قوما يوم القيامة بصرف كلامه عنهم الا وانه مشيب  
بتكليمه قوما آخرين ) ( ٦ ) .
- وقال ابن القيم بعد هذه الآية : ( فلو كان لا يكلم عباده المؤمنين لكانوا في ذلك  
هم وأعداؤه سواء ولم يكن في تخصيص أعدائه بأنه لا يكلمهم فائدة أصلا ) ( ٧ ) .

- 
- ( ١ ) الرد على الجهمية ص ٧٣  
( ٢ ) سورة الاعراف آية ( ١٤٨ )  
( ٣ ) سورة طه آية ٨٩  
( ٤ ) شرح الطحاوية ص ١٠٨  
( ٥ ) سورة آل عمران آية ( ٧٧ )  
( ٦ ) الرد على الجهمية لعثمان بن سعيد الدارمي ص ٨٤  
( ٧ ) حادي الأرواح الى بلاد الأفراح لابن القيم ص ٢٤٧

والمراد من قوله تعالى " لا يكلمهم " أى كلام تكريم ( ١ ) لعموم قوله صلى الله عليه وسلم : ( ما منكم من أحد الا سيكلمه ربه ) الحديث ( ٢ ) .

وقوله تعالى للكافرين ( اخسئوا فيها ولا تكلمون ) ( ٣ )

~~يدل على أنه تعالى لا يكلمهم من غير كلامها~~

وانا ثبت أنه تعالى يثيب قوما آخرين بتكليمه ثبت أنه تعالى متكلم .

والسلف أيضا يثبتون أن الله تعالى متكلم باثبات أن الكلام صفة كمال ، وأن

من يتكلم أكمل ممن لا يتكلم ، وانا كان الكلام صفة كمال لا يستلزم ثبوتها له نقضا

وجب أن يكون الله تعالى متكلماً ولهم ثلاثة طرق فى اثبات صفات الكمال ومنها

صفة الكلام . قال ابن تيمية : ( اثبات صفات الكمال له طرق :

أحدها : ما نبهنا عليه من أن الفعل مستلزم للقدرة ولغيرها . . . ) ( ٤ )

هذا وقد قال : ( ثم اذا ثبت أنه قادر عالم فذلك يستلزم كونه حيا وكذلك

الارادة تستلزم الحياة ، والحي اذا لم يكن سميعا بصيرا متكلماً كان متصفا بضد

ذلك من العمى والصمم والخرس ، وهذا مقتنع فى حق الرب تعالى فيجب أن يتصف

بكونه سميعا بصيرا متكلماً ) ( ٥ ) .

وقال ابن تيمية مبينا الطريقة الثانية :

( الثانية : طريقة الاستدلال بالاثر على المؤثر . .

( وأن من فعل الكمال فهو أحق بالكمال ) ( ٦ )

( ١ ) انظر شرح الطحاوية ص ١٠٩

( ٢ ) سيأتى هذا الحديث عن البخارى

( ٣ ) سورة المؤمنون آية ( ١٠٨ )

( ٤ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٢٨٧ - ٢٨٨

( ٥ ) المرجع السابق ص ٢٨٧

( ٦ ) ما بين القوسين من نص كلام ابن تيمية وانما قد مناه لئلا يتكرر ذكر الطريقة

والثالثة : طريقة قياس الأولى وشى الترجيح والتفضيل وهو أن الكمال اذا ثبت للمحدث الممكن المخلوق فهو واجب للواجب القديم والخالق أولى به والقرآن يستدل بهذه وهذه ، فالاستدلال بالآثر على المؤثر أكمل ، كقوله تعالى ( وقالوا من أشد منا قوة ) قال الله تعالى ( أولم يروا أن الله الذى خلقهم هو أشد منهم قوة ) ( ١ ) .

وهكذا كل ما فى المخلوقات من قوة وشدة تدل على أن الله أقوى وأشده وما فيها من علم وحياة يدل على أن الله أولى بالعلم والحياة . وهذه طريقة يقربها عامة العقلاء حتى الفلاسفة يقولون : كل كمال فى المخلول فهو من العلة . وأما الاستدلال بطريق الأولى فكقوله : ( وله المثل الأعلى ) ( ٢ ) ومثل قوله : ( ضرب لكم مثلا من أنفسكم هل لكم من ما ملكت أيمانكم من شركاء من دونهما يزعمون فأنتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم أنفسكم . . ) ( ٣ ) .

وأما ذلك مما يدل على أن كل كمال لا نقص فيه يثبت للمحدث والمخلوق الممكن فهو للقديم الواجب الخالق أولى من جهة أنه أحق بالكمال لأنه أفضل وذلك من جهة أنه جملة كاملا وأعطاه تلك الصفات ) ( ٤ ) .

ثم قال : ( يمتنع أن لا يكون متكلمًا ثم يصير متكلمًا لوجهين :

- 
- ( ١ ) سورة فصلت آية ( ١٥ )
  - ( ٢ ) سورة الروم جزء من آية ( ٢٧ )
  - ( ٣ ) سورة الروم جزء من آية ( ٢٨ )
  - ( ٤ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٢٨٧ - ٢٨٩

أحدهما : أنه سلب لكماله والكلام صفة كمال .

والثاني : أنه يمتنع حد وشذ لك . فان من لا يكون متكلمًا يمتنع أن يجعل نفسه متكلمًا ، ومن لا يكون عالما يمتنع أن يجعل نفسه عالما ، ومن لا يكون حيا يمتنع أن يجعل نفسه حيا ، فهذه الصفات من لوازم ذاته ( ٠ ) ( ١ )

وأما أهل السنة من الأشاعرة ومن وافقهم على مذاهبهم فيستدلون على أن الله تعالى متكلم بعدة طرق منها :

١ - الاجماع وتواتر النقل عن الانبياء عليهم السلام فانه تواتر انهم كانوا يشبتون له الكلام ، ويقولون انه أمر بكذا ونهى عن كذا وأخبر بكذا وكل ذلك من أقسام الكلام ( ٢ ) .

فان قيل : الاستدلال بقول الرسول متوقف على ثبوت صدقه وصدق الرسول انما يكون بتصديق الله اياه وأنه كلام .

أجيب بأن صدق الرسول انما يتوقف على المعجزة الدالة على صدقه وهى من حيث كونها أمرا غارقا للعادة تدل على ذلك سواء كانت من جنس الكلام أو لا ( ٣ ) ( ٠ )

فالامام الغزالى وسيف الدين الاتمى وهما من الأشاعرة لا يريان الاستدلال بالاجماع أو بقول الرسول على أن الله متكلم ، اذ الاحتجاج بهما انما هو فرع ثبوت الكلام ، ولا معنى لذلك عند جاحدى الرسالات ومنكرى النبوات .

- 
- ( ١ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٢٩٥ وانظر في توضيح هذا ص ٢١ - ٢٢ ص ٢٣  
 ( ٢ ) انظر شرح المواقف للجرجاني ج ٨ ص ٩١ وشرح المقاصد للتفتازانى ج ٢ ص ٧٣  
 ( ٣ ) انظر شرح المواقف ج ٨ ص ٩١ وشرح المقاصد ج ٢ ص ٧٣

قال الفزالي : ( ومن أراد اثبات الكلام بالاجماع أو يقول الرسول فقد سام نفسه  
خلة غسفلان الاجماع يستند الى قول الرسول عليه الصلاة والسلام ومن أنكر  
كون الباري متكلماً فبالضرورة ينكر تصور الرسول ان معنى الرسول المبلغ لرسالة  
المرسل ، فان لم يكن الكلام مقصوداً في حق من ادعى أنه مرسل كيف يتصور  
الرسول . . ولكن من يحتقد استحالة الكلام في حق الله تعالى استحالة منه أن  
يصدق الرسول ان المكذب بالكلام لا بد أن يكذب بتبليغ الكلام ، والرسالة عبارة  
عن تبليغ الكلام والرسول عبارة عن المبلغ . . ( ١ ) .

وقال سيف الدين الآمدي : ( ولما تغيل بعض اصحابنا في طي هذه  
المسالك من الزيف . . ، جعل مستنده في ذلك جملاً من الاحاديث الواردة من  
السنة ، وأقويل الامة ، وهي مع تقاضها عن ذروة اليقين ، وانحطاطها الى  
درجة الظن والتخمين ، من جهة المتن والسند ، فالاحتجاج بها انما هو فرع  
اثبات الكلام ، ان مستند قول الامة ليس الا قول الرسول ، والرسول لا معنى له  
الا المبلغ للكلام المرسل ، فاذا لم يكن للمرسل كلام لم يكن من ورود الامر والنهي  
على لسانه رسولاً بل هو الامر والناهي . . . ولا يكون ذلك حجة . وصار كما في  
الواحد ان امر غيره أو نهاه ، فاذا احصل الاستدلال على ثبوت الكلام يرجع الى  
الاحتجاج به فرع ثبوت الكلام ، وهو دور ممتنع ، ولا حاصل له عند منكري النبوات  
وجاحدي الرسالات . ( ٢ )

ونقول وان سلم اندفاع الدور كما تقدم لكن لا معنى لهذا الاستدلال عند منكري  
النبوات وجاحدي الرسالات ، كما ذكر الفزالي والآمدي .

---

( ١ ) الاقتصاد في الاعتقاد للفزالي ص ٥٨ - ٥٩

( ٢ ) غاية المرام في علم الكلام للآمدي ص ٩٠ - ٩١

٢ - ودليلهم المشهور على ان الله متكلم قولهم :

لو لم يتصف بالكلام للزم أن يتصف بضده من السكوت والخرس وهذه آفة يتنزه الله عنها .

وقد اعتمدوا في هذا الدليل على أصل ان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده .

ولكن من الأشاعة من نقد هذا الأصل

قال الامدي مشيرا الى ذلك : ( وربما وقع الاعتماد ههنا أيضا على الطريق المشهور وهو أن الباري تعالى حي فلو لم يكن متصفا بالكلام لكان متصفا بضده وهو الخرس . . . وقد نبهنا <sup>على</sup> أما فيه من الخلل وأشرنا الى ما يتضمنه من الزلل ) ( ١ )

٣ - استدلالهم بطريق الكمال : فيقال :

المتكلم أكمل من غيره ، ويمتنع أن يكون المخلوق أكمل من الخالق . وهذا المسلك ذهب اليه الامام الغزالي وسيف الدين الامدي ومال اليه التفات زاني في شرح المقاصد .

قال الغزالي مبينا هذا الطريق من الاستدلال على أن الله متكلم : ( ولعل الاقوم منهج ثالث وهو ان يسلكتاه في اثبات السمع والبصر في أن الكلام للشيء ، أما أن يقال هو كمال أو يقال هو نقص أو يقال لا هو نقص ولا هو كمال وما طلل أن يقال هو نقص أو هو لا نقص ولا كمال فثبت بالضرورة

---

( ١ ) غاية المرام في علم الكلام ص ٩٠ وانظر مانبه عليه من الزلل ص ٥٠ - ٥١ ونقد هذا الأصل أيضا الرازي في الريحين ص ١٧٠ - ١٧٢ والشهرستاني في نهاية الاقدام ص ٢٧٠ فيما اوردته عن الفلاسفة في نقض هذه الحجة وأنها دعوى مجردة لا برهان عليها الا الاستدراج للشاهد

أنه كمال وكل كمال وجد للمخلوق فهو واجب الوجود للخالق بطريق الأولى ( ١ )  
نعم كل كمال اتصف به المخلوق فالخالق أولى به اذا كان لا يتضمن نقصاً في حق  
الخالق سبحانه ، ان ليس كل كمال في المخلوق هو كمال في الخالق ،

وقال الآمدي بعد نقده طرق الاستدلال على أن الله متكلم :

( فاذا ما هو الأقرب الى الصواب في هذا الباب انما هو الاعتماد على ما وقع

عليه الاعتماد أولاً في اثبات الصفات السابقة ) ( ٢ )

فيستدل على الكلام بمثل ما استدل به على الارادة .

وقد استدل على الارادة بقوله : ( . . . لو لم يصدق كونه ذا ارادة لصدق انه

ليس بذى ارادة . . . وكل ما ليس بذى ارادة فهو ناقص بالنسبة الى من له

ارادة . . . ) ( ٣ ) .

وجاء في شرح المقاصد : ( وقد يستدل على ذلك بدليل عقلي على قياس ما مر في

السمع والبصر وأن عدم التكلم ممن يصح اتصافه بالكلام - اعني الحق العالم بالحدوث -

نقص واتصاف باضداد الكلام وهو على الله تعالى محال وأن نقش في كونه نقصاً

سيما اذا كان مع قدرة على الكلام كما في السكوت فلا غناء في أن التكلم أكمل من

غيره ويمتنع أن يكون المخلوق أكمل من الخالق ) ( ٤ ) .

وهذا الطريق أولى الطرق لسلامته من النقد ولموافقته منهج السلف .

( ١ ) الاقتصاد في الاعتقاد ص ٥٨ - ٥٩

( ٢ ) غاية المرام ص ٥٢ - ٥٣

( ٣ ) غاية المرام ص ٥٢ - ٥٣

( ٤ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٣



أما أدلة المعتزلة على أن الله تعالى متكلم فيسلكون في اثبات ذلك طريقا يتفق  
ومن هبهم في نفى قيام الصفات والأفعال بذاته تعالى :  
فيقولون الدليل على أنه تعالى متكلم وجود الكلام من جهته تعالى ، بمعنى  
أنه فعله .

فالمتكلم عند هم من فعل الكلام ولو في غيره كما سيأتى في مذ هبهم .  
قال القاضي عبد الجبار : ( طريق اثباته - جل وعز - متكلم هو العلم بوجود  
الكلام من جهته لا فهو ، كما نقوله في كونه محمداً أو رازقاً ميتاً ، الى ما شاكه  
من الأوصاف المشتقة من الفعل ( ١ ) ( ٠٠ )

ثم قال مبينا طريق علمهم بأن الكلام كلام الله : ( وانما نعلمه كلاما له اذا حصل  
معجزا ودل على صدق الرسول صلى الله عليه وسلم ، وخبرنا أنه كلامه جل وعز ،  
وأنه لم يمكنه معه فعل مثله ولسنا نعلم بهذه الطريقة كون ما سمعه منه عليه السلام  
كلاما له سبحانه ، لأن الحكاية عندنا غير المحكى ، وانما نعلم بذلك أن المحكى  
كلامه عز وجل ، والملك الذي أداه الى الرسول صلى الله عليه وسلم انما يعلمه كلاما  
له جل وعز بمعجز ينظم ريقضى أنه متكلم به ( ٢ ) ( ٠ )

---

( ١ ) المغنى في أبواب التوحيد والعدل للقاضي عبد الجبار ج ٧ ص ٥٨

( ٢ ) المرجع السابق ج ٧ ص ٦٠

## الباب الأول

في بيان مذهب السلف وأئمة الدين في معنى كلام الله تعالى

يحتوي هذا الباب على سبعة فصول :

- الاول : في بيان مذهب السلف وأئمة الدين في معنى كلام الله تعالى .
- الثاني : في ذكر نصوص عنهم تثبت ما ذهبوا اليه في كلام الله تعالى .
- الثالث : بيان ان كلام الله عند السلف قديم النوع حادث الاحاد .
- الرابع : أدلتهم على معنى كلام الله تعالى .
- الخامس : في ذكر اختلافهم في القراءة أهي مخلوقة ، أو غير مخلوقة ، وحكم من توقف فلم يقل القرآن مخلوق ، أو غير مخلوق .
- السادس : في بيان مبدأ القول بخلق القرآن ، ومن امتحن من العلماء فيه .
- السابع : في قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى .

## الفصل الأول

لما كان السلف وأئمة الدين يثبتون قيام الصفات بذات الله سبحانه  
نشير الى اريقتهم في اثبات الصفات لله تعالى ، ونفى ما ينزه البارئ عنه  
تميل بيان مذ هبهم في كلام الله تعالى .

فنقول : طريقتهم في اثبات الصفات ونفيها ، أنهم لا يحفون الله الا بما  
وصف به نفسه ، ووصفه به رسوله صلى الله عليه وسلم ، من غير تشبيه ولا تمثيل  
ومن غير تحريف ولا تعديل .

وينفون عنه سبحانه ما نفاه عن نفسه وما نفاه عنه رسوله صلى الله عليه وسلم .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : ( قال الامام احمد ( ١ ) رضى الله  
عنه : لا يوصف الله الا بما وصف به نفسه أو وصفه به رسوله لا يتجاوز القرآن  
والحديث ( ٢ ) )

وقال أيضا : ( وروى أبو عبد الله بن بابة ( ٣ ) في الابانة باسناد صحيح  
عن عبد العزيز بن عبد الله بن سلمة الماجشون ( ٤ ) وهو أحد أئمة المدينة  
الثلاثة وهم : مالك وابن الماجشون وابن أبي نعب ، وقد سئل نيطا جحدته

( ١ ) احمد بن حنبل ، أبو عبد الله احمد بن محمد بن حنبل الذ هلى ثم  
الشيحاني المروزي البغدادي توفي سنة ٢٤١ هـ وقد جاوز سبعا  
وسبعين سنة ( الحبر للذ ذبي ج ١ ص ٤٣٥ )

( ٢ ) مجموعة الرسائل الكبرى لابن تيمية ج ١ ص ٤٣٨

( ٣ ) هو عبيد الله بن محمد بن محمد بن حمدان أبو عبد الله بن بابة المكي  
توفي سنة ٣٨٧ هـ ( راجع مناقب الامام احمد بن حنبل لابن الجوزي  
ص ٥١٧ )

( ٤ ) عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون المدني الفقيه ، كان  
أما نقيها صاحب حلقة توفي سنة ١٦٤ هـ ( راجع الحبر للذ ذبي  
ج ١ ص ٥٤٤ )

الجهمية . أما بعد : . . . . الى أن قال : فما وصف من نفسه فسماه على  
لسان رسوله سميانه كما سماه ولم نتكلف منه صفة ما سواه لا هذا ولا هذا ،  
لا نجهد ما وصف ، ولا نتكلف معرفة ما لم يصف .

اعلم ربك الله : ان العظمة في الدين ان تنتهي حيث انتهى به ولا تجاوز  
ما قد حد لك . . . ولا تتكلفن لما وصف لك من ذلك قدرا ، وما أنكرته نفسك  
ولم تجد ذكره في كتاب ربك<sup>١</sup> ، فلا تتكلفن علمه بعقلك ، ولا تصفه بلسانك ،  
واصمت عنه كما صمت الرب عنه من نفسه ، فلن تكلفك معرفة ما لم يصف من نفسه  
مثل انكارك ما وصف منها . . ( ١ ) .

وأجل شيخ الاسلام ابن تيمية طريقة السلف في اثبات الصفات بقوله :  
( . . فطريقتهم تتضمن اثبات الاسماء والصفات ، مع نفى مماثلته المخلوقات  
اثباتا بلا تشبيه وتنزيها بلا تعطيل كما قال تعالى : ( ليس كمثله شيء<sup>٢</sup>  
وهو السميع البصير ) ( ٢ )  
ففي قوله ( ليس كمثله شيء<sup>٣</sup> ) رد للتشبيه والتعطيل ، وفي قوله : ( وهو السميع  
البصير ) رد للالحاد والتعطيل . ( ٣ )

---

( ١ ) مجموعة الرسائل الكبرى ج ١ ص ٤٤٣ - ٤٤٦

( ٢ ) سورة الشورى جزء من آية ( ١١ )

( ٣ ) الرسالة التدمرية لابن تيمية ص ٤

(مذهب السلف وأئمة الدين في كلام الله تعالى )

قالوا مما يجب الايمان به التصديق بأن الله تعالى متكلم ، ونههوا الى أن كلامه تعالى صفة قائمة بذاته لا تنفك عنه سبحانه ، ان الكلام كمال له تعالى ، وكماله من لوازم ذاته ، وانما كان كلامه سبحانه غير منفصل عن ذاته بل صفة من صفاته تعالى فخير مخلوق ، بل قالوا لم يزل ولا يزال متصفا به ، وأنه يتكلم كيف يشاء وانما شاء بقدرته ومشئته بحروف وأصوات مسموعة منه حقيقة لم يخلقها في غيره .

وأنه تعالى نادى موسى عليه السلام بصوت منه سبحانه وخاطبه بذلك مشافهة من وراء حجاب ، قال تعالى : ( انا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح والنبيين من بعده ) الى قوله ( وكلم الله موسى تكليما ) ( ١ ) .

ففرق الله بين تكليمه لموسى وبين الايحاء المشترك ، فموسى سمع كلام الله من وراء حجاب بلا واسطة .

وقال تعالى مبينا أن كلامه للبشر ثلاثة أنواع : ( وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي باذنه ما يشاء انه عليم حكيم ) ( ٢ ) .

والسلف وأئمة الدين رضى الله عنهم : لا يقولون ان الله حدث له الكلام

---

( ١ ) سورة النساء جزء من آية ( ١٦٣ - ١٦٤ )

( ٢ ) سورة الشورى آية ( ٥١ )

بعد أن كان ممتنعاً ، فإن من لا يكون متكلماً يمتنع أن يجعل نفسه متكلماً  
كما أن من لا يكون حياً يمتنع أن يجعل نفسه حياً ، فصفاته تعالى ممن  
لوازم ذاته ، وذاته كافية في وجودها ، ولو حدث له الكلام بعد أن لم يكن  
لزم خلوه عن كمال يمكن الاتصاف به وذلك نقض في حقه تعالى والنقص على الله  
محال .

ويقولون رضى الله عنهم فكما أنه خالق وان لم يكن خالقا في كل حال فكذلك  
الله متكلم وان لم يكن متكلماً في كل حال . (١)

وذهبوا الى أن هذا القرآن وهو كلام الله المؤلف من الحروف والكلمات  
والسور والآيات ، كلام الله حقيقة غير مخلوق نزل به جبريل من الله تعالى لا  
من مخلوق وأنه سمعه من الله حقيقة وان كان كيفية تكلمه به لا تعلم . وجبريل  
بلغه الى محمد صلى الله عليه وسلم ومحمد بلغه الى صحابته رضى الله عنهم  
والصحابه بلغوه الى من بعدهم .

---

(١) انظر حواشيه شرح المعقول لصحيح المنقول على ما نشأ فيها . (سورة البقرة ٢٥٠)

## الفصل الثانى

( نصوص عن السلف وأئمة الدين تبين ما نهىوا اليه فى معنى )

( كلام الله )

النصوص الواردة عنهم فى هذا المقام كثيرة ونذكر منها ما يأتى :

نقل شيخ الاسلام ابن تيمية عن أبى عبد الله بن حامد ( ١ ) من كتابه أصول الدين قوله : ( . . . ما يجب الايمان به التصديق بأن الله متكلم وان كلامه قديم وأنه لم يزل متكلماً فى كل اوقاته موصوفاً بذلك ، وكلامه قديم كالمعلم والقدرة ، قال : وقد علم ان المذهب ان كون الكلام صفة ومتكلماً به ولم يزل موصوفاً بذلك ومتكلماً اذا شاء ومما شاء ، ولا نقول انه ساكت فى حال ومتكلم فى حال من حيث حدوث الكلام ، . . . ) ( ٢ )

وقال الامام احمد بن حنبل : ( . . . بل نقول ان الله لم يزل متكلماً اذا شاء ولا نقول انه كان ولا يتكلم حتى خلق كلاماً ، ولا نقول انه قد كان لا يعلم حتى خلق علماً . . . ) ( ٣ )

---

( ١ ) أبو عبد الله بن حامد الحسن بن حامد أبو عبد الله توفى فى طريق مكة سنة ٤٠٣ هـ ( راجع مناقب الامام احمد لابن الجوزى ص ٥١٩ )

( ٢ ) شرح العقيدة الاصفهانية ص ٣٣

قال ابن تيمية : ( قلت : قول ابن حامد : ولا نقول انه ساكت فى حال من حيث حدوث الكلام يريد به انا لا نقول ان جنس كلامه حادث فى ذاته كما تقوله الكرامية من أنه كان ولا يتكلم ثم صار يتكلم بعد ان لم يكن متكلماً فى الازل والا كان تكلمه ممكناً . . . )

موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة ج ٢ ص ٤٦

( ٣ ) كتاب الرد على الجهمية والزنادقة ل احمد بن حنبل ص ٢

- وقال أيضا : ( وكلم الله موسى تكليما من الله سمع موسى يقينا . . . ) ( ١ )
- وقال عبد الله بن أحمد بن حنبل : ( سألت أبي عن قوم يقولون لما كلم الله موسى لم يتكلم بصوت فقال أبي : بلى تكلم بصوت . . . ) ( ٢ )
- وقال ابن جرير الطبري ( ٣ ) في تفسيره : ( وأما قوله : " وكلم الله موسى تكليما " فانه يعنى بذلك جل ثناؤه : ومخاطب الله بكلامه موسى خطابا . . .
- وقد حدثنا أحمد بن حميد ، قال : ثنا بن واضح ، قال : ثنا نوح بن أبي
- مريم ، وسئل : كيف كلم الله موسى تكليما ، فقال مشافهة . . . ) ( ٤ )
- وقال أحمد بن حنبل : ( حدثني محمد بن عوف حدثنا خلف بن خليفة عن
- واثل بن داود في قول الله " وكلم الله موسى تكليما " قال : مشافهة . . . ) ( ٥ )
- وقال الآجري : ( ٦ ) ( أما بعد فانه من ادعى أنه مسلم ثم زعم أن الله عز وجل لم يكلم موسى فقد كفر ، يستتاب فان تاب ولا قتل . فان قال قائل لم ؟ قيل : لانه رد القرآن ورد السنة وخالف جميع علماء المسلمين . . . ) ( ٧ )

- 
- ( ١ ) كتاب السنة لعبد الله بن أحمد بن حنبل ومعه كتاب الرد على الجهمية والزنادقة لأحمد ص ٣٨
- ( ٢ ) المرجع السابق ص ٦٢
- ( ٣ ) هو أبو جعفر الطبري ، محمد بن جرير بن يزيد بن كثير بن غالب . . . ولد سنة أربع أو خمس وعشرين ومائتين . . . وتوفي سنة ٣١٠ ( راجع طبقات الشافعية للسبكي ج ٣ ص ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٦ )
- ( ٤ ) جامع البيان في تفسير القرآن لابن جرير الطبري ج ٦ ص ٢٩ ط الثانية سنة ١٣٧٣ هـ
- ( ٥ ) كتاب السنة لعبد الله بن أحمد بن حنبل ص ٦٤
- ( ٦ ) محمد بن الحسن بن عبد الله ، أبوهكر الآجري الفقيه المحدث صاحب المصنفات . . . أقام بمكة ومها توفي ، سنة ٣٦٠ هـ . . . الشافعية ج ٣ ص ١٤٩ )
- ( ٧ ) كتاب الشريعة للآجري ص ٢٩٩ - ٣٠٠ ط الاولى سنة ١٣٦٩ هـ



وقول احمد وابن جرير الطبري : ان الله خاطب موسى بكلامه مشافهة يدل على أن موسى سمع كلام الله منه حقيقة لا من غيره .

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية : ( وروى أبو بكر الخلال ( ١ ) في كتاب السنة قال : أخبرني به يوسف بن موسى أن أبا عبد الله - يعني احمد بن حنبل - قيل له أهل الجنة ينزلون الى ربهم ويكلمونه ويكلمهم قال : نعم ينظر اليهم وينظر اليهم كيف شاء وإذا شاء . . . قال الخلال : وأخبرني علي بن عيسى ان حنبلا ( ٢ ) حدثهم قال : قلت لأبي عبد الله : الله يكلم عبده يوم القيامة ؟ قال : نعم فمن يقض بين الخلائق الا الله عز وجل ، يكلم عبده ويسأله الله متكلم لم يزل الله متكلماً يأمر بما شاء ويحكم بما شاء . . . ( ٣ ) .

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية : ( وصرح احمد وغيره من السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق ولم يقل أحد من السلف ان الله تكلم بغير مشيئته وقدرته ، ولا قال احد منهم أن نفس الكلام المعين كالقرآن أو ندائه لموسى أو غير ذلك من كلامه المعين انه قديم أزلي لم يزل ولا يزال ، وأن الله قامت به حروف محينة وأحرف وأصوات محينة قديمة أزلية لم تزل ولا تزال ، فان هذا لم يقله ولا دل عليه قول احمد ولا غيره من أئمة المسلمين ، بل كلام احمد وغيره من الأئمة صريح في نقيض هذا ، وأن الله يتكلم بمشيئته وقدرته ، وأنه لم يزل

---

( ١ ) أبو بكر الخلال احمد بن محمد بن هارون أبو بكر الخلال صرف عنايته الى جمع علوم احمد بن حنبل وسافر لا جليها ، توفي سنة ٣١١ هـ ( مناقب الامام احمد لابن الجوزي ص ٥١٢ )

( ٢ ) حنبل بن اسحاق الحافظ أبو علي ابن عم الامام احمد بن حنبل وتلميذه توفي سنة ٢٧٣ هـ ( المعبر للذهبي ج ٢ ص ٥١ )

( ٣ ) شرح العقيدة الاصفهانية ص ٣١

يتكلم اذا شاء ، مع قولهم ان كلام الله غير مخلوق ، ( ١ )  
أما أصوات العباد بالقرآن راو لمداد الذي في المصحف فلم يقل أحد منهم ان  
ذلك قديم . ( ٢ )

بل كلهم متفقون على أن كل ذلك مخلوق . ( ٣ )

وقال ابن تيمية أيضا : ( فالقرآن كلام الله لفظه ومعناه سمعه منه جبريل وبلغه  
من الله الى محمد ومحمد سمعه من جبريل وبلغه الى أمته فهو كلام الله حيث  
سمع وكتب وقرئ كما قال تعالى : ( وان احد من المشركين استجارك فاجره  
حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه ) ( ٤ ) ، ( ٥ )

كما ذكر ابن تيمية أنه لا يجوز اطلاق القول بأن القرآن العربي حكاية أو عبارة  
عن كلام الله القديم بل نقول نقراً كلام الله ، ونوحيه ونبلغه ونكتبه ونحفظه فقال  
( ولا يجوز اطلاق القول بأن القرآن حكاية عن كلام الله أو عبارة بل اذا قرأه  
الناس أو كتبوه في المصاحف لم يخرج بذلك من أن يكون كلام الله حقيقة ، فان  
الكلام انما يضاف حقيقة الى من قاله مبتدئاً لا الى من قاله مبلغاً مؤمناً ) ( ٦ )

أما النصوص والآثار عن السلف في أن القرآن كلام الله غير مخلوق فمنها :  
ما نص عليه الامام احمد بقوله : ( وقد روي غير واحد ممن مضى من سلفنا رحمهم

---

( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٨٦

( ٢ ) انظر المرجع السابق ج ١٢ ص ٥٥٩

( ٣ ) انظر المرجع السابق ج ٦٢ ص ٥٦٨

( ٤ ) سورة التوبة آية ٦

( ٥ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٦٦

( ٦ ) مجموعة الرسائل الكبرى ج ١ ص ٤٠١ - ٤٠٢

الله أنهم كانوا يقولون القرآن كلام الله وليس مخلوقا ، وهو الذى أنزله اليه  
ولست بصاحب كلام ولا أرى الكلام فى شئ من هذا الا ما كان فى كتاب الله  
أو فى حديث عن النبي صلى الله عليه وسلم أو عن أصحابه أو عن التابعين ،  
أما غير ذلك فان الكلام فيه غير محمود ( ١ ) ( ١ )

وقال أيضا : ( حدثني محمد بن وزير الواسطى سمعت أبا بكر بن أحمد بن  
محمد العمري سمعت ابن أبي أويس سمعت خالي مالك بن أنس وجماعة من  
العلماء بالمدينة وذكروا القرآن فقالوا : كلام الله وهو منه وليس من الله شئ  
مخلوق ( ١٠٠ ) ( ٢ ) .

وقال أبو حنيفة : ( وما ذكر الله تعالى فى القرآن حكاية عن موسى وغيره من  
الأنبياء عليهم السلام ، وعن فرعون وإبليس ، فان ذلك كله كلام الله تعالى  
أخبارا عنهم وكلام الله تعالى غير مخلوق وكلام موسى وغيره من المخلوقين  
مخلوق ( ١٠٠ ) ( ٣ ) .

وقال أبو جعفر الطحاوى : ( هذا ذكر بيان اعتقاد أهل السنة والجماعة  
على مذاهب فقهاء الملة أبو حنيفة النعمان بن ثابت الكوفى وأبو يوسف  
يحيى بن إبراهيم الجبلى وأبو عبد الله محمد بن الحسن الشيبانى ، رضى الله  
عنهم أجمعين ، وما يعتقدون فى أصول الدين ويدينون به لرب العالمين .

---

( ١ ) كتاب السنة لعبد الله بن أحمد بن حنبل ص ١٩

( ٢ ) المرجع السابق ص ٢٥

( ٣ ) شرح الفقه الأكبر لأبي حنيفة علاء على القارى الحنفى ص ١٨٤

نقول في توحيد الله . . وأن القرآن كلام الله تعالى منه بدأ ، بلا كيفية قولاً ، وأنزله على نبيه . وعيا وصدقته المؤمنون على ذلك حقا ، وأيقنوا أنه كلام الله تعالى بالحقيقة وليس بمخلوق ، ككلام البرية ، فمن زعم أنه كلام البشر فقد كفر ( ١ )

أما ما جاء في ذلك عن الشافعي فقد ذكر ابن تيمية أن ابن أبي حاتم ( ٢ ) قال في الرد على الجهمية : ( كان في كتابي عن الربيع بن سليمان قال : حضرت الشافعي ، وأحدثني أبو شبيب ، إلا أنني أعلم أنه حضر عبد الله بن عبد الحكم ، ويوسف بن عمرو بن يزيد ، فسأل حفص عبد الله قال : ما تقول في القرآن ؟ فأبى أن يجيبه ، فسأل يوسف بن عمرو فلم يجبه ، وكلاهما أشار إلى الشافعي فسأل الشافعي فاحتج عليه وطالت فيه المناظرة ، فقام الشافعي بالحجة بأن القرآن كلام الله غير مخلوق ، وكفر حفصا الفرد ( ٣ ) .

قال الربيع : فلقيت حفصا في المسجد بعد هذا فقال : أراد الشافعي قتلى ( ٤ ) ( ٥ ) .

وروى الامام البخاري في كتابه خلق أفعال العباد مجموعة من الآثار عن السلف في أن القرآن غير مخلوق منها :

- 
- ( ١ ) عقيدة أهل السنة والجماعة لأبي جعفر الطحاوي ص ٨ -
  - ( ٢ ) هو عبد الرحمن بن أبي حاتم بن ادريس بن المنذر بن داود بن مهران صنف في الفقه واختلف الصحابة والتابعين وعلماء الأمصار ، ومن مصنفاته تفسير في أربع مجلدات عامته آثار مسنده ، وكتاب الجرح والتعديل المشهور في عدة مجلدات ، وكتاب الرد على الجهمية وغيرها ، مات في المحرم سنة ٣٢٧ هـ ( انظر طبقات الشافعية ج ٣ ص ٣٢٤ - ٣٢٦ )
  - ( ٣ ) حفص الفرد هو من المعتزلة المتوسطين ( انظر الدلائل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ٣٠ )
  - ( ٤ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٠٦

قوله : ( حدثني الحكم بن محمد الطبري كتبت عنه بمكة قال : ثنا سفيان ابن عيينه (١) قال : أدركت مشيختنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار (٢) يقولون : القرآن كلام الله وليس مخلوق (٣) .

وقال أبو عثمان اسماعيل الصابوني (٤) : ( ويشهد أصحاب الحديث ويمتدنون أن القرآن كلام الله وكتابه ووحيه وتنزيله غير مخلوق ، ومن قال بخلقه واعتقده فهو كافر عند هم ، والقرآن الذي هو كلام الله ووحيه هو الذي نزل به جبريل على الرسول صلى الله عليه وسلم قرآنا عربيا لقوم يعلمون بشيرا ونذيرا . . . وذكر ابن مهدي الطبري في كتابه الاعتقاد . . . ان مذهب أهل السنة والجماعة القول بأن القرآن كلام الله سبحانه ووحيه وتنزيله وأمره ونهيه غير مخلوق ومن قال بخلقه فهو كافر بالله العظيم (٥) .

وقال ابن تيمية : ( ونصوص الأئمة في ذلك مشهورة متواترة ، حتى أن أبا القاسم الطبري الحافظ لما ذكر في كتابه في شرح أصول السنة مقالات السلف والأئمة في الأصول : ذكر من قال القرآن كلام الله غير مخلوق ، وقال : فهو لا خمسائة وخمسون نفسا وأكثر من التابعين والأئمة المرضيين سوى الصحابة ، على اختلاف

(١) أبو محمد سفيان بن عيينه الهلالي الكوفي الحافظ توفي سنة ١٩٨ هـ

( انظر الخبر للذهبي ج ١ ص ٣٢٦ )

(٢) أبو محمد عمرو بن دينار الجمحي عالم أهل مكة في زمانه توفي سنة ١٢٦ هـ

( الخبر للذهبي ج ١ ص ١٦٣ )

(٣) خلق أفعال العباد ص ٧

(٤) أبو عثمان اسماعيل الصابوني ، شيخ الاسلام اسماعيل بن عبد الرحمن

النيسابوري الشافعي توفي سنة ٤٤٩ هـ وله ٧٧ سنة ( انظر شذرات

الذهب ج ٣ ص ٢٨٢ )

(٥) مجموعة الرسائل المنيرية ج ١ ص ١٠٧ - ١٠٨ من كتاب عقيدة السلف

وأصحاب الحديث للصابوني

الاعصار ومضى السنين والأعوام ، وفيهم نحو من مائة امام ممن أخذ الناس بقولهم ، وتدينوا بمدحهم .

ولوا اشتغلت بنقل قول أهل الحديث لبلغت أسماؤهم الوفا ، لكنى اختصرت فنقلت عن هؤلاء \* عصرا بعد عصرا لا ينكر عندهم منكر ، ومن أنكر قولهم استتابوه أو أئعروا بقتله أو نفيه أو صلبه ( ٠٠٠ ) ( ١ ) .

### الفصل الثالث

#### كلام الله قديم النوع حادث الآحاد

السلف وأئمة الدين رضى الله عنهم بينوا أن كلامه تعالى قديم النوع

حادث الآحاد .

فقالوا : كلامه تعالى قائم به لم يزل ولا يزال يتكلم بقدرته ومشئته ، وأن القرآن

منزل فغير مخلوق .

فظن بعض الناس أن مرادهم أنه قديم الحين .

قال ابن تيمية : ( . . ان السلف قالوا : القرآن كلام الله منزل غير مخلوق

وقالوا لم يزل متكلمًا اذا شاء . فبينوا أن كلام الله قديم أى جنسه قديم لم

يزل . ولم يقل أحد منهم ان نفس الكلام المعين قديم ولا قال أحد منهم القرآن

قديم بل قالوا : انه كلام الله منزل غير مخلوق ،

وانا كان الله قد تكلم بالقرآن بمشيئته كان القرآن كلامه ، وكان منزلا منه غير

مخلوق ، ولم يكن مع ذلك أزليا قديما يقدم الله وان كان الله لم يزل متكلمًا

اذا شاء فجس كلامه قديم ) ( ١ ) .

وقال الشيخ السفاريني : ( مذهب السلف ان الله قديم بجميع صفاته لم يزل

ولا يزال متكلمًا متى شاء وفاعلا متى شاء ولم تزل الارادات والكلمات تقوم بذاته .

فكلام الله وقدرته وارادته وفضبه ورضاه وغير ذلك قديم النوع حادث الآحاد

كما دل على ذلك نصوص الكتاب والسنة وشهدت به العقول الصحيحة والفطر

السليمة والحس والمشاهدة ) ( ٢ ) .

---

( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٤

( ٢ ) حاشية الدرة المضيئة فى عقد الفرقة المرضية للشيخ محمد بن احمد

ابن سالم السفاريني ص ١٢

ولكن كيف يقول السلف بقدّم الكلام مع حدوث آحاده ، فإذا كان كل جزئ  
من جزئياته حادثاً فكيف يكون النوع قديماً ؟ وهل للجملة حكم غير حكم  
الأفراد ؟ . .

يجيب ابن تيمية عن ذلك ويبين أنّ الجملة حكماً غير حكم الأفراد وأنه لا يلزم  
من حدوث الآحاد حدوث النوع إلا إذا ثبت أن هذه الجملة موصوفة بصفة  
هذه الأفراد : فيقول :

( . . . ولكن لا يلزم من حدوث كل فرد فرد مع كون الحوادث متعاقبة حدوث  
النوع ، فلا يلزم من ذلك أنه لم يزل الفاعل المتكلم معطلاً عن الفعل والكلام  
ثم حدث ذلك بالسبب كما ( لا ) ( ١ ) يلزم مثل ذلك في المستقبل فإن كل  
فرد فرد من المستقبلات المنقضية فإن وليس النوع فانياً كما قال تعالى ( أكلها  
دائم وللمها ) ( ٢ ) .

وقال تعالى : ( ان هذا لرزقنا ماله من نفاد ) ( ٣ )

والدائم الذي لا ينفد أى لا ينقض هذا النوع والا فكل فرد من أفراد نافع  
منقض ليس بدائم .

وذلك أن الحكم الذي توصف به الأفراد ان كان المعنى موجود في الجملة  
وصفت به الجملة فكل وصف كل فرد بوجوده أو إمكانه أو بغيره فإنه يستلزم  
وصف الجملة بالوجود والإمكان والعدم لأن طبيعة الجميع

طبيعية كل واحد واحد وليس المجموع إلا الآحاد الممكنة أو الموجودة أو المعدومة .

وما إذا كان ما وصف به الأفراد لا يكون صفة للجملة لم يلزم من أن يكون حكم  
الجملة حكم الأفراد كما في أجزاء البيت والانسان والشجرة فإنه ليس كل منها

( ١ ) ليست في نص الكتاب والمعنى يقتضيه

( ٢ ) سورة الرعد جزء من آية ( ٣٥ )

( ٣ ) سورة ص آية ٥٤



بيتا ولا انسان ولا شجرة ، وأجزاء الطويل والصريح والدائم والممتد لا يلزم أن يكون كل منها طويلا وعريضا ودائما وممتدا ، وكذلك اذا وصف كل واحد واحد من المتعاقبات بفناء أو حدوث لم يلزم أن يكون النوع فانيا أو حادثا بعد ان لم يكن لان حدوثه معناه انه وجد بعد أن لم يكن كما أن فناءه معناه انه عدم بعد وجوده ، وكونه عدم بعد وجوده أو وجد بعد عدمه يرجع الى وجوده وعدمه لا الى نفس الطبيعة الثابتة للمجموع كما في الأفراد الموجودة أو المعدومة أو الممكنة ، فليس اذا كان هذا المعين لا يدوم يلزم أن يكون نوعه لا يدوم لأن الدوام تعاقب الأفراد ، وهذا أمر يختص به المجموع لا يوصف به الواحد واذا حصل للمجموع بالاجتماع حكم يخالف به حكم الأفراد لم يجب مساواة المجموع للأفراد في أحكامه .

وفي الجملة : فما يوصف به الأفراد قد توصف به الجملة وقد لا توصف به فلا يلزم من حدوث الفرد حدوث النوع الا اذا ثبت ان هذه الجملة موصوفة بصفة هذه الأفراد .

وضباط ذلك أنه اذا كان بانضمام هذا الفرد الى هذا الفرد يتغير ذلك الحكم الذي للفرد لم يكن حكم المجموع حكم الأفراد وان لم يتغير ذلك الحكم الذي لذلك الفرد كان حكم المجموع حكم أفراده ، مثال الأول : انا اذا ضمنا هذا الجزء الى هذا الجزء صار المجموع أكثر وأطول وأعظم من كل فرد فلا يكون في مثل هذا حكم المجموع حكم الأفراد .

فان قيل : هذا اليوم طويل لم يلزم أن يكون جزؤه طويلا ، وكذلك اذا قيل :

هذا الشخص أو الجسم طويل أو متد أو قيل : ان هذه الصلاة طويلة أو  
قيل : ان هذا النعيم دائم لم يلزم منه ان يكون كل جزء منه دائما ، قال  
تعالى ( أكلها دائم وظلمها ) وليس كل جزء من الأكل دائما . . . ، وهذا  
بخلاف ما اذا قلت عن كل جزء من الأجزاء معدوم أو موجود أو ممكن أو واجب  
أو ممتنع فانه يجب في المجموع أن يكون معدوما أو موجودا أو ممكنا أو واجبا  
أو ممتنعا ، وكذلك اذا قلت كل واحد من الرّج أسود فانه يجب ان يكون  
المجموع سودا . . . ( ١ ) .

فان اعترض على السلف بأن قيل : اذا قلتم كلام الله قديم أزلي وهو حروف  
وأصوات يلزم خطاب المعدوم ، ان لا موجود في الأزل يتوجه الخطاب اليه  
وذلك سفه وعبث ينزه الله عنه .

أجيب بأن الكلام نوعه قديم أزلي وان كان كل فرد من أفرادها حادثا ، وهذا  
لا يقتضى أمر تكليف للمعدوم أزلا .

وقد ذكر ابن تيمية : أن هناك فرقا بين خطاب التكوين وخطاب التكليف  
فقال ما حاصله :

ان خطاب التكوين الذى لا ياللب به تعالى من المخاطب فعلا وانما هو  
الذى يكون المخاطب به لا يشترط فيه وجود المخاطب فى الخارج ، لأن  
المراد من توجيه الخطاب اليه تكوينه وإيجاده ، والله يعلم الأشياء قبل  
تكوينها فانه تعالى يعلم ما كان وما لم يكن لو كان فاذا أراد شيئا قال له :

---

( ١ ) منهاج السنة النبوية وهما مشه موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول  
لابن تيمية ج ١ ص ١٥٩ - ١٦٠

كن فيكون وذلك الشئ<sup>١</sup> معلوم قيل ابداعه وتوجيه الخطاب اليه ، وبذلك كان مقدرا مقضيا قبل أن يخلق كما ثبت في الحديث الصحيح عن عبد الله بن عمرو ابن الحارث قال : سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : ( كتب الله مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة قال : وعرشه على الماء ) ( ١ ) .

أما خطاب التكليف الذي يدللب به من الأمور فعلا أو تركا يفعله بقدرته وإرادته فقال ابن تيمية عنه ما نصه : ( وهذا الخطاب قد تنازع الناس فيه هل يصح ان يخاطب به المعدوم بشرط وجوده أم لا يصح ان يخاطب به الا بعد وجوده لا نزاع بينهم انه لا يتعلق به حكم الخطاب الا بعد وجوده ، وكذلك تنازعوا في الأول ، هل هو خطاب حقيقي أم عبارة عن الاقتدار وسرعة التكوين بالقدرة ، والأول هو المشهور عند المنتسبين الى السنة ) ( ٢ ) .

---

( ١ ) أخرجه مسلم في صحيحه ج ٤ ص ٢٠٤٤ ط الأولى سنة ١٣٧٥ هـ

( ٢ ) مجموعة الرسائل الكبرى لابن تيمية ج ٢ ص ٧٢

### الفصل الرابع

( أدلة السلف وأئمة الدين على ما ذهبوا اليه في معنى كلام الله تعالى )

يمكن حصر الأمور التي يستدل عليها السلف وأئمة الدين في معنى كلام الله تعالى في ثلاثة أمور :

الأول : الاستدلال على أن كلامه تعالى غير مخلوق ، وأنه تعالى لم يزل فتكلم

الثاني : الاستدلال على أن كلامه تعالى حروف وأصوات مسموعة منه تعالى حقيقة .

الثالث : الاستدلال على أن كلامه تعالى بقدرته ومشيئته .

أما أدلة الأمر الأول :

فلا يخفى أن السلف وأئمة الدين وفرق المتكلمين المسلمين ما عدا الجهمية يدعون إلى والمعتزلة أن كلامه تعالى قائم به صفة له . وذهب الجهمية والمعتزلة كما سيأتي إلى أن كلامه تعالى مخلوق في غيره لا قائم به .

( ١ ) وقد استدل السلف وأئمة الدين على أن كلامه تعالى غير مخلوق بقوله تعالى : ( ألا له الخلق والأمر ) ( ١ ) حيث فرق الله بين الخلق والأمر ولم يسم أمره خلقا .

قال الامام احمد : ( وقد فصل الله بين قوله وبين خلقه ولم يسمه قولا فقال :

(ألا له الخلق والأمر) فلما قال : ( ألا له الخلق ) لم يبق شيء مخلوق إلا كان داخلا في ذلك ثم ذكر ما ليس بخلق فقال : ( والأمر ) فأمره هو قوله تبارك الله رب العالمين أن يكون قوله خلقا . . قاله يخلق وأمر وقوله فيسر خلقه (١٠٠) (١) .

وقال الامام البخارى : ( والقرآن كلام الله غير مخلوق لقوله عز وجل " ان ربكم الله الذى خلق السموات والأرض فى ستة أيام ثم استوى على العرش يغشى الليل النهار يطلبه حثيثا والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره " (٢) ) .

فبين أن الخلائق والطلب والحديث والمسخرات بأمره ، ثم شرح فقال :  
( ألا له الخلق والأمر تبارك الله رب العالمين )

قال ابن عيينه : قد بين الله الخلق من الأمر بقوله ( ألا له الخلق والأمر ) فالخلق بأمره كقوله ( لله الأمر من قبل ومن بعد ) (٣) وكقوله : ( انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ) (٤) ، وكقوله : ( ومن آياته أن تقسم السماء والأرض بأمره ) ولم يقل بخلقها (٥) .

- 
- (١) الرد على الجهمية والزنادقة لاحمد بن حنبل ص ١٥  
وانظر كتاب السنة لابنه عبد الله ص ١٩ وما رواه عنه فى ذلك
  - (٢) سورة الاعراف آية (٥٤) وسيأتى تمامها
  - (٣) سورة الروم جزء من آية (٤)
  - (٤) سورة يس آية (٨٢)
  - (٥) خلق أفعال العباد ص ١٥ - ١٦

وقال عبد العزيز الكنانى فى كتابه الحيدة مستدلا على الفرق بين قوله وبين خلقه تعالى بما جاء فى قوله تعالى : ( انما قولنا لشيء اذا اردناه ان نقول له كن فيكون ) ( ١ ) .

قال : ( فدل على قوله باسم معرفة وعلى الشئ باسم سمكة ، فكانا شيئين مفترقين عند العرب وأهل اللغة ، فقال اذا اردناه ، ولم يقل اذا اردناهما . وقال : ان نقول له ولم يقل ان نقول لهما ففرق بين القول والشئ المخلوق الذى يكون بالقول مخلوقا ) ( ٢ ) .

وقول القاضى من المحتزلة فى قوله تعالى ( ألا له الخلق والأمر ) : ( ان افراد ذكر الأمر عن ذكر الخلق لا يدل على أنه غير داخل فى الخلق وانما يدل على أنه غير مراد بما تقدم ذكره بحق المطف الذى يقتضى أن المعطوف غير المعطوف عليه . . . ) ( ٣ ) .

قوله هذا يعوزه الدليل ، فلا دليل على أن الأمر داخل فى الخلق وأنه من عطف الخاص على العام ، وان جاء دخول المعطوف فى المعطوف عليه فى بعض الآيات فهذا لا يدل على دخول المعطوف هنا فى المعطوف عليه ، وإذا فالظاهر مغايرة المعطوف للمعطوف عليه ، وأن الأمر غير الخلق ان يكون به المخلوق ، كما سبق من الآيات المصرحة بذلك ، فما يكون به الشئ ويكون سابقا عليه فليس داخلا فيه .

---

( ١ ) سورة النحل آية ( ٤٠ )

( ٢ ) كتاب الحيدة لعبد العزيز الكنانى المكى ص ٨٩

( ٣ ) متشابه القرآن للقاضى عبد الجبار ج ١ ص ٢٨٢ - ٢٨٣

قال عبد العزيز الكنانى فى مناظرته لبشر المريسي : ( وما كان قبل الخلق  
متقدما فليس هو من الخلق ) ( ١ ) .

ومذ هب القاضى وأتباعه من المعتزلة ان المخلوق داخل فى المخلوق لقوله  
ان الامر مخلوق وأنه داخل فى الخلق ولا فرق عند هم بين الخلق والمخلوق  
والفعل والمفعول .

ويقول ابن تيميه : ( فاذا كان ثم خلق وخالق ومخلوق لم يكن الخلق داخلا  
فى المخلوق ) . ( ٢ )

( ٢ ) وكذا يدل على أن كلامه تعالى غير مخلوق قوله تعالى :  
( انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ) فدلّت الآية على أن كل شيء  
مخلوق فانما يخلقه تعالى بقوله "كن" لأن شيئا فى الآية وقعت فى سياق النفس  
معنى فتفسيده المموم .

واذا كان كل شيء مخلوق انما يخلقه الله بقوله "كن" دل ذلك على أن قوله  
"كن" غير مخلوق ، اذ لو كان مخلوقا لكان مخلوقا بكن أخرى وهكذا فيلزم  
التسلسل الباطل ، وأن لا يخلق شيئا .

قال ابن تيمية : ( . . فلو كانت "كن" مخلوقة لزم أن يكون خلق مخلوقا  
بمخلوق فيلزم التسلسل الباطل ) ( ٣ ) .

- 
- ( ١ ) انظر موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على هامش منهاج  
السنة ج ٢ ص ١٥٩ فيما نقله ابن تيمية عن عبد العزيز الكنانى  
( ٢ ) الموافقة على منهاج السنة ج ٢ ص ١٦١  
( ٣ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٣١٣

وقال أيضا : ( فلو كانت "كن" مخلوقة لزم أن لا يخلق شيئا وهو الدور الممتنع فانه لا يخلق شيئا حتى يقول : "كن" ولا يقول "كن" حتى يخلقها ، فلا يخلق شيئا . ) ( ١ ) .

وقال ابن خزيمة مخاطبا المعتزلة الجهمية : ( يا جهلة فالقول الذي يكون به الخلق على زعمكم لو كان خلقا بما يكونه على أصلكم ليس قود مقاتلكم الذي تزعمون أن قوله "كن" إنما يخلقه بقول قبله وهو عندكم خلقه وذلك القول يخلقه بقول قبله وهو خلق حتى يصير الى ما لا غاية له ولا عدد ولا أول وفي هذا ابطال تكوين الخلق . . وهذا القول لا يتوهمه ذولب لو تفكر فيه ) ( ٢ ) .

فان قال القاضى من المعتزلة فى قوله تعالى " واذا قضى أمرا فاما يقول له كن فيكون ) ( ٣ ) ( وبعد فان الظاهر يدل على أنه يقول له "كن" ، وقد قضاه ، فلا يدل على أنه يصير خالقا بقوله "كن" وذلك يمنع من تعلّقهم به بل يوجب تناقض الكلام ، لأن أوله يدل على أنه تقدم قضاؤه وآخره يدل على أنه لا يكون الا بعد أمر آخر . ) ( ٤ ) .

فان قال هذا قيل له : لا نسلم أن معنى القضاء فى الآية ايجاد الشئ والانتها منه بل قوله تعالى " واذا قضى أمرا " بمعنى أراد لدلالة قوله تعالى : ( انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ) والقضاء له معان منها ما قدمناه . ( ٥ )

- 
- ( ١ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٣١٣
  - ( ٢ ) كتاب التوحيد لابن خزيمة ص ١٦٢
  - ( ٣ ) سورة البقرة جزء من آية ( ١١٧ )
  - ( ٤ ) متشابه القرآن للقاضى عبد الجبار ج ١ ص ١٠٦ - ١٠٧
  - ( ٥ ) انظر كتاب المعتمد فى أصول الدين للقاضى أبى يعلى الحنبلى ص ١٣١



وأيضاً لو كان القضاء في الآية بمعنى الابداع لم يكن لقوله تعالى بط : ( فانما نقول له كن فيكون ) معنى ، لأن هذا القول يصير تحصيل حاصل والله منزّه عن أن يكون كلامه كذلك ، وإذا كان القضاء في الآية بمعنى الإرادة فلا تناقض في الكلام كما زعم القاضى .

وقول الجهمية ان الله يخلق بقدرته تعالى لا بكلامه رده الامام احمد بقوله لهم : ( هو شئ فقالوا : نعم ، فقلنا قدرته مع الاشياء المخلوقة قالوا : نعم ، فقلنا : كانه خلق خلقا بخلق وعارضتم القرآن وخالفتموه حين قال جل ثناؤه : ( خالق كل شئ )<sup>\*</sup> وأخبرنا الله أنه خلق ، وقال ( هل من خالق غير الله ) فانه ليس أحد يخلق غيره وزعمتم أنه خلق الخلق فيره فتعال الله عما يقول الجهمية علواً كبيراً . ( ١ )

وان قالوا قدرته تعالى ليست داخلية في عموم كل في قوله تعالى ( الله خالق كل شئ )<sup>\*</sup> قلنا : كذلك قوله : تعالى "كن" فلا يكون قوله "كن" مخلوقاً .

وينبغي أن يعلم أن مذاهب السلف وأئمة الدين رضى الله عنهم أن كلام الله المعين كالقرآن حادث كما تقول به المعتزلة وتستدل عليه .

ولكن وجه الفرق بينهما في هذا أن المعتزلة تقول كل حادث مخلوق اما السلف ومن تبعهم من أئمة الدين كالامام احمد وغيره فلا يسلمون لهم ذلك .

بل يقولون ليس كل حادث مخلوقاً ، قال ابن تيمية : ( وهذا الموضوع مما بينه أئمة السنة كالامام احمد وغيره تكلم في الرد على الجهمية على قوله " انا جعلناه قرآناً عربياً " ( ٢ ) وبين أن الجعل من الله قد يكون خلقاً لقوله تعالى " وجعل الظلمات والنور " ( ٣ ) وقد يكون فعلاً ليس بخلق ، وقوله ( انا جعلناه قرآناً عربياً )

( ١ ) الرد على الجهمية والزنادقة ص ٣٠

( ٢ ) سورة الزخرف جزء من آية ٣

( ٣ ) سورة الانعام جزء من آية ١

من هذا الباب ( ١ ) .

وقال الامام البخارى : ( فالفعل صفة والمفعول غيره بيان ذلك في قوله تعالى :

( ما اشهدتهم خلق السموات والارض ولا خلق أنفسهم ) ( ٢ )

ولم يرد بخلق السموات نفسها وقد ميز فعل السموات من السموات وكذا فعل

جملة الخلق ، وقوله : " ولا خلق أنفسهم " وقد ميز الفعل والنفس ولم يصر فعله

خلقا ( ٣ ) .

كذلك يبين البخارى أن القرآن حادث وليس مخلوقا عند قوله تعالى : ( ما يأتيهم

من ذكر من ربهم محدث ) ( ٤ ) فيقول : وان حادثه لا يشبه محدث المخلوقين ) ( ٥ )

فأثبت كونه حادثا ونفى أن يكون مخلوقا .

كذلك استواءه تعالى ومجيئه ونزوله كل ليلة حين يبقى ثلث الليل الآخر كما ثبت

في الحديث الصحيح وكل ذلك فعله تعالى بنفسه ولم يصر فعله خلقا تبارك الله

وتنزه عما يقوله المبطلون .

( ٣ ) وما يستدل به السلف ومن تبعهم على أن كلام الله غير مخلوق قوله

تعالى : ( قل لو كان البحر مدادا للكلمات لبي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات

ربي ولو جئنا بمثله مددا ) ( ٦ ) .

( ١ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٣١١ وانظر كتاب الرد على الجهمية

والزنادقة ص ١٣ - ١٤

( ٢ ) سورة الكهف جزء من آية ( ٥١ )

( ٣ ) خلق أفعال العباد ص ٧٣

( ٤ ) سورة الانبياء جزء من آية ( ٢ )

( ٥ ) صحيح البخارى ج ٩ ص ١٨٧

( ٦ ) سورة الكهف آية ( ١٠٩ )

وقوله : ( ولو أنما فى الأرض من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله ان الله عزيز حكيم ) ( ١ ) .

قال عثمان بن سعيد الدارمى بعد سرق هذه الآيات مبينا وجه الدلالة :  
( . . لو جمع مياه بحور السموات والأرض وعيونها وقطعت أشجارها أقلاما لنفدت المياه وتكسرت الأقلام قبل ان تنفد كلمات الله ، لأن المياه والأشجار مخلوقة وقد كتب الله عليها الفناء . . والله حى لا يموت ولا يفنى كلامه ولا يزال متكلما بعد الخلق كما لم يزل متكلما قبلهم فلا ينفد المخلوق الفانى كلام الخالق الباقي الذى لا انقطاع له فى الدنيا والآخرة ) ( ٢ ) .

يعنى أن الله اذا كان لم يزل متكلما ولا يزال كان نوع كلامه تعالى أزليا فلا يكون مخلوقا فلا يفنى والمخلوق يفنى .

( ٤ ) ومن الأدلة من السنة :

ما ثبت عنه صلى الله عليه وسلم أنه كان يستعيز بكلمات الله ، والمخلوق لا يستعان به ، لقوله تعالى " وما ينزفناك من الشيطان نزغ فاستعذ بالله انه هو السميع العليم " . ( ٣ )

ومن استعان بصفة من صفاته تعالى فقد استعان بالله .

---

( ١ ) سورة لقمان آية ( ٢٧ )

( ٢ ) الرد على الجهمية ص ٧٣ ، وانظر كتاب التوحيد لابن خزيمة ص ١٦٣ - ١٦٤

( ٣ ) سورة فصلت آية ( ٣٦ )

قال البخارى : ( وقال نعيم لا يستعان بالمخلوق ولا بكلام العباد والجن والانس والملائكة ، وفى هذا دليل أن كلام الله غير مخلوق وان سواه خلق ) ( ١ ) .

وساق البخارى فى خلق أفعال العباد كثيرا من الأحاديث عنه صلى الله عليه وسلم مستدلا بهما على أن كلام الله غير مخلوق منها ما رواه عن خولة بنت حكيم أنها تقول : ( كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : من نزل منزلا فقال : أعوذ بكلمات الله التامات من شر ما خلق لم يضره شئ \* حتى يرتحل من منزله ذلك ) ( ٢ ) ورواه مسلم فى صحيحه ( ٣ ) .

وأخرج أبو داود فى سننه عن ابن عباس قال : كان النبی يعمد الحسن والحسين " أعوذ كما بكلمات الله التامة من كل شيطان وهامة ومن كل عين لامة " .

ثم يقول : " كان أبوكما يعمد بهما اسماعيل واسحاق " .

قال أبو داود : هذا دليل على أن القرآن ليس بمخلوق ( ٤ ) .

وقال ابن حجر : ( قال نعيم بن حطاب فى الرد على الجهمية : دلت هذه الأحاديث معنى الواردة فى الاستعانة بأسماء الله وكلماته ، والسؤال بها مثل أحاديث الباب ، وحديث عائشة ، وأبى سعيد " بسم الله أرقبك " وكلاهما عند مسلم ، وفى الباب عن عبادة وميمونة وأبى هريرة وغيرهم عند النسائي وغيره بأسانيد جياذ ، على أن القرآن غير مخلوق ان لو كان مخلوقا لم يستعد بهما

- 
- ( ١ ) خلق أفعال العباد ص ٥٧  
 ( ٢ ) المرجع السابق ص ٥٨ - ٥٩  
 ( ٣ ) صحيح مسلم ج ٥ ص ٢٨٠ - ٢٨١ الطبعة الأولى  
 ( ٤ ) سنن أبى داود ج ٢ ص ٥٣٦ الطبعة الأولى ( الحلبي )

ان لا يستعان بمخلوق قال تعالى " فاستعذ بالله " وقال النبي صلى الله عليه وسلم " واذا استعذت فاستعذ بالله . . ( ١ )

وقال البيهقي : ( بلغني عن احمد بن حنبل رضى الله عنه أنه كان يستدل بذلك ( اى بكلمات الله التامة ) على أن القرآن غير مخلوق ، قال وذلك لأنه ما من مخلوق الا وفيه نقص ) ( ٢ ) .

ومن الأدلة أيضا ما أخرجه الترمذي عن أبي سعيد الخدري قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " يقول الرب تبارك وتعالى : من شغله القرآن عن ذكرى ومسألتي أعطيته أفضل ما أعطى السائلين ، وفضل كلام الله على سائر الكلام كفضل الله على خلقه ) .

وقال الترمذي : هذا حديث حسن قريب ( ٣ ) .

وقال ابن سعيد الدارمي : بعد أن استدل بهذا الحديث ونحوه على أن كلام الله غير مخلوق قال مبينا وجه الدلالة على ذلك : ( . . ففى هذه الأحاديث بيان أن القرآن غير مخلوق ، لأنه ليس شىء من المخلوقين من التفاوت فى فضل ما بينهما كما بين الله وبين خلقه فى الفضل لأن فضل ما بين المخلوقين يستدرك ولا يستدرى فضل الله على خلقه ولا يحصيه أحد وكذلك فضل كلامه على كلام المخلوقين ، ولو كان كلاما مخلوقا لم يكن فضل ما بينه وبين سائر الكلام كفضل الله على خلقه . . ( ٤ ) .

---

( ١ ) فتح البارى شرح صحيح البخارى ج ١٣ ص ٣٨١ المطبعة السلفية

( ٢ ) الأسماء والصفات للبيهقي ص ١٨٦

( ٣ ) سنن الترمذي ج ٤ ص ٢٥٦

( ٤ ) كتاب الرد على الجهمية ص ٨٧

وهذه الأدلة النقلية يثبت أن كلام الله تعالى غير مخلوق ، وإذا كان كذلك فهو قائم به صفة له :

والذى يثبت ذلك أيضا ما ثبت بالأدلة من أن الله تعالى متكلم بالاتفاق من المسلمين وكون ذلك كذلك فلا يعقل متكلم لم يقم به كلام ضرورة امتناع المشتق<sup>مثبت</sup> لشيء من غير قيام مأخذ الاشتقاق به ، فاثبات أنه متكلم يقتضى قيام التكلم به ، وقيام التكلم به يقتضى قيام الكلام به ، فيكون الكلام صفة له تعالى .

ولو قام بغيره كلامه لم يكن موصوفا به ولم يكن كلامه تعالى ، وحينئذ يلزم غلوه تعالى عن كمال يمكن الاتصاف به ، إذ الكلام صفة كمال لا يستلزم ثبوته له تعالى نقصا في حقه . ولو غلا عن كمال يمكن الاتصاف به كان ذلك نقصا ، والنقص على الله تعالى محال .

وكان المخلوق المتصف بالكلام أكمل منه تعالى ، وهذا ممتنع ، والمخلوق لا يكون أكمل من الخالق .

وأقوال السلف في اثبات أزلية صفات كماله تعالى كثيرة وكانوا يفسرون قوله تعالى ( وكان الله عزيزا حكيما ) ونحوه بأنه لم يزل كذلك .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية - : ( أقوال السلف في ذلك كثيرة وهذا فسروا قوله ( وكان الله عزيزا حكيما ) ونحوه ، كما ذكره البخاري في صحيحه عن ابن عباس ( ١ ) ورواه ابن أبي حاتم من عدة طرق لما قيل له : قوله :

( وكان الله عفورا رحيمًا ) كأنه كان شئ\* ثم مضى ؟ فقال ابن عباس : هو سمي نفسه بذلك ولم يزل كذلك .

ومن طريق سعيد بن جبير عن ابن عباس قال : قال يهودى : انكم تزعمون ان الله كان عزيزا حكيمًا ، فكيف هو اليوم ؟ فقال ابن عباس : انه كان في نفسه عزيزا حكيمًا .

وهذه أقوال ابن عباس تبين انه لم يزل متصفا بخبر كان ، ولا يزال كذلك ، وأن ذلك حصل له من نفسه ، فلم يزل متصفا في نفسه ان كان من لوازم نفسه ( ١ ) .

كما يستدل على أزلية كلامه تعالى :

بأن الكلام صفة كمال لا يستلزم نقضا بوجه من الوجوه وكل كمال لا يستلزم نقضا بوجه من الوجوه ، لزم اتصاف الله به أزلا : أما كون الكلام صفة كمال فان من يتكلم أكمل ممن يعجز عن الكلام ، والكلام يثبت لله تعالى على ما يليق به فلا نقص فيه . ( ٢ )

وأما أن كل كمال لا يستلزم نقضا يجب ثبوته لله تعالى أزلا فدليل ذلك :

أولا : أنه لو حدث له صفة كمال لكان قبل اتصافه بها ناقضا ، والنقص على الله محال . ( ٣ )

ثانيا : أن المقتضى للاتصاف بصفات الكمال هو ذاته ، فاذا أمكن اتصافه تعالى

---

( ١ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٢٩٨

( ٢ ) انظر الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٢٨

( ٣ ) انظر المرجع السابق ج ٢ ص ١٨٩

بصفة وجب وجودها له أزلا ، لأن مقتضى التام لها نفسه ، ونفسه كافية في وجودها  
فلولم توجد أزلا لزم تغلف المقتضى عن المقتضى التام .  
فإذا كان الكلام ممكنا في الأزل والمقتضى التام موجودا في الأزل وهو ذاته تعالى  
فلا يتأخر المقتضى عن مقتضيه .

وليس قولنا ان الكلام يمكن أن يتصف الله به معناه ان الكلام ممكن يستوى طرفاه  
وجوده وعدمه ، حتى يقال : حدث الكلام بعد أن كان ممكنا ، بل معنى امكان  
الاتصاف به انه ليس هناك مانع من الاتصاف به ، ومع عدم المانع ووجود المقتضى  
التام يجب وجود المقتضى .

هذا وقد قال شيخ الاسلام ابن تيمية : ( انه ليس في نفس الامر ممكن يستوى  
طرفاه وجوده وعدمه بل اما أن يحصل المقتضى لوجوده فيجب أولا يحصل  
فيمتنع (٠) (١) )

ثالثا : انه لو لم يمكن أن يتكلم الله سبحانه وتعالى بمشيئته أزلا بل حدث له  
الكلام بعد أن كان ممتنعا لزم انقلاب الشيء من الامتناع الذاتي الى الامكان  
الذاتي وهذا ممتنع ،

فان من لا يكون قادرا على الخلق يمتنع أن يجعل نفسه خالقا ، ومن يمتنع التكلم  
في حقه يمتنع أن يجعل نفسه متكلم . فالله سبحانه لم يتجدد له كونه متكلم بل نفس  
تكلمه قديم وان كان يتكلم شيئا بعد شيء فتعاقب أفراد الكلام لا يقتضى حدوث



نوع الكلام الا اذا وجب تناهى المقدورات والمرادات وهو المسمى بتناهى  
العوائد .

والذى عليه السلف وجمهور الخلف ان المقدورات والمرادات لا تتناهى .  
قال شيخ الاسلام ابن تيمية فى معنى ما قلنا : ( ويمتنع ان لا يكون متكلماً  
ثم يصير متكلماً لوجهين :

أحد هما : انه سلب لكما له فالكلام صفة كمال .

الثانى : انه يمتنع حدوث ذلك فان من لا يكون متكلماً يمتنع ان يجعل نفسه  
متكلماً ، ومن لا يكون عالماً يمتنع ان يجعل نفسه عالماً ومن لا يكون

حياً يمتنع ان يجعل نفسه حياً ، فهذه الصفات من لوازم ذاتها ( ١ ) ( ٢ )

ثم قال أيضاً : ( وهكذا فى جميع صفات الكمال متى ثبت امكانها فى الازل  
لزم وجودها فى الازل .

فانها لو لم توجد لكانت متمنعة ، ان ليس فى الازل شىء سوى نفسه يوجب  
وجودها ، فاذا كانت ممكنة والمقتضى التام لها نفسه لزم وجودها فى الازل .

وهذا مما يدل على أنه لم يزل حياً ، عليماً قديراً مريداً ، متكلماً ، فاعلاً ، ان  
لا يقتضى لهذه الاشياء الا ذاتها وذاته وحدها كافية فى ذلك . فيلزم قدم  
النوع وأنه لم يزل متكلماً اذا شاء ، لكن افراد النوع تحصل شيئاً بعد شىء بحسب  
الامكان والحكمة ( ٢ ) .

---

( ١ ) مجموعة تفسير ابن تيمية ص ٢٩٥

( ٢ ) المرجع السابق ص ٢٩٧

أما من استدل من المتكلمين على أزلية كلامه تعالى بأنه لو لم يكن متكلماً في الأزل  
لكان مقصفاً بضده من السكوت والغرس ، لأنه حي ، والحي إذا لم يكن متكلماً كان  
ساكناً أو أخرس ،

وذلك أن ذاته تعالى قابلة للاتصاف بالكلام والقابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده .

فشيخ الاسلام ابن تيمية وجمهور الحقلاء خالفوه في هذا المسلك من الاستدلال  
المبنى على ذلك الأصل وهو أن القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده .

وسبق أن اشرنا الى من نقد هذا الأصل من الحقلاء .

كما سيأتى عن ابن تيمية نقده لذلك الأصل في مسألة قيام الحوادث بذاته تعالى .

وأما قول القاضى من المعتزلة : ( وكيف يصح أن يكون متكلماً فيما لم يزل ، مع

أن المتكلم ليس الا فاعل الكلام ) ( ١ ) أى فيكون كلامه تعالى حادثاً ، والحادث

لا يكون أزلياً .

فيقال له :

أولاً : أن السلف وأئمة الدين لا يسلمون له أن المتكلم ليس الا فاعل الكلام ، بل

يقولون : المتكلم من قام به الكلام وفعله والفعل ما قام بالفاعل والمفعول

منفصل عن الفاعل ، وكل منفصل عن ذاته لم يقم به فمخلوق ، وكل ما قام

به فخير مخلوق . ( ٢ )

والمعتزلة لا تفرق بين الفعل والمفعول والخلق والمخلوق .

---

( ١ ) شرح الأصول الخمسة للقاضى عبد الجبار ص ٥٥٦

( ٢ ) انظر غلامى أفعال العباد للبغارى ص ٧٣ - والصواب على منهاج

السنة النبوية ج ٢ ص ١٦١

ثانياً : انه لا يمتنع قيام فعله تعالى بذاته المتعلق بقدرته ومشيئته وسيأتي في مسألة قيام الحوادث بذاته تعالى الاستدلال على ذلك ومناقشة المخالفين ومنهم المعتزلة .

ثالثاً : ما قدمناه من الأدلة على أزلية تكلمه تعالى فيها رد لهذا الاعتراض .

وكون افراد كلامه تعالى تحدث بمشيئته شيئاً بعد شيء لا يمنع أن يكون النوع أزلياً كما تقدم تحقيقه عن ابن تيمية .  
ولكن لما كانت المعتزلة لا تفرق بين نوعي الفعل والكلام وبين عينيها اعترض القاضى بهذا الاعتراض .

الأمر الثاني : الاستدلال على ان كلامه تعالى حروف وأصوات مسبوقة منه تعالى حقيقة .

من الأدلة على ذلك قوله تعالى ( حتى اذا فزع عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا : الحق وهو الحق الكبير ) ( ١ )  
قال ابن جرير الطبري في تفسير هذه الآية : ( يقول حتى اذا جلى عن قلوبهم وكشف عنها الفزع وذهب ، قال ابن عباس : حتى اذا فزع عن قلوبهم ) يعنى جلى . وروى عن الشعبي قال : قال ابن مسعود في هذه الآية ( حتى اذا فزع عن قلوبهم ) قال اذا حدث أمر عند ذى العرش سمع من دونه من الملائكة صوتاً كجر السلسلة على الصفا فيخشى عليهم ، فاذا ذهب الفزع عن قلوبهم تنادوا ( ماذا قال ربكم ؟ قال : فيقول من شاء قال الحق وهو الحق الكبير ) ( ٢ ) .

---

( ١ ) سورة سبأ آية ( ٢٣ ) أولها : " ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له "

( ٢ ) جامع البيان في تفسير القرآن لابن جرير الطبري ج ٢٢ ص ٨٩ - ٩٠

وروى أيضا ( عن ابن عباس : قوله " حتى اذا فزع عن قلوبهم " الى قوله " وهو العلى الكبير " قال : لما أوحى الله تعالى ذكره الى محمد صلى الله عليه وسلم ، دعا الرسول من الملائكة ، فبعث بالوحى ، سمعت الملائكة صوت الجبار يتكلم بالوحى ، فلما كشف عن قلوبهم ، سألوا عما قال الله ، فقالوا : الحق وعلموا ان الله لا يقول الا حقا ، وأنه منجز ما وعد ، قال ابن عباس : وصوت الوحى كصوت الحديد على الصفا فلما سمعوه خرّوا سجدا ، فلما رفعوا رؤوسهم ، قالوا ما ذا قال ربكم ؟ قالوا : الحق وهو العلى الكبير ) ( ١ ) .

وساق ابن جرير آثارا كثيرة فى تفسير هذه الآية لكنه رجح ما ذكرناه عن الشعبي عن ابن مسعود لصحة الخبر الذى رواه عن ابن عباس والمتقدم ذكره ان يقول : ( وأولى الأقوال فى ذلك بالصواب القول الذى ذكره الشعبي عن ابن مسعود لصحة الخبر الذى ذكرناه عن ابن عباس بتأييده ) ( ٢ ) .

وروى البخارى عن أبى هريرة يبلغ به النبى صلى الله عليه وسلم قال : ( اذا قضى الله الأمر فى السماء ضربت الملائكة بأجنحتها خضعانا لقوله كأنه سلسلة على صفوان ) ( ٣ ) .

ومنهذا ثبت عن ابن عباس ان الملائكة يسمعون صوت الجبار جل جلاله يتكلم بالوحى وأن صوت الوحى كصوت الحديد على الصفا .

( ١ ) جامع البيان فى تفسير القرآن ج ٢٢ ص ٩١

( ٢ ) المرجع السابق ج ٢٢ ص ٩٢

( ٣ ) الصفوان : السجور ومنه قوله تعالى " كمثل صفوان عليه تراب " راجع مختار الصحاح ص ٣٦٦

( ٤ ) صحيح البخارى ج ٩ ص ١٧٤٤

ومن الأدلة أيضا :

- أن النداء لغة هو الصوت المسموع ( ١ ) وقد أضاف الله النداء إليه تعالى في عدد من الآيات وصرحت به السنة الصحيحة ، فيكون كلامه تعالى مسموعا منه تعالى حقيقة لا من غيره . فقال تعالى فيما أخبر به عن الأتومين : ( وناداهما ربهما ألم أنهما عن تلكا الشجرة وأقل لكما ان الشيطان لكما عدو مبين ) ( ٢ ) .
- وقال تعالى : ( وان نادى ربك موسى ان ائت القوم الظالمين ) ( ٣ ) .
- وقال تعالى : ( هل أتاك حديث موسى ان ناداه ربه بالوادى المقدس طوى ) ( ٤ ) ونحو ذلك من الآيات المصرحة بنداؤه الله عز وجل .

أما السنة :

- فمنها ما رواه البخارى عن أبى هريرة رضى الله عنه قال ، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : ( ان الله تبارك وتعالى اذا أحب عبدا نادى جبريل ان الله قد أحب فلانا فأحبه فيحبه جبريل ، ثم ينادى جبريل فى السماء ، ان الله قد أحب فلانا فأحبه فيحبه أهل السماء ويوضع له القبول فى أهل الأرض ) ( ٥ ) .

- 
- ( ١ ) جاء فى القاموس المحيط ج ٤ ص ٣٩٧ ( والنداء بالضم والكسر : الصوت . . ) وقال الجرجاني فى التصريفات ص ١١٨ معبراً بالصوت : ( . . الصوت كيفية قائمة بالهواء يحملها الى الصماخ )
- ( ٢ ) سورة الاعراف جزء من آية ( ٢٢ )
- ( ٣ ) سورة الشعراء آية ( ١٠ )
- ( ٤ ) سورة النازعات آية ( ١٥ ، ١٦ )
- ( ٥ ) صحيح البخارى ج ٩ ص ١٧٣ وأخرجه مسلم فى صحيحه ج ٤ ص ٢٠٣٠ الطبعة الاولى سنة ١٣٧٥ هـ بلفظ ( ان الله اذا أحب عبدا نادى جبريل فقال . . . )

وروى البخارى عن أبى سعيد الغدرى رضى الله عنه قال النبى صلى الله عليه وسلم : ( يقول اللهيا آدم فيقول لبيك وسعديك فينادى بصوت ان الله يأمرك ان تخرج من ذريتك بحثا الى النار ) ( ١ ) .

وقال البخارى أيضا : ( هذكر عن جابر عن عبد الله بن انيس قال : سمعت النبى صلى الله عليه وسلم يقول يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب انا الملك أنا الديان ) ( ٢ ) .

وروى البخارى ومسلم عن أبى هريرة ان رسول الله قال : ( ينزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة الى السماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر فيقول من يدعونى فاستجيب له من يسألنى فأعطيه من يستغفرنى فأغفر له ) ( ٣ ) .

- 
- ( ١ ) صحيح البخارى ج ٩ ص ١٧٣ . وقال ابن حجر : ( فينادى مظلوط للأكثر بكسر الدال وفى رواية أبى ذر بفتحها على البناء للمجهول ولا محذور ) فتح البارى ج ١٣ ص ٤٦٠ وأخرج هذا الحديث مسلم فى صحيحه ج ١ ص ٢٠١ .
- ( ٢ ) صحيح البخارى ج ٩ ص ١٧٢ . وانظر مختصر الصواعق لابن القيم ج ٢ ص ٢٧٩ - ٢٨١ وما ذكره من تصحيح هذا الحديث وان ما تكلموا به عن ابن عقيل أحد رواة الحديث لا يطمئن فى صحته لكثرة شواهد ان يقول : ( . . . ) واما اذا روى أحد هم ما شواهد أكثر من أن يحصر مثل هذا الحديث فلا ريب فى قبول حديثه ( هذا وقد صحح ابن حجر أحاديث الصوت كما سيأتى نص ذلك عنه وهى تشهد بصحة ههنا الحديث .
- ( ٣ ) صحيح البخارى ج ٩ ص ١٧٥ وراجع صحيح مسلم ج ١ ص ٥٢٢ .

فان قيل : انه قد روى انه يأمر مناديا فينادى (١) فيكون النداء المضاف اليه  
تعالى مجازا كما يقال : نادى الأمير اذا أمر من ينادى  
أجاب ابن تيمية بقوله : ( قيل هذا ليس فى الصحيح فان صح أمكن الجمع بين  
الخبرين بأن ينادى هو ويأمر من ينادى ، أما ان يعارض بهذا النقل الصحيح . .  
فلا يجوز ) (٢) .

وقال ابن القيم : ( لفظ النداء الالهى وقد تكرر فى الكتاب والسنة تكرارا مطردا  
فى محاله متنوعا يمتنع حمله على المجاز فاخبر تعالى انه نادى الابوين فى الجنة  
ونادى تكليمه وأنه ينادى عباده يوم القيامة . . . ولا حاجة الى ان يقيد النداء  
بالصوت فانه بمعناه وحقيقته باتفاق أهل اللغة فاذا انتفى الصوت انتفى النداء  
قطعا . . . والذى تعقله الأم من النداء انما هو الصوت المسموع كما قال تعالى :  
( واستمع يوم ينادى المنادى من مكان قريب ) (٣) ، (٤) .

وقال أبو نصر السجزي : ( . . . والحرب لا تعرف نداء الا صوتا وقد جاء عن موسى  
تحقيق ذلك فان أنكروا الظاهر كفروا وان قالوا ان النداء غير صوت خالفوا  
لغات الحرب ، وان قالوا نادى الأمير اذا أمر غيره بالنداء دفعوا فضيلة موسى عليه  
السلام المختصة به عن تكليم الله اياه بذاته من غير واسطة ولا ترجمان ) (٥) .

---

(١) راجع هذا الاعتراض مجموعة الرسائل والمسائل لابن تيمية ج ٣ ص ٢٦ - ٢٧

(٢) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٢٦ - ٢٧

(٣) سورة ق آية (٤١)

(٤) مختصر الصواعق المرسلّة لابن القيم ج ٢ ص ٢٧٧

(٥) انظر ما نقله ابن تيمية عن ابي نصر السجزي فى كتاب الموافقة على منهاج السنة

وبهذه الآيات والأحاديث الصحيحة المصروفة بالصوت لله تعالى أو الدالة عليه يثبت أن كلام الله حروفاً وأصواتاً إذ الصوت لا يكون كلاماً إلا بالحروف بالاتفاق قال ابن تيمية :

( والصوت لا يكون كلاماً إلا بالحروف باتفاق الناس وأما الحروف فهل تكون كلاماً بدون الصوت ؟ فيه نزاع .

والحرف قد يراد به الصوت المقطع ، وقد يراد به نهاية الصوت وحده ، وقد يراد بالحرف المداد ، وقد يراد بالحروف شكل المداد ( ١ ) .

كذلك يستدل على أن كلام الله حروف وأصوات باجماع العقلاء الأوائل على أن الكلام لا يكون إلا حروفاً وصوتاً .

قال ابن تيمية : ( قال الحافظ أبو نصر السجزي في رسالته المعروفة إلى أهل زيـند في الواجب من القول في القرآن : اعلموا أرشدنا الله وإياكم أنه لم يكن خلاف بين الخلق على اختلاف نحلهم من أوائل الزمان إلى الوقت الذي ظهر فيه ابن كلاب والقلانسي والأشعري وأقرانهم . . . أن الكلام لا يكون إلا حروفاً وصوتاً ذا تاليف واتساق وإن اختلفت فيه اللغات . . . وعبر عن هذا المعنى الأوائل الذين تكلموا في العقلية وقالوا : الكلام حروف متسقة وأصوات مقطعة ، وقالت يعني علماء العربية : الكلام اسم وفعل وحرف جاء لمعنى . . . فالاجماع منعقد بين العقلاء على كون الكلام حروفاً وصوتاً . . . ( ٢ ) .

( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٦٩

( ٢ ) موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على منهج السنة النبوية ج ٢ ص ٥١



- وقد اجمع السلف على ان ما بين دفتي المصحف كلام الله تعالى .
- قال ابن حجر : ( واجمع السلف على ان الذي بين الدفتين كلام الله . . ( ١ ) )
- ومسمى الكلام عند الاطلاق يتناول اللفظ والمعنى عند السلف وجمهور الفقهاء . . ( ٢ ) )
- وكلام الله تعالى جاء في الكتاب والسنة مطلقا لم يقيد به انه معنى نفسى أو لفظى
- وبهذا يشمل كلامه تعالى اللفظ والمعنى ، فيكون كلامه تعالى حروفا واصواتا .
- وغاية من نفي ان يكون كلامه تعالى حروفا واصواتا تنزيه الله سبحانه عن مشابهة
- كلام المخلوقين الذي عهد ان كلامهم يحتاج الى مخارج وادوات ، ولا يخفى ان
- هذه الغاية تتحقق على مذهب السلف وائمة الدين رضى الله عنهم .
- فيقولون صوت الله لا يشبه اصوات المخلوقين ، فصوت الله يسمعه من بعد كما يسمعه
- من قرب ، وذلك لا يتحقق في اصوات المخلوقين .
- قال البخارى : ( . . ان صوت الله لا يشبه اصوات المخلوقين لان صوت الله جل
- ذكره يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب ، وان الملائكة يصعقون من صوته فاذا
- تنادى الملائكة لم يصعقوا ، وقال عز وجل ( فلا تجعلوا لله اندادا ) ( ٣ ) )
- فليس لصفة الله ند ولا مثل ، ولا يوجد شئ من صفاته في المخلوقين ( ٤ ) )

---

( ١ ) فتح الباري ١٣ ص ٤٩٣

( ٢ ) راجع مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٣٥ ٦٧٤

( ٣ ) سورة البقرة جزء من آية ( ٢٢ )

( ٤ ) خلق افعال العباد ص ٥٩

وقال ابن تيمية فيما نقله عن أبي نصر السجزي : ( وليس في وجود الصوت من الله تعالى تشبيه بمن يوجد الصوت منه من الخلق ) ( ١ ) .

ولا يقال ان الكلام لا يكون الا بآدوات ومخارج فيلزم ان يكون كلام الله كذلك لانه ليس من ضرورة الكلام ان يكون بآدوات ومخارج فقد ثبت كلام وهو حروف واصوات من غير ان يكون ذا مخارج وآدوات .

قال الامام احمد ردا لقول الجهمية ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم ولسان : ( واما قولهم : ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم وشفتين ولسان ، ليس قال الله للسموات والارض " ائتيا طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين ) ( ٢ ) أتراها قالت بجوف وفم وشفتين ولسان وآدوات ، وقال ( وسخرنا مع داود الجبال يسبحن ) ( ٣ ) اتراها سبحت بجوف وفم ولسان وشفتين ، والجباج اذا شهدت على الذافر : " فقالوا لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء ( ٤ ) ( أتراها نطقت بجوف وفم ولسان ولكن الله أنطقها . .

وكذلك الله تكلم كيف شاء من غير ان نقول من جوف ولا فم ولا لسان ولا شفتين ) ( ٥ )

---

( ١ ) موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة النبوية

ج ٢ ص ٥٧

( ٢ ) سورة فصلت جزء من آية ( ١١ )

( ٣ ) سورة الانبياء جزء من آية ( ٧٩ )

( ٤ ) سورة فصلت جزء من آية ( ٢١ )

( ٥ ) الرد على الجهمية والزنادقة للامام احمد بن حنبل ص ٢٣ - ٢٤

وذكر مثل ذلك ابن جرير الطبري في عقيدته انظر المجموعة العلمية

السعودية تحقيق عبد الله بن حميد ص ٤٢

وقال الحافظ ابن حجر : ( وهذا حاصل كلام من ينفي الحرف والصوت من الائمة  
ويلزم منه ان الله تعالى لم يسمع احدا من ملائكته ولا رسله كلامه ، بل الهمهم  
اياهم .

وحاصل الاحتجاج للنفي الرجوع الى القياس على اصوات المخلوقين ، لانها التسي  
عند انها ذات مخارج ، ولا يخفى ما فيه ، ان الصوت قد يكون من غير مخارج . .  
وصفة الخالق لا تقاس على صفة المخلوقين ، واذا ثبت ذكر الصوت بهذه الاحاديث  
الصحيحة وجب الايمان به (١) (٢)

فالسلف وائمة الدين يقولون : الله يتكلم بحرف وصوت كما دلت على ذلك النصوص  
الصحيحة ، مع نفي مشابهة كلامه بكلامه خلقه ، وان كيفية تكلمه بهذه الحروف  
والاصوات مجهول بل محجوب عن الخلق ، وبهذا لا يقال ان الله يتكلم بآلة أو بغير  
آلة بل يتكلم سبحانه وتعالى كيف يشاء فالله سبحانه وتعالى قادر على كل شيء ،  
والقادر على ذلك لا يحتاج الى شيء من خلقه بل الله قائم بنفسه غنى عما سواه .

كما يقال لمن نفي ان يكون كلامه تعالى حروفاً واصواتاً مخافة التشبيه بكلام  
المخلوقين :

يقال لهم أولاً : ان الاتفاق في أصل الحقيقة ليس بتشبيه ، كما أن اتفاق البصر  
في انه ادراك المبصرات ، والسمع في انه ادراك المسموعات ، والعلم في انه ادراك  
المعلومات ليس بتشبيه ، كذلك الكلام . . .

ثانياً : انهم ان نفوا هذه الصفة لكون هذا تشبيهاً ، ينبغي ان ينفوا سائر الصفات من الوجود . .

ثالثاً : قولنا كلام الله حروف وأصوات حملناه على حقيقة كما دل على ذلك الكتاب والسنة وهم فسروه بما لم يرد به كتاب ولا سنة .

رابعاً : ان من قال : ان كلام الله معنى قائم به تعالى — أى ليس بحرف ولا صوت — يلزمه التشبيه بالمعنى القائم بالانسان المخلوق . . (١)

قال أبو نصر السجزي فيما نقل عنه ابن تيمية : ( . . وكيف وكلامه وكلام خلقه عند الأشعرى معنى قائم بذات المتكلم لا يختلف فهو المشبه لا محالة ) (٢)

الامر الثالث : ( الادلة على ان كلام الله تعالى بقدرته ومشيئته ) :

من الأدلة على ذلك ما جاء في الكتاب والسنة من توقيت قوله تعالى وتدائه بوقت دون وقت .

كقوله تعالى : ( انما قولنا لشيء اذا أردناه أن نقول له كن فيكون ) . وقوله : ( انما أمره اذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون ) ، حيث علق قوله تعالى " كن " وهو قسم من كلامه تعالى على ارادته لذلك الشيء الواقعة في الاستقبال ، فيكون قوله " بعد ارادته للشيء متأخراً عنها ، لكونها جزءاً لاذا فيكون حادثاً

---

(١) من كلام الموفق ابن قدامه بتصرف قليل راجع ملحق التوكب المنير المسمى

بختصر التحرير لابي البقاء محمد بن احمد الفتوح الحنبلي ص ٢٩

(٢) موافقة صريح المعقول لمحيي المنقول على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ٥٧-٥٨

والحادث لا يكون إلا بالقدرة والمشیئة هذا ان جعلت اذا شرطية ،  
اما ان جعلت ظرفية فهي ظرف زمان حاصل في المستقبل بحسب الوضع فيكون المعنى  
انما قولنا لشيء حين اردناه في المستقبل ان نقول له "كن" ، فيكون قوله "كن" وهو  
قسم من كلامه واقعا في الاستقبال والواقع في الاستقبال حادث . (١)  
وقوله تعالى : ( ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا  
الا ابليس لم يكن من الساجدين ) (٢) ان امر الله الملائكة بالسجود بعد ان  
خلق آدم وصوره ولم يأمرهم قبل ذلك بالسجود لآدم .  
وقوله تعالى : ( ويوم يناديهم فيقول اين شركائي الذين كنتم ترعون ) (٣) .  
وقوله : ( يوم يناديهم فيقول ماذا اجبتكم المرسلين ) (٤) .  
وقوله : ( يوم يجمع الله الرسل فيقول ماذا اجبتكم قالوا لا علم لنا انك انت علام  
الغيب ) (٥) .

ويوم ظرف زمان ، فيكون قوله الواقع في هذا الظرف مختص بزمان معين والمختص بزمان  
معين حادث والحادث يمتنع ان يكون بغير القدرة والمشیئة .

---

(١) انظر المواقف للأبجي وشرحها للجرجاني ج ٨ ص ٩٧ - ٩٨

(٢) سورة الاعراف آية (١١)

(٣) سورة القصص آية (٦٢)

(٤) سورة القصص آية (٦٥)

(٥) سورة المائدة آية (١٠٩)

وَقُولَهُ تَعَالَى : ( فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ بَدَتْ لَهُمَا سَوْآتُهُمَا وَطَفِقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا  
مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ وَنَادَاهُمَا رَبُّهُمَا أَلَمْ أَنْهَكُمَا عَنْ تِلْكَ الشَّجَرَةِ وَأَقُلَّ لَكُمَا أَنَّ الشَّيْطَانَ  
لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ ) (١) .

فهو سبحانه نادى الأبوين آدم وحواء بعد أن أكلَا من الشجرة .  
وقوله : ( فَلَمَّا آتَاهَا نُودَى يَا مُوسَى إِنِّي أَنَا رَبُّكَ ) (٢) الآيات حيث نادى الله موسى  
لما أتى الشجرة ولم يناده قبل ذلك ، وإذا كان هذا النداء في وقت مخصوص هو بعد  
أن أكل آدم وحواء من الشجرة ، وفي الآية الثانية هو وقت اتيان موسى الشجرة كان  
النداء حادثا ، والحادث لا يكون إلا بالقدره والمشيئة .

وإذا كان النداء هو نوع من أنواع الكلام بقدرته تعالى ومشيئته كان كلامه تعالى  
بقدرته ومشيئته .

وَقُولَهُ تَعَالَى : لَاهِلِ الْجَنَّةِ ( سَلَامٌ قَوْلًا مِنْ رَبِّ رَحِيمٍ ) (٣)  
فدللت الآية على أن الله يسلم على أهل الجنة ولم يأت بعد ذلك الوقت وإنما يحدث  
ذلك السلام منه تعالى في وقته .

وأما ما جاء من السنة في ذلك : فمنها :

ما أخرجه البخارى في صحيحه عن عدى بن حاتم رضى الله عنه قال :

- 
- (١) سورة الاعراف جزء من آية (٢٢)  
(٢) سورة طه آية (١١) وجزء من آية (١٢)  
(٣) سورة يس جزء من آية (٥٨)

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : ( ما منكم من أحد الا سيكلمه به ليس بينه وبينه ترجمان ولا حجاب يحجبه ) (١) (٢)

فقوله " سيكلمه " يدل على ان الله يتكلم في المستقبل والواقع في الاستقبال حادث ،  
والاحداث لا يكون الا بالقدرة والمشيئة .

وروى البخاري عن قتادة عن صفوان بن محرز ان رجلا سأل ابن عمر كيف سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في النجوى ( قال : يدنوا احدكم من ربه حتى يضح كنفه ) (٢) عليه ، فيقول : اعملت كذا وكذا فيقول : نعم ، ويقول : اعملت كذا وكذا فيقول : نعم ، فيقرره ثم يقول اني ستتر عليك في الدنيا وانا اغفرها لك اليوم ) (٣) .

وروى البخاري عن ابي سعيد الخدري رضي الله عنه قال : قال النبي صلى الله عليه وسلم : ( ان الله يقول لأهل الجنة : يا اهل الجنة فيقولون : لبيك ربنا وسعديك والخير في يدك فيقول : هل رضيتم ، فيقولون : وما لنا لا نرضى يا رب وقد أعطيتنا ما لم تعط احدا من خلقك ، فيقول : الا اعطيكم أفضل من ذلك فيقولون : يا رب وای شيء افضل من ذلك فيقول : احل عليكم رضواني فلا اسخط عليكم بعده ابدا ) (٤) .

(١) صحيح البخاري ج ٩ ص ١٨١

(٢) قال البخاري : ( قال ابن المبارك : كنفه يعني ستره ) خلق افعال العباد ص ٤١

(٣) صحيح البخاري ج ٩ ص ١٨١

(٤) صحيح البخاري ج ٩ ص ١٨٥

بوق

كذلك ما قدمناه من الأحاديث التي فيها اضافة النداء اليه سبحانه وقت معين يدل على أن كلامه تعالى بقدرته ومشيئته .

كقوله صلى الله عليه وسلم " اذا حب الله العبد نادى جبريل (٠٠) الحديث حيث ذكر أن الله ينادى اذا احب العبد ، فيكون هذا النداء متأخرا عن حبه تعالى العبد الواقع في الاستقبال ، لكونه جزاء لا اذا ، والمتأخر عن شيء خصوصا اذا كان ذلك الشيء واقعا في الاستقبال يكون حادثا ، والحادث لا يكون الا بقدرته تعالى ومشيئته .

وقوله صلى الله عليه وسلم : " يقول الله يا آدم فيقول لبيك وسعديك فينادى بصوت (٠٠) الحديث .

حيث ذكر أنه تعالى ينادى آدم بعد قوله لبيك فدل ذلك على ان نداءه تعالى حادث ، والحادث متعلق بقدرته ومشيئته .

كذلك ما ثبت بالأدلة النقلية الصحيحة من أن الله يتكلم بصوت وحرف مسموع كما تقدم يدل على أن كلامه تعالى بقدرته ومشيئته ، ان الحروف والأصوات لا توجد ولا تعقلها الأسماع الا متعاقبة شيئا بعد شيء ، والمتعاقب حادث ، والحادث يمتنع ان يكون بخير القدرة والمشيئة .

ومثل ذلك من الآيات والأحاديث كثير ما فيه توقيت أقواله تعالى وندائه بوقت معين ، وانه يتكلم بحرف وصوت ، فهو اذا يتكلم اذا شاء بقدرته تعالى ، هذا من حيث افراد كلامه تعالى أما نوعه فقديم كما سبق بيانه من ان حدوث افراد الكلام لا يمنع ان يكون النوع قديما .



ويمكن ان يقال في الاستدلال على ان كلامه تعالى بقدرته ومشيئته من جهة العقل :  
يقال : ايهما اكمل من يقدر على فعل الكلام شيئا فشيئا ام من لا يقدر على ذلك  
فان من المعلم بصرح العقل ان القادر على فعل الكلام شيئا فشيئا اكمل ممن  
لا يقدر على ذلك ، ه فاذا لم يكن متكلماً بقدرته ومشيئته تعالى كان عاجزاً عن  
الكلام ويكون من يتكلم بقدرته ومشيئته من المخلوقين اكمل منه ه وعجزه تعالى  
عن الكلام بقدرته ومشيئته وكون المخلوق اكمل منه كل ذلك محال .

قال ابن تيمية : ( وكونه لا يقدر على ان يتكلم ولا يتكلم بما شاء بل يلزمه  
الكلام كما تلزمه الحياة مع كون تكليمه هو خلق مجرد الادراك يقتضي ان يكون  
القادر على الكلام الذي يتكلم باختياره اكمل منه فانا اذا عرضنا على العقل من يتكلم  
باختياره وقدرته ومن كلامه بغير اختياره وقدرته كان الاول اكمل فتعين ان يكون  
متكلماً بقدرته ومشيئته كلاماً يقوم بذاته وكذلك في مجيئه واتيانه واستوائه وأمثال  
ذلك ان قدرنا هذه امورا منفصلة عنه لزم ان لا يوصف بها ه وان قدرناها لازمة  
لا تكون بمشيئته وقدرته لزم عجزه وتفضيل غيره عليه ه فيجب ان يوصف بالقدرة  
على هذه الافعال القائمة به التي يفعلها بمشيئته وقدرته ) ( ١ ) .

---

( ١ ) موافقة صريح المعقول لصريح المنقول على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٣٨  
وانظر مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ٦ ص ٢٤٢

### الفصل الخامس

في : ( القراءة أهي مخلوقة أو غير مخلوقة ، وحكم من توقف فلم يقل القرآن مخلوق  
ولم يقل غير مخلوق ؛

اختلف أهل الحديث في القول بأن القراءة مخلوقة أو غير مخلوقة :  
فقال بعضهم ان القراءة مخلوقة ، وقال آخرون ان القراءة غير مخلوقة ، ومنهم  
من قال القول بأن القراءة مخلوقة أو غير مخلوقة بدعة .

قال ابن قتيبة مشيراً الى ذلك : ( فقال فريق منهم القراءة فعل محض وهي مخلوقة  
كسائر أفعال العباد والقرآن غيرها ..

وقالت فرقة هي القرآن بعينه ومن قال ان القراءة مخلوقة فقد قال بخلق القرآن .  
وقالت فرقة هذه بدعة لم يتكلم الناس فيها ( ٠٠ ) ( ١ )

( منشأ الخلاف وسببه )

قال ابن قتيبة في تفصيل ذلك : ( ٠٠ ) فاذا فكر أحدكم في القراءة وجدها  
قد تكون قرآناً لان السامع يسمع القراءة وسامع القراءة سامع القرآن ، قال عز وجل  
( فاستمعوا له ) ( ٢ ) وقال : ( حتى يسمع كلام الله ) ( ٣ ) .

---

( ١ ) الاختلاف في اللفظ لابن قتيبة ص ٥٢ - ٥٣

( ٢ ) سورة الأعراف جزء من آية ( ٢٠٤ )

( ٣ ) أول الآية ( وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله  
ثم أبلغه مأمنه ) الآية

ووجدوا العرب تسمى القراءة قرآنا قال الشاعر في عثمان بن عفان رضى الله عنه ،  
ضحوا بأشمط عنوان السجود به . . . يقطع الليل تسبيحا وقرآنا  
أى تسبيحا وقراءة .

وقال أبو عبيد : يقال : قرأ قراءة وقرآنا ، بمعنى واحد فجعلهما مصدرين لقرأ  
وقال تعالى : ( وقرآن الفجر ان قرآن الفجر كان مشهودا ) ( ١ ) .  
أى قراءة الفجر ، فيعتقدون من هذه الجهات ان القراءة هى القرآن غير مخلوق .  
ويفكر آخر فى القراءة فيجدها عملا لان الثواب يقع على العمل . . . فيعتقدون من  
هذه الجهة ان القراءة عمل وانها غير القرآن وان من قال القراءة غير مخلوقة  
فقد قال ان اعمال العباد غير مخلوقة ( ٢ )

فالذين قالوا : ان اللفظ بالقرآن غير مخلوق ارادوا ان اللفظ هو الملفوظ  
والتلاوة هى المتلو والقراءة هى المقروء .

والذين قالوا ان اللفظ بالقرآن مخلوق ارادوا ان اللفظ غير الملفوظ ، والتلاوة  
غير المتلو ، وان اللفظ والقراءة عمل القارئ وافعال العباد مخلوقة .

ولتوضيح ما تقدم يقول ابن تيمية : ( فالذين قالوا التلاوة هى المتلو من أهل  
العلم والسنة قصدوا ان التلاوة هى القول والكلام المقترن بالحركة وهى الكلام المتلو ،

---

( ١ ) سورة الاسراء جزء من آية ( ٧٨ )

( ٢ ) الاختلاف فى اللفظ لابن قتيبة ص ٥٢ وانظر أيضا فى سبب الخلاف در

تعارض العقل والنقل لابن تيمية ج ١ ص ٢٦٤

وآخرون قالوا بل التلاوة غير المتلو والقراءة غير المقرء والذين قالوا ذلك من أهمل السنة والحديث ارادوا بذلك أن افعال العباد ليست هي كلام الله ولا اصوات العباد هي صوت الله وهذا الذي قصده البخارى (١) وهو مقصود صحيح .

وسبب ذلك ان لفظ التلاوة والقراءة واللفظ مجمل مشترك يراد به المصدر ويراد به المفعول فمن قال اللفظ ليس هو المفوظ والقول ليس هو المقول اراد باللفظ والقول المصدر كان معنى كلامه ان الحركة ليست هي الكلام المسموع وهذا صحيح ومن قال اللفظ هو المفوظ ، والقول هو نفس المقول اراد باللفظ والقول مسمى المصدر (٢) صا ر حقيقة مراده ان اللفظ والقول هو الكلام المقول المفوظ وهذا صحيح (٣) (١٠)

ومما تقدم يظهر ان كلا من الفريقين اراد بالقراءة واللفظ غير ما اراد به الآخر ، ولو فصل القول في ذلك لم يكن بينهما خلاف .  
فالصواب في ان القراءة مخلوقة او غير مخلوقة التفصيل كما عليه السلف رضى الله عنهم في الالفاظ المجملة ،

لان اللفظ والقراءة كل منهما مجمل مشترك فقد يراد بهما المصدر وهو عمل وعمل الانسان مخلوق ،

---

(١) قال البخارى في خلق افعال العباد ص ٣٨ : ( وقد يقال فلان حسن القراءة وردئ القراءة ، ولا يقال حسن القرآن وردئ القرآن ، وانما نسب الى العباد القراءة لا القرآن ، لان القرآن كلام الرب جل ذكره والقراءة فعل العبد )

(٢) يعنى بمسمى المصدر اسم المفعول وهو المقول والمفوظ

(٣) موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على ما مش منهج السنة النبوية

وقد يراد بهما المفعول وهذا غير مخلوق ، وقد يراد بكل منهما المجموع المصدر والمفعول فلا يقال ان اللفظ والقراءة هي الملفوظ والمقروء ، ولا يقال ان اللفظ والقراءة غير الملفوظ والمقروء .

قال ابن قتيبة : ( وعدل القول فيما اختلفوا فيه من القراءة واللفظ بالقرآن ان

القراءة لفظ واحد مشتمل على معنيين :

احدهما : عمل ، والاخر قرآن (١) (٢)

وحاصل كلامه في ذلك ان لقراءة مصدر وهي عمل القارئ وعمله مخلوق ، ولكن القراءة قد يراد بها المقروء الذي هو كلام الله وهو غير مخلوق ، فالقراءة غير المقروء (٢)

واما من اراد باللفظ معنييه معنا المصدر والمفعول فلا يقال ان اللفظ بالقرآن مخلوق ولا غير مخلوق .

واللفظ عند الاطلاق يتناول معنييه المصدر والمفعول

لذا انكرت ائمة السنة كاحمد بن حنبل وغيره ان يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق ، وقالوا من قال انه مخلوق فهو جهمي ، ومن قال انه غير مخلوق فهو مبتدع .

اما كون من قال انه مخلوق جهميا فلان اللفظ شاع استعماله عندهم في الملفوظ وهو المراد باللفظ في اطلاقهم فقولهم هذا يوقع الخلق على القرآن .

---

(١) الاختلاف في اللفظ لابن قتيبة ص ٦٣

(٢) انظر المرجع السابق ص ٦٣ - ٦٤

واما كون من قال ان لفظي بالقرآن غير مخلوق مبتدعا ، فلانه يدخل في قوله هذا المصدر الذي هو عمله وعمله مخلوق .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : ( وقد كان طائفة من اهل الحديث والمنتسبين الى السنة تنازعوا في اللفظ بالقرآن هل يقال انه مخلوق ، ولما حدث الكلام في ذلك انكرت ائمة السنة كاحمد بن حنبل وغيره ان يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق ، وقالوا من قال انه مخلوق فهو جهمي ، ومن قال انه غير مخلوق فهو مبتدع ، واما صوت العبد فلم يتنازعوا انه مخلوق ، . .

واللفظ في الاصل مصدر لفظ يلفظ لفظا وكذلك التلاوة والقراءة مصدران لكن شاع استعمال ذلك في نفس الكلام المفوظ المقرؤ المتلو وهو المراد باللفظ في اطلاقهم ،

فاذا قيل لفظي او اللفظ بالقرآن مخلوق اشعر ان هذا القرآن الذي يقرؤه ويلفظ به مخلوق ،

وانا قيل لفظي غير مخلوق ، اشعر ان شيئا مما يضاف اليه غير مخلوق ، وصوته وحركته مخلوقان ، لكن كلام الله الذي يقرؤه غير مخلوق ،

والتلاوة قد يراد بها نفس الكلام الذي يتلى وقد يراد بها حركة العبد ، وقد يراد بها مجموعهما . فاذا اريد الكلام نفسه الذي يتلى فالتلاوة هي المتلو ، واذا اريد بها حركة العبد فالتلاوة ليست هي المتلو ، واذا اريد بها المجموع فهي متناولة

للفعل والكلام فلا يطلق عليها انها المتلو ولا انها غيره ( ١ )  
اما حكم من توقف في القرآن فلم يقل مخلوق ولم يقل غير مخلوق فقد قال الامام احمد  
في ذلك : ( والوقفية وهم الذين يزعمون ان القرآن كلامه عز وجل ولا يقولون  
غير مخلوق هم اشر الاصناف وأخبثها ٠٠ ) ( ٢ )  
وما ذلك الا لانهم شكوا في الحق لا بد ان يكون في احد الأمرين اللذين وقف  
بينهما .

يبين ابن قتيبة ذلك بقوله : ( ٠٠ ) وكل من ادعى شيئا او انتحل نحلة فهو يزعم  
ان الحق فيما ادعى وفيما انتحل ، خلا الواقف الشاك فانه يقر على نفسه بالخطأ  
لانه يعلم ان الحق في احد الأمرين اللذين وقف بينهما وانه ليس على واحد  
منهما ٠٠ ) ( ٣ )

والحجة على هؤلاء الواقعة ما احتججنا به من كتاب الله ومن آثار رسول الله صلى  
الله عليه وسلم على ان القرآن كلام الله غير مخلوق ( ٤ )

---

( ١ ) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٢٣ - ٢٤ وانظر الواقعة على منهاج

السنة النبوية ج ١ ص ٢١٢

( ٢ ) كتاب السنة لعبد الله بن احمد بن حنبل ص ٣٧ - ٣٨

( ٣ ) الاختلاف في اللفظ لابن قتيبة ص ٦٢

( ٤ ) انظر كتاب الرد على الجهمية للدارمي ص ٩١

## الفصل السادس

( مبدأ القول بخلق القرآن ومن امتحن من العلماء فيه )

اول من عرف انه اظهر في الاسلام القول بخلق القرآن هو الجعد بن درهم  
في خلافة هشام بن عبد الملك ، وقتله خالد بن عبد الله القسري (١) امير  
العراق على مقالته هذه . بامر من الخليفة هشام .

قال ابن الاثير عند ذكر حوادث سنة خمس وعشرين ومائة : ( قيل ان الجعد  
ابن درهم اظهر مقالته بخلق القرآن ايام هشام بن عبد الملك فأخذه هشام  
وارسله الى خالد القسري - وهو امير العراق - وامره بقتله . فلما صلى العيد  
يوم الاضحى قال في آخر خطبته : انصرفوا وضحوا يقبل الله منكم فاني اريد ان اضحي  
اليوم بالجعد بن درهم فانه يقول ما كلم الله موسى ولا اتخذ ابراهيم خليلا  
تعالى الله عما يقول الجعد علوا كبيرا ثم نزل فذبحه (٢) (٠) )

ثم أتى الجهم بن صفوان وأخذ هذا القول عن الجعد بن درهم واظهره وناظر  
عليه .

(١) هو خالد بن عبد الله بن يزيد القسري الدمشقي هلك سنة ١٢٦ هـ

(العبر للذهبي ج ١ ص ١٦٢)

(٢) الكامل في التاريخ لابن الاثير ج ٤ ص ٢٥٥

وروى البخاري هذه القصة في خلق افعال العباد ص ٧٠ . وعثمان بن سعيد  
الدارمي في كتابه الرد على الجهمية ص ١٠٠ . والقصة مشهورة في كتب  
التاريخ . وقال ابن تيمية عن الجعد بن درهم : ( وهذا الجعد قد ذكروا



قال البخارى: ( قال قتيبة بلخنى ان جهما كان يأخذ الكلام من الجمع —

ابن درهم ) ( ١ ) .

وتبعه على هذه المقالة بشر بن غياث المرسى وقام بشر يناظر عليها ، وأودى من أجلها فى خلافة هارون الرشيد ، فكان يسترها حتى توفي الخليفة هارون الرشيد فظهر مقالته ، ودعا الى ضلالتة .

قال الذهبى عن بشر المرسى : ( . . . مبتدع ضال ، لا ينبغى ان يروى عنه ولا كرامه تفقه على ابي يوسف فبرع واتقن علم الكلام ، ثم جرد القول بخلق القرآن ، وناظر عليه ولم يدرك الجهم بن صفوان ، انما اخذ مقالته ، واحتج لها ، ودعا اليها ، وسمع من حماد بن سلمة وغيره وقال ابو النضر هشام بن القاسم كان والد بشر المرسى يهوديا قصابا صباغا فى سوقة نصر بن مالك ( ٢ ) .

قلت وقد كان بشر اخذ فى دولة الرشيد واودى لاجل مقالته ( ٣ ) .

---

== انه كان من أهل حران وهو معلم مروان بن محمد . . . وكانت حران اذ ذاك دار الصابئة الفلاسفة الباقين على ملة سلفهم اعداء ابراهيم الخليل راجع الفتاوى الكبرى ٥ ص ٤٣

( ١ ) خلق افعال العباد ص ٧ وانظر خبر جهم ومقالته الضالة كتاب الرد على الجهمية والزنادقة لاحمد بن حنبل وسيأتى عن ابن تيمية ذكر مقالته فى مذهبي الجهمية والمعتزلة . وقتل جهم وكان يكنى ابا محرز سنة ١٢٨ ( انظر الكامل فى التاريخ لابن الاثير ج ٤ ص ٢٩٣ ) وتاريخ الام والملوك لابن جرير الطبرى ٦ ص ٦

( ٢ ) قال ابن الجوزى فى مناقب الامام احمد ص ٣٩٨ ( وسوقة نصر ببغداد منسوبة الى ابيه . . . ) الى ابي احمد بن نصر بن مالك بن الهيثم الخزاعي

( ٣ ) ميزان الاعتدال للذهبي ج ١ ص ٣٢٢ .

وروى ابن الجوزى عن هارون الرشيد انه يقول : ( ، ، بلغنى ان بشر بن غياث يقول : القرآن مخلوق ، والله على أن اظفرنى به لاقتلنه قتلة ما قتلتها احدا ) ( ١ ) وقال ابن الجوزى : ( قال احمد : فكان بشر متواريا ايام هارون نحو من عشرين سنة حتى مات هارون ، فظهر ودعا الى الضلالة وكان من المحنة ما كان . ) ( ٢ ) وهكذا كانت هذه المقالة يتوارى دعائها خوفا من حملة الحق ودعائه . ولم يزل الناس على مذ هب السلف وقولهم ان القرآن كلام الله غير مخلوق حتى زمن هارون الرشيد ، فلما توفى الرشيد كان الامر كذلك فى زمن الامين ، فلما تولى المأمون خالطه قوم من المعتزلة وحسنوا له القول بخلق القرآن فحمل الناس عليه . يقول ابن الجوزى فى ذلك : ( . . لم يزل الناس على قانون السلف وقولهم ان القرآن كلام الله غير مخلوق ، حتى نبغت المعتزلة فقالت بخلق القرآن وكانت تستر ذلك .

وكان القانون محفوظا فى زمن الرشيد ، . . فلما توفى الرشيد كان الامر كذلك فى زمن الامين ، فلما تولى المأمون خالطه قوم من المعتزلة فحسنوا له القول بخلق القرآن وكان يتردد فى حمل الناس على ذلك ، ويراقب بقايا الاشياخ ، ثم قوى عزمه على ذلك فحمل الناس عليه . ) ( ٣ )

---

( ١ ) مناقب الامام احمد بن حنبل لابی الفرج ابن الجوزى ص ٣٠٨

( ٢ ) المرجع السابق نفس الصفحة

( ٣ ) مناقب الامام احمد بن حنبل لابن الجوزى ص ٣٠٨ - ٣٠٩

وقال السبكي في الطبقات : ( وكان القاضي ابن أبي دؤاد ( ١ ) ممن نشأ  
في العلم وتضلّع بعلم الكلام ، وصحب فيه هياج بن الملا السلمي ، صاحب  
واصل بن عطاء أحد رؤوس المعتزلة . . وكان معظماً عند المأمون أمير المؤمنين  
. . فدرس ابن أبي دؤاد له القول بخلق القرآن ، وحسنه عنده وصيره يعتقده  
حقاً مبيناً الى ان اجمع رأيه في سنة ٢١٨ الى الدعاء اليه . . ) ( ٢ ) .

وبعد ان اجمع المأمون رأيه وصار يعتقده مذنباً كتب الى نائبه على بغداد  
اسحاق بن ابراهيم الخزازي يطلب منه ان يمتحن العلماء في هذه المقالة  
ففعل وسجن من امتنع عن القول بخلق القرآن فأجاب القوم جميعاً غير أربعة  
ثم اجاب منهم اثنان وبقي احمد بن حنبل ومحمد بن نوح فصبرا على هذه  
المحنة حتى توفيا رحمهما الله والمؤمنين أجمعين .

قال ابن كثير : ( . . كتب المأمون الى نائبه ببغداد يأمره ان يمتحن القضاة  
والمحدثين بالقول بخلق القرآن وان يرسل اليه جماعة منهم ، وكتب اليه يستحثه  
في كتاب مطول . . ) ( ٣ )

---

( ١ ) احمد بن أبي دؤاد قاضي القضاة ابو عبد الله الايادي ، فصيحا  
مفوها شاعرا جوادا ، وهو الذي شغب على الامام احمد وافتى  
بقتله وقد مرض بالقالج قبل موته بنحو اربع سنين . . توفي سنة ٢٤٠  
( الحبر للذهبي ج ١ ص ٤٣١ )

( ٢ ) طبقات الشافعية للسبكي ج ٢ ص ٣٧ - ٣٨

( ٣ ) البداية والنهاية لابن كثير ج ١٠ ص ٢٧٢

وقال ابن الجوزي : ( قال صالح ( ١ ) ثم امتحن القوم فوجه بمن امتحن الى الحبس فاجاب القوم جميعا غير اربعة ابي ، ومحمد بن نوح ، وعبيد الله بن عمر القواريري ، والحسن بن حماد سجاده ، ثم اجاب عبيد الله بن عمر ، والحسن ابن حماد ، ومقي ابي ومحمد بن نوح في الحبس ، فمكثا اياما في الحبس ثم ورد الكتاب من طرسوس ( ٢ ) بحملهما فحملا مقيدين زميلين ( ٣ ) ( ٠ )

وفي الطريق بلغهم وفاة المأمون ثم توفي محمد بن نوح بعانات ( ٤ ) ورد احمد الى بغداد .

قال ابن الجوزي فيما رواه عن صالح بن احمد بن حنبل : ( . . لما جاء نعي المأمون رد أبي ومحمد بن نوح في اقيادهما الى الرقة ، . . فلما صارا بعانات توفي محمد بن نوح ودفن بها ، ثم رد ابي الى بغداد وهو مقيد ، فمكث

---

( ١ ) صالح بن احمد بن حنبل كما نص عليه ابو الفرج قيل ذلك في المناقب ص ٣١٠ . ولد صالح سنة ٢٠٣ وتوفي سنة ٢٦٥ باصفهان وقد تولى القضاء بها ( انظر المناقب ص ٣٠٤ )

( ٢ ) وهي مدينة بثغور الشام بين انطاكية وحلب وبلاد الروم ) معجم البلدان ج ٤ ص ٢٨ لياقوت بن عبد الله الحموي

( ٣ ) مناقب الامام احمد بن حنبل ص ٣١٠ - ٣١١ ، وقال الذهبي عند ذكر حوادث سنة ٢١٨ ( وفيها امتحن المأمون العلماء بخلق القرآن وكتب في ذلك الى نائبه ببغداد وبالغ في ذلك . . فاجاب اكثر العلماء على سبيل الاكراه . . وعظمة المصيبة بذلك وهدد على ذلك بالقتل ولم يصب احد من علماء العراق الا الامام احمد ومحمد بن نوح : ( العبر للذهبي ج ١ ص ٣٧٢ ، - ٣٧٣ )

( ٤ ) عانات : قرى بالفرات ، وجزائر . ( راجع مرصد الاطلاع للبغدادى ج ٢ ص ١٩٢ الطبعة الاولى سنة ١٣٧٣ هـ )

بالياسزية (١) أياما ثم صار الى الحبس في دار اكثيث له عند دار عمارة  
ثم نقل بعد ذلك الى الحبس العامة في درب الموصلى ، وفي رواية في درب  
يعرف بالموصلية (٢) .

ولما تولى المعتصم الخلافة بعد المأمون واصل ما بدأه المأمون من الدعاء  
الى القول بخلق القرآن واخذ احمد بن ابي دؤاد وشيعته يناظرون عليها ،  
ومناظرات ابن ابي دؤاد وغيره لا حمد وغيره يطول ذكرها (٣) لا سيما وانما  
ذكرنا جانبا منها عند الاستدلال على ان القرآن غير مخلوق كما سيأتى ذكر  
لذلك ايضا عند رد احمد وغيره لأدلة المعتزلة على ان القرآن مخلوق .

واما خبر المحنة مع الواثق

فقال ابن الجوزى : ( ولى الواثق ابو جعفر هارون بن المعتصم فى ربيع الاول  
سنة سبع وعشرين ومائتين ، وحسن له ابن ابي دؤاد امتحان الناس بخلق  
القرآن ففعل ذلك ولم يعرض لاحمد اما لما علم من صبره ، اولما خاف من تأثير  
عقوبته ، لكنه ارسل الى احمد بن حنبل : لا تساكنتى بارض . فاخفى احمد  
بقية حياة الواثق ، فما زال يتنقل فى الاماكن ثم عاد الى منزله بعد اشهر فاخفى  
فيه الى أن مات الواثق . ) (٤)

---

(١) الياسرية قرية كبيرة على ضفة نهر عيسى ، بينها وبين بغداد ميلان  
( راجع مراد الاطلاع ج ٣ ص ١٤٧١ )

(٢) مناقب الامام احمد بن حنبل لابن الجوزى ص ٣١٧ ، وانظر ص ٣١٥  
من هذا المرجع

(٣) انظر مناقب الامام احمد لابن الجوزى ص ٣١٩ - ١٤٠ - وطبقات  
الشافعية ج ٢ ص ٤٥ - ٥١

(٤) مناقب الامام احمد بن حنبل لابن الجوزى ص ٣٤٨ - ٣٤٩

وقال ايضاً : ( وقد روى ان الواثق ترك امتحان الناس بسبب مناظرات جرت بين يديه رأى بها ان الأولى به ترك الامتحان . ) ( ١ )

وأما خبر المحنة مع المتوكل :

فانه لما تولى بعد الواثق اطفأ نيران البدعة ، وكشف تلك الغمة ، وأوقد مصابيح السنة فشكره الناس على ما فعل .

قال ابو الفرج ابن الجوزى فى ذلك : ( ولى المتوكل على الله بعد الواثق فى يوم الاربعاء لست بقيت من ذى الحجة سنة اثنتين وثلاثين ومائتين ، وسنة ست وعشرون سنة يومئذ فأظهر الله عز وجل به السنة ، وكشف تلك الغمة ، فشكره الناس على ما فعل ) . ( ٢ )

ومن هذه المحنة ندرك مدى قوة العلاقة بين الدين والدولة فى ذلك العصر وما كان يشغله الدين آنذاك من مكانة فى الخلافة الاسلامية ، وما حظى به أئمة الدين وفقهاؤهم من رعاية من جانب الخلفاء .

ولكن لا يخفى انه لو اتيح لهذه الحركة العقلية التى نهض بها المعتزلة الظهور لحملت المسلمين قسراً على نبذ السنة ، فمن الراجح ان يكون لمبدأ حرية الفكر الذى يدين بالمقل دون النقل أثر انحلالى يوهن من قوة الاسلام وتماسكه ، كما انه يجعل الاسلام أكثر قابلية للتأثر بما يطرأ عليه من خارجه

---

( ١ ) المرجع السابق ص ٣٥٠ . وانظر سبب رجوع الواثق عن الامتحان

ص ٣٥٠ - ٣٦٠

( ٢ ) المرجع السابق ص ٣٥٦

من عوامل التمديل والاصلاح حتى انه لو حدث هذا لكنا نرى بعد انقضاء فترة من الزمان الوانا من العقائد وصورا من الحياة الدينية تغالف ما جاءت به نصوص الكتاب والسنة .

بل لو كان العقل البشرى وحده كافيا ليحكم ، وليكون هاديا للناس الى الحق ، لما انزل الله الكتب وبعث الرسل هداية للناس الى الخير ، وتحذيرا لهم من الشر .

فالابقاء على السنة وصيانتها ، قد أتى بخير النتائج وأعظمها فائدة . ويمكن ان نتجاوز ذلك الى القول بان الاسلام اذا كان ينبغى المحافظة على جوهره وطابعه ليظل اسلاما فما من سبيل يبلغ به هذه الغاية ، أفضل من سبيل المحافظة على السنة والاستمسك بصراها . ( ١ )

---

( ١ ) انظر كتاب الامام احمد والمحنة ، للمؤلف ولتزم باتسون ص ٣٤ - ٣٥  
ترجمة عبد العزيز عبد الحق . بتصرف قليل من حذف وزيادة

## الفصل السابع

فى : ( قيام الافعال الاختيارية بذاته تعالى )

افترق الناس فى هذه المسألة الى مثبتين ونفاة .

فالمثبتون لقيام الصفات بذاته تعالى الذاتية والفعلية هم السلف وجمهور

الائمة من أهل الحديث ، والمتكلمون من الكرامية وغيرهم . .

أما النفاة فهم الجهمية والمعتزلة وابن كلاب ومن تبعه من الأشاعرة وغيرهم

وهؤلاء الكلابية والأشاعرة يثبتون قيام الصفات الذاتية بذاته تعالى وينفون

قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى .

أما الجهمية من المعتزلة فتنفى قيام الصفات بذاته تعالى مطلقا ذاتية

أو فعلية .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : ( وكان الناس قبل أبى محمد بن كلاب صنفين :

فأهل السنة والجماعة يثبتون ما يقوم بالله تعالى من الصفات والأفعال التى

يشاؤون ، والجهمية من المعتزلة وغيرهم تنكر هذا وهذا فأثبت ابن كلاب

الصفات اللازمة له تعالى ونفى ان يقوم به ما يتعلق بمشيئته وقدرته من الأفعال

وغيرها ، ووافقه على ذلك أبو العباس القلانسي وأبو الحسن الأشعري

وغيرهما (١) (٢) .

---

(١) موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة

النبوية ج ٢ ص ٤-٥ . وذكر ابن تيمية ان الحارث المحاسبى من

أصحاب ابن كلاب ذكر فى كتابه " فهم القرآن " عن أهل السنة فى

هذه المسألة قولين ورجح قول ابن كلاب .

كما ذكر ابن تيمية ان احمد بن حنبل امر بهجر الحارث بسبب قوله هذا ،

. . . وأنه يحذر من ابن كلاب واتباعه ، وأنه قيل ان الحارث رجع عن

قوله هذا ( انظر الموافقة على منهاج السنة ج ٢ ص ٥



وقال ابن تيمية : ( اثبات قيام الحوادث هو المعروف عند أهل السنة والحديث كالبخارى وأبى زرعة وأبى حاتم ومحمد بن يحيى الذهلى وغيرهم من العلماء الذين أدركهم محمد بن اسحاق بن خزيمة (١٠٠) (١) ، (٢)

ثم ذكر ابن تيمية انه حدث نزاع بين محمد بن خزيمة وبين من وافق ابن كلاب فى قوله انه تعالى لا يوصف بانه يقدر على الكلام بمشيئته وقد رته ، وأن الناس صاروا حزبين فى ذلك فالجمهور من أهل السنة وأهل الحديث مع ابن خزيمة ومن وافق ابن كلاب معه ، حتى صار علماء نيسابور وغيرهم حزبين فالحاكم أبو عبد الله وأبو عبد الرحمن السلمى وأبو عثمان النيسابورى ويحيى بن عمار السجستانى وأبو عبد الله ابن منده وأبو نصر السجزى وشيخ الاسلام الانصارى وسعد بن على الزنجاوى وغيرهم معه .

وأما أبو نذر الهروى وأبو بكر البيهقى وطائفة أخرى فهم مع ابن كلاب (٣) .

واستدل المشتبون لقيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى بأدلة سمعية وعقلية :  
أما السمعية :

فمنها قوله تعالى : ( ان ربكم الله الذى خلق السموات والأرض فى ستة أيام ثم استوى على العرش ) (٤) .

---

(١) محمد بن اسحاق بن خزيمة بن المقررة بن صالح بن بكر امام مدينة نيسابور امامها ، مولده فى صفر سنة ٢٢٣ ، وروى عنه خلق من الكبار منهم البخارى ، ومسلم . . . مات ابن خزيمة سنة ٣١١ هـ ( راجع طبقات الشافعية ج ٣ ص ١٠٩ ، ١١٢ ، ١١٨ )

(٢) الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ٦

(٣) انظر المرجع السابق ج ٢ ص ٦

(٤) سورة الاعراف جزء من آية (٥٤)

وقوله : ( وجاء ربك والملك صفا صفا ) ( ١ ) .

قال أبو سعيد الدارمي : ( وهذا يوم القيامة اذا نزل الله ليحكم بين العباد ) ( ٢ )

وقوله : ( يوم نطوى السماء كطي السجل للكتب كما بدأنا أول خلق نعيده ) ( ٣ )

وقوله : ( كيف تكفرون بالله وكنتم أمواتا فأحياكم ثم يميتكم ثم يحييكم ثم إليه

ترجعون ) ( ٤ ) .

فدلت هذه الآيات على اتصاف الباري سبحانه بالأفعال الاختيارية

من الاستواء على العرش ، والمجيء ، والطي ، والخلق ، والاحياء ، والاماتة ،

ونحو ذلك من ~~الآيات الواردة في~~ الدالة على أن الله يفعل بقدرته ومشيئته كثير

والفعل يقوم بالفاعل سواء كان فعله مقتضرا عليه كالفعل اللازم أو متعديا الى

غيره كالفعل المتعدي ، والفعل المتعدي لا يتمدى الى غيره حتى يقوم بفعله .

قال ابن تيمية : ( فان الله تعالى وصف نفسه بالأفعال اللازمة كالاستواء

وبالأفعال المتعدية كالخلق ، والفعل المتعدي مستلزم للفعل اللازم فان الفعل

لا بد له من فاعل سواء كان متعديا الى مفعول أولم يكن والفاعل لا بد له من فعل

سواء كان فعله مقتضرا عليه أو متعديا الى غيره ، والفعل المتعدي الى غيره

لا يتمدى حتى يقوم بفعله ، ان كان لا بد من الفاعل وهذا معلوم سمعا وعقلا .

( ١ ) سورة الفجر آية ( ٣٢ )

( ٢ ) الرد على الجهمية ص ٣١

( ٣ ) سورة الانبياء جزء من آية ( ١٠٤ )

( ٤ ) سورة البقرة آية ( ٢٨ )

أما السمع : فان أهل اللغة العربية التي نزل بها القرآن متفقون على أن الانسان اذا قال : قام فلان وقعد وقال : أكل فلان الطعم وشرب الشراب فانه لا بد أن يكون في الفعل المتعدى الى المفعول به ما في الفعل اللازم وزيادة ان كلاً من الجملتين فعلية وكلتاهما فيها فعل وفاعل .

والثانية امتازت بزيادة المفعول . . ، ولو قال قائل الجملة الثانية ليس فيها فاعل قائم بالفاعل . . . لكان كلامه معلوم الفساد ، بل يقال : هذا الفعل تعلق بالفاعل أولاً كتعلق قام وقعد ثم تعدى الى المفعول ففيه ما في الفعل اللازم وزيادة التعدى وهذا واضح لا يتنازع فيه اثنان من أهل اللسان .

فقوله تعالى : ( هو الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش ) تضمن فعلين أولهما متعد الى المفعول به والثاني مقتصر لا يتعدى فاذا كان الثاني وهو قوله تعالى ( ثم استوى ) فعلاً متعلقاً بالفاعل فقوله خلق كذلك بلا نزاع بين أهل العربية ولو قال قائل : خلق لم يتعلق بالفاعل بل نصب المفعول به ابتداءً كان جاهلاً بل في " خلق " ضمير يعود الى الفاعل كما في " استوى . . " ( ١ )

وبهذا ثبت أن أفعاله تعالى تقوم به سبحانه من غير تشبيه له بأفعال خلقه .

---

( ١ ) موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على منهاج السنة النبوية

### أما أدلة المثبتين العقلية :

فمنها ما ذكره ابن تيمية بقوله : ( فان المثبتين يقولون كونه قادرا على الفعل بنفسه صفة كمال ، كما أن قدرته على المفعول المنفصل صفة كمال ، فإنا إذا عرضنا على صريح العقل من يقدر على الفعل القائم به والمنفصل عنه ومن لا يقدر على احد هما علم ان الأول أكمل كما ان عرضنا عليه من يعلم نفسه وفيه ومن لا يعلم الا احد هما وأمثال ذلك .

ويقول من يجوز دوام الحوادث وتسلسلها : اذا عرضنا على صريح العقل من يقدر على الأفعال المتعاقبة الدائمة ، وفعلها دائمة متعاقبة ومن لا يقدر على الدائمة المتعاقبة كان الأول أكمل .

وكذلك اذا عرضنا على العقل من فعل الأفعال المتعاقبة مع حدوثها ومن لا يفعل حادثا أصلا لئلا يكون عدمه قبل وجوده عدم كمال شهد صريح العقل ان الأول أكمل .

فان الثاني ينفي قدرته وفعله للجميع ، لئلا يعدم البعض في الأزل والأول يثبت قدرته وفعله للجميع مع عدم البعض في الأزل فذاك ينفي الجميع حذار من فوت البعض والثاني يثبت ما يثبت من الكمال مع فوت البعض ففوت البعض لا يمسى التقديرين وامتاز الأول باثبات كمال في قدرته وفعله لم يثبت الثاني ( ١ ) .

---

( ١ ) موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على منهاج السنة النبوية

واستدل ابن تيمية على اثبات قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى بما

استدل به من يثبت قيام الصفات اللازمة والزمهم بذلك فقال :

( فان ما به تثبت الصفات القائمة به تثبت الأفعال القائمة به التي تحصل

بقدرته واختياره ونحو ذلك ، وذلك انه يقال : العلم والقدرة والسمع والبصر

والكلام ونحو ذلك صفات كمال ، فلو لم يتصف الرب بها اتصف بنقائصها كالجمل

والعجز والصمم والبكم والخرس وهذه صفات نقص والله منزّه عن ذلك فيجب اتصافه

بصفات الكمال .

ويقال كل كمال يثبت لمخلوق من غير ان يكون فيه نقص بوجه من الوجوه فالخالق

تعالى \* أولى به وكل نقص تنزه عنه مخلوق فالخالق سبحانه أولى بتنزيهه عنه بل

كل كمال يكون للموجود لا يستلزم نقصا فالواجب الوجود أولى به من كل

موجود ( ٠٠ ) ( ١ )

وقال أيضا : ( . . . فمن جواز ان يقوم بذات الله فعل لازم كالمجى \* والاستواء

ونحو ذلك لم يمكنه ان يمنع قيام فعل يتعلق بالمخلوق كالخلق والبعث والاماتة

والاحياء كما أن من جواز ان تقوم به صفة لا تتعلق بالغير كالحياة لم يمكنه ان

يمنع قيام الصفات المتعلقة بالغير كالعلم والقدرة والسمع والبصر ، ولهذا لم يقل

أحد من العقلاء باثبات احد الضربين دون الآخر بل قد يثبت التعدية

القائمة به كالتخليق من ينافي في الأفعال اللازمة كالمجى \* والاتيان ، وأما العكس

فما علمت به قائلًا وإذا كان ذلك كذلك كان حدوث ما يحدثه الله تعالى ممن

المخلوقات تابعا لما يفعله من أفعاله الاختيارية القائمة بنفسه ( ٠٠ ) ( ٢ )

---

( ١ ) الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٣٨ - ١٣٩

( ٢ ) الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ٣ - ٤

( أدلة نفاة قيام الحوادث بذاته تعالى )

قبل الشروع في الاحتجاج نورد تحريرهم محل النزاع ، ونبين معنى

الحادث والمتجدد فنقول :

فرق النفاة بين الحادث والمتجدد ، وقالوا يمتنع قيام الحادث بذاته تعالى

دون المتجدد .

أما الحادث فهو ما وجد بعد عدم ، والمتجدد ما لا وجود له وتجدد .

وهو ثلاثة أقسام بينها شارح المواقف بقوله :

( الاول الأحوال ولم يجوز تجدد ها ) في ذاته تعالى ( الا أبو الحسين )

من المعتزلة ( فانه قال تتجدد العالمية فيه بتجدد المعلومات ) هكذا

ذكره الأمدى في ابيكار الافكار وقال الامام الرازى في نهاية الحقول : اختلفت

المعتزلة في تجويز الأحوال مثل المدركة والسامعية والمبصرية والمريدية

والكارهية . وأما أبو الحسين فانه أثبت تجدد العالميات في ذاته تعالى ( ١ )

( الثاني الاضافات ) أي النسب ( ويجوز تجدد ها اتفاقا من العقلاء حتى يقال

انه تعالى موجود مع العالم بعد أن لم يكن معه .

( الثالث : السلوب . . ) وقد بين هذا الثالث بما حاصله :

السلب ان كان سلبا لا مراً يليق اتصاف البارى به فهذا لا يجوز تجدد ه ، وان كان

( ١ ) وذكر ذلك الرازى أيضا في كتابه الاربعين في اصول الدين ص ١١٨

وسياتى حاصل ما ذكره .

( ٢ ) المواقف بشرحها ج ٨ ص ٣١

سلباً لا مراً يستحيل اتصاف الباري به جاز تجرده ، فانه تعالى موجود مع كل  
حادث فاذا عدم الحادث لم يكن معه ، فقد تجدد له صفة سلب بعد ان لم  
تكن . ( ١ ) .

أما أدلتهم على نفى قيام الحوادث بذاته تعالى فليس معهم ما يستدلون به  
من السمع الصحيح .

واستدلوا من العقل بأدلة أهمها :

أولاً : انه لو صح اتصافه تعالى بالحوادث لم يخل منها ، لان القابل للشيء  
لا يخلو منه ومن ضده .

وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ( ٢ ) ، لا متنازع حوادث لا أول لها  
والله يستحيل ان يكون حادثاً .

فهذا الدليل مبنى على أن القابل للضدين يستحيل خلوّه عنهما كما  
ذكر الرازي ( ٣ ) .

---

( ١ ) انظر المرجع السابق ج ٨ ص ٣١

( ٢ ) انظر هذا الدليل غاية المرام في علم الكلام للآمدي ص ١٨٢ وشرح  
المواقف ج ٨ ص ٣٥ - ٣٦ .

وانظر حول هذا الدليل فيما ذكره ابن تيمية عن الرازي في موافقة  
صريح المعقول لصحيح المنقول على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص  
١٠٨ وأشار ابن تيمية الى هذا الدليل ص ١٠٩

( ٣ ) قال الرازي وهذه الدلالة مبنية على ان القابل للضدين يستحيل  
خلوه عنهما ( ٠٠ ) المرجع السابق ج ٢ ص ١٠٨

ثانياً : قال الرازي : ( ومن أصحابنا من أورد هذه الدلالة ( ١ ) على وجه لا يحتاج في تقريرها الى البناء على ذلك الأصل ( ٢ ) وهو انه لو كان قابلاً للحوادث لكان قابلاً لها في الأزل وكون الشيء قابلاً للشيء " خرج عن امكان وجود المقبول فيلزم صحة حدوث الحوادث في الأزل وهو محال ) ( ٣ ) .

وبيان ذلك ان قابلية الشيء للشيء " نسبة بين القابل والمقبول والنسبة بين الشيئين موقوفة عليهما . ( ٤ )

فانما كان الله قابلاً للحوادث كانت هذه القابلية من لوازم ذاته ، والا بأن كان غير قابل للحوادث أزلاً ثم أمكن اتصافه بهالزم الانقلاب من الامتناع الذاتي الى الامكان الذاتي ، وهذا باطل ،

- 
- ( ١ ) يريد بها ما عول عليه أصحابه فيما ذكره قبل ذلك بقوله : ( والذي عول عليه أصحابنا انه لو صح اتصافه بالحوادث لوجب اتصافه بالحوادث او بأضدادها في الأزل وذلك يسوجب اتصافه بالحوادث في الأزل : ( راجع الموافقة على منهاج السنة ج ٢ ص ١٠٨ )
- ( ٢ ) الأصل هو ما ذكره بقوله : ( وهذه الدلالة مبنية على ان القابل للضدين يستحيل غلوه عنهما ) . انظر الموافقة على منهاج السنة ج ٢ ص ١٠٨
- ( ٣ ) الموافقة على منهاج السنة ج ٢ ص ١٠٨ . كما نقله ابن تيمية عن الرازي . وانظر هذا الدليل في الأربعين في أصول الدين للرازي ص ١٢٠
- ( ٤ ) انظر الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١١٥ وانظر دليل النسبة في الأربعين للرازي ص ١٢٠



وإذا كانت القابلية من لوازم ذاته امتنع انفكاكها عنه فتكون القابلية أزلية لا زلية الذات ، وإذا كانت القابلية أزلية وهى موقوفة على تحقق القابل والمقبول يلزم إذا قبل الحوادث أزلا وجود الحوادث فى الأزل ووجود الحوادث فى الأزل محال .

ثالثا : لو قامت بذاته تعالى الحوادث لتغير ، والتغير على الله محال ( ١ )

رابعا : وهو ما اعتمد عليه الرازى وتبعه عليه أبو الحسن الامدى .

قال الرازى فى بيان هذا الدليل كما نقله ابن تيمية عنه : ( والمعتمد ان نقول : كل ما صح قيامه بالبارى تعالى فاما ان يكون صفة كمال أو لا يكون فان كان صفة كمال استحال أن يكون حادثا والا كانت ذاته قبل اتصافه بتلك الصفة خالية عن صفة الكمال والخالى عن الكمال الذى هو ممكن الاتصاف به ناقص والنقص على الله محال باجماع الامة وان لم يكن صفة كمال استحال اتصاف البارى بها لا جماع الامة على أن صفات الله بأسرها صفات كمال فاثبات صفة لا من صفة الكمال خرق للاجماع وانه غير جائز .

قال وهذا ما نعول عليه وانه مركب من السمع والعقل ( ٢ ) ( ٠٠ ) .

---

( ١ ) انظر ما نقله ابن تيمية عن الرازى فى الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٠٨ . وراجع شرح المواقف ج ٨ ص ٣٤ حيث ذكر هذا الدليل

( ٢ ) موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٠٧ - ١٠٨ . وانظر ما ذكره الامدى فى غاية المرام ص ١٩١ فبعد ان نقد أدلة النفاة بعد ذكرها عول على هذا الدليل

( مناقشة أدلة النفاة )

أما الدليل الأول : فهو مبنى على ان القابل للضدين لا يخلو عنهما  
وعلى ان ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث .  
والأصل الأول غير مسلم لهم : فقد نقده الرازى فى الأربعين ( ١ ) وأورد  
الشهرستانى فى نهاية الاقدام عن الفلاسفة أن هذا الأصل دعوى مجردة لا  
برهان عليها . ( ٢ )

والامدى لما ذكر الدليل الذى اعتمد على هذا الأصل بقوله : ( لو جاز قيام  
الحوادث بذات البارى - تعالى - لاستحال خلوها عنها ، وما استحال خلوها  
عن الحوادث فهو حادث ، والبارى مستحيل أن يكون حادثا . .

قال : واعلم ان هذا المسلك ضعيف جدا ، وذلك انه وان تسوّمح بتسليم  
أن ما لا يخلو عن الحوادث حادث لكن لا يلزم من كون البارى تعالى قابلا  
للحوادث ان لا يخلو عنها . ( ٣ )

فالامدى لم يسلم بهذا الأصل فى حق البارى تعالى .  
وقال شيخ الاسلام ابن تيمية فى نقده لهذا الأصل : ( . . أما الأولى وهى

- 
- ( ١ ) راجع الأربعين للرازى ص ١٧٠ - ١٧٢  
( ٢ ) راجع نهاية الاقدام للشهرستانى ص ٢٧٠  
( ٣ ) فاية المرام فى علم الكلام ص ١٨٧ وانظر ص ٩٠ وما نقده من أن القابل  
الشيء لا يخلو عنه وعن ضده .

ان القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده فأكثر العقلاء على خلافها (١) .  
والنزاع فيها بين طوائف الفقهاء والنظار ومن الفقهاء من اتباع الأئمة الأربعة  
كأصحاب أحمد ومالك والشافعي وأبي حنيفة وغيرهم من قال ذلك والتزم ان يكون  
لكل جسم طعم ولون وريح وغير ذلك من أنواع الاعراض ولا دليل لأصحابها  
عليها . . . (٢)

ومضمون ما اعتمد عليه من قال ان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده  
ان الجسم لا يخلو عن الأتوان الأربعة الاجتماع والافتراق والحركة والسكون  
فتقاس بقية الاعراض عليها .

واحتجوا بأن القابل لا يخلو عنها وعن ضدها بعد الاتصاف كما سلمته  
الكرامية فكذلك قبل الاتصاف .

فاجابهم من خالفهم كالرازي وغيره بان الأولى قياس محض بخير جامع فاذا قدر  
ان الجسم يستلزم نوعا من أنواع الاعراض فمن اين يجب ان يستلزم بقية الانواع  
وايضا فان الذي يسلمونه لهم الحركة والسكون . والسكون هل هو وجودي أو عدمي

(١) قال ابن تيمية : فلا يلزم من عدم حب الشيء المعين بخضه وكراحته

وما ذكره من السواد والبياض قضية جزئية فلا يثبت بها دعوى كلية

(الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٢٠ - ١٢١

(٢) ويؤيد ذلك ما جاء في المواقف بشرحها حيندا قال : ( وربما يقال :

لوقام الحادث بذاته لم يخلو عنه وعن ضده وضد الحادث حادث

وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث وهذا ) الاستدلال ( ينبني

على أربع مقدمات الأولى ان لكل صفة حادثة ضدا . الثانية : ضد  
الحادث حادث . الثالثة الذات لا تخلو عن الشيء وضده والثلاث الأولى

فيه قولان معروفان واما الاجتماع والافتراق فهو مبني على مسألة الجوهر الفرد  
ومن قال ان الاجسام ليست مركبة من الجواهر الفردة وهم أكثر الطوائف  
لم يقل بان الجسم لا يخلو من الاجتماع والافتراق بل الجسم البسيط عنده  
واحد سواء قبل الافتراق او لم يقبله .

وكذلك اذا قدر ان فيه حقائق مختلفة متلازمة لم يلزم من ذلك ان يقبل الاجتماع  
والافتراق .

واما كونه لا يخلو عنهما بعد الاتصاف فاجابوا عنه بمنع ذلك في الاعراض التي  
لا تقبل البقاء كالحركات والاصوات .

واما ما يقبل البقاء فهو مبني على ان الباقي هل يفتقر زواله الى ضد ام لا . فمن  
قال : ان الباقي لا يفتقر زواله الى ضد امكنه ان يقول : يجوز الخلو عن الاتصاف  
بالحادث بعد قيامه بدون ضد يزيله . ومن قال : لا يزول الا بضد قال ان  
الحادث لا يزول الا بضد حادث فان الحادث بعد الحدوث لا يخلو المحل منه  
ومن ضده بناء على هذا الاصل .

فان كان الاصل (١) صحيحا ثبت الفرق (٢) وان كان باطلا منع الفرق

---

= من هذه المقدمات ( مشكلة ) ان لا دليل على صحتها فلا يصح الاستدلال

بها ( ج ٨ ص ٣٥ - ٣٦ )

(١) الاصل هو ان الباقي بعد الحدوث لا يزول الا بضد حادث يزيله

(٢) الفرق بين القابل للشيء وضده قبل الاتصاف وبين القابل للشيء وضده

بعد الاتصاف .

وتناقضهم (١) يدل على فساد احد قوليهما .

ثم القائلون بموجب هذا الاصل كثيرون بل اكثر الناس على هذا فلا يلزم من تناقض الكرامية (٢) تناقض غيرهم (٣) (٤) (٥)

واما الدعوى الثانية وهى ان ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث .

فان سلم ان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده فلا يلزم حدوث القابل الا اذا كان لا يخلو عن جملة من الحوادث لها اول .

اما اذا كانت الحوادث لا اول لها بمعنى انه ما من حادث الا وقبله حادث لا الى اول فلا يلزم حينئذ حدوثه .

وبرهان التطبيق الذى أقاموه على امتناع حوادث لا اول لها لم يسلم من الطعن فبعد ان قرره ابن تيمية رد عليه فقال : ( ومثال ذلك ان يقدر الحوادث من زمن الهجرة مثلا الى ما لا يتناهى والحوادث من زمن الطوفان الى ما لا يتناهى ايضا ثم يوازنون بين الجملتين فيقولون : ان تساوتا لزم مساواة الزائد للناقص وهذا ممتنع . . وان تفاضلتا لزم ان يكون فيما لا يتناهى تفاضل وهو ممتنع .

والذين نازعوه . . منعوا هذه المقدمة وقالوا لا نسلم ان حصول مثل هذا

---

(١) المراد بهم نفاة الحوادث

(٢) وجه تناقض الكرامية هو قولهم بجواز قيام الحوادث بذاته تعالى مع

قولهم لا يوصف بها

(٣) الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١١٠ - ١١١

التفاضل في ذلك ممتنع بل نحن نعلم ان من الطوفان الى ما لا نهاية له في المستقبل أعظم من الهجرة الى ما لا نهاية له في المستقبل وكذلك من الهجرة الى ما لا نهاية له في الماضي أعظم من الطوفان الى ما لا بداية له في الماضي وان كان كل منهما لا بداية له فان ما لا نهاية له من هذا الطرف ليس امرا محصورا محدودا موجودا حتى يقال : هما متوازنان في المقدار فكيف يكون احدهما اكبر بل كونه لا يتناهي معناه انه يوجد شيئا بعد شيء دائما فليس هو مجتمعا محصورا والاشترك في عدم التناهي لا يقتضي التساوي في المقدار الا اذا كان ما يقال عليه انه لا يتناهي قدرا محدودا ، وهذا باطل ، فان ما لا يتناهي ليس له حدود محدود ولا مقدار معين بل هو بمنزلة العدد المضعف . فكما ان اشترك الواحد والعشرة والمائة والالف في التضعيف الذي لا يتناهي لا يقتضي تساوي مقداريهما فكذلك هذا وايضا فان هذين هما متناهيان من احد الطرفين وهو الطرف المستقبل ، غير متناهيين من الطرف الآخر وهو الماضي وحينئذ فقول القائل للزم التفاضل فيما لا يتناهي غلط ، فانه انما حصل في المستقبل وهو الذي يلينا وهو مثناه ثم هما لا يتناهيان من الطرف الذي لا يلينا وهو الأزل .

وهما متفاضلان من الطرف الذي يلينا وهو طرف الابد فلا يصح ان يقال وقس التفاوت فيما لا يتناهي ان هذا يشعر بان التفاوت حصل في الجانب الذي لا آخر له وليس كذلك بل انما حصل التفاضل من الجانب الذي له آخر فانه لم ينتقض (٠) (١)

واما برهان التضاييف الذى استدل به على ابطال التسلسل وحاصله : انه لو ذهبت سلسلة المتضاييفين الى غير نهاية كالسابق والمسبق مثلا لزم ان يكون عدد احد المتضاييفين أزيد من عدد المضاييف الآخر وهو حال .

اما لزوم الزيادة فبيانه : اننا لو اخذنا السلسلة من مبدأ معين وليكن مبدأ السلسلة مما يلينا ثم ذهبنا الى طرف المبدأ فكل واحد من أحاد السلسلة ما عدا هذا المبدأ المعين يتحقق فيه وصف السابقة على ما بعده ، ووصف المسبوقية من حيث سبقه ما هو قبله فكل واحد من الآحاد سابق ومسبق ، اما مبدأ السلسلة المعين فهو مسبق وليس بسابق ، ان ليس تحته شيء فيكون عدد المسبقيات اكثر من عدد السابقيات . واما كون زيادة عدد أحد المتضاييفين على الآخر باطله ، فلأن المتضاييفين هما اللذان لا يعقل احدهما بدون الآخر فان تحقق احد المتضاييفين من حيث انه مضاف فانما يكون مع تحقق الآخر ، وذلك ان التضاييف نسبة بين متضاييفين ولا تكون النسبة الا اذا وجد الطرفان فلا يزداد احد المتضاييفين على الآخر .

واذا فلا بد من انقطاع السلسلة لتكون سابقة الأولى موازية لمسبوقية الأخير .

وهذا البرهان باطل ، لان السابقة والمسبوقية انما تحقق بين شيئين سابق ومسبق وبين المسبق الأخير وما قبله هذه النسبة ، وهكذا بين كل اثنين سابقة ومسبوقية . ولو ذهبت السلسلة الى غير نهاية فلا يزداد احد المتضاييفين على الآخر . (١)

---

(١) انظر حاشية محمد عبده على شرح الجلال الدواني للعقائد العضدية

## مناقشة الدليل الثانى

---

وهو ما اورده الرازى على وجه لا يحتاج فى تقريره الى البناء على اصل  
ان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده .

نقول فى مناقشته : ان صاحب المواقف بعد ان استدل به على النفي قال فى مناقشته  
ما حاصله :

انه لا يلزم من أزلية الامكان امكان أزليه وجود الحادث كما فى الحوادث اليومية  
فان ازلية امكانها لا تستلزم امكان وجودها ازلا واللازم لتكون القابلية من لوازم  
ذاته تعالى ازلية صحة وجود الحادث وهى ليست بباطلة .

ولا يلزم من أزلية صحة وجود الحادث صحة الازلية اى صحة ازلية وجود الحادث  
ففرق بين ازلية الامكان وامكان الازلية ، فالاول غير محال ، وانما المحال هو امكان  
الازلية اى امكان ازلية وجود الحادث .

ثم ذكر ما حاصله : انه لو صح هذا الدليل لصح ان يكون العالم ازليا . وبيان  
ذلك : ان الله قابل لان يوجد العالم وهذه القابلية لايجاد العالم والتأثير  
فيه ازلية ، فلو لم من ازلية القابلية للاتصاف بالحادث امكان ازلية الحادث  
لنلزم من ازلية قابليته لايجاد العالم امكان وجود العالم ازلا فيصح ان يكون  
العالم ازليا (١) .



كذلك قال الرازي في معارضة هذا الدليل كما نقله ابن تيمية بقوله :  
( ٠٠ ) الا ان ذلك معارض بان الله قادر في الازل ولا يلزم من ازلية قادرته  
 صحة ازلية المقدور فكذلك همنا ( ٠٠ ) ( ١ ) .

اي لا يلزم من ازلية قابليته ازلية المقبول .  
لكن الرازي في الأربعين اجاب عن هذه المعارضة بقوله : بان تقدم القدرة  
على المقدور واجب دون تقدم القابل على المقبول ( ٢ ) .

ورد هذا الجواب بان الحادث المقبول مقدور من المقدورات فاذا وجب تأخير  
المقدور عن القادر كان الامر كذلك بالنسبة للحادث المقبول .

يقول شيخ الاسلام في بيان ذلك : ( هذه الامور المقبولة هي من الحوادث  
المقدورة بخلاف الصفات اللازمة لسه فانها ليست مقدورة ، فالمقبولات تنقسم  
الى مقدور وغير مقدور ، كما ان الصدورات تنقسم الى مقبول وغير مقبول ، وما يقم  
بالذات من الحوادث هو مقبول مقدور ، وحينئذ فاذا كان وجود المقدور في الازل  
محالا كان وجود هذا المقبول في الازل محالا ، لان هذا المقبول مقدور من المقدورات .  
وانا كان وجود هذه الحوادث المقدورة المقبولة محالا في الازل لم يلزم من ذلك

---

( ١ ) الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٠٨ نقله ابن تيمية عن الرازي  
من كتابه نهاية العقول في دراية الاصول .

( ٢ ) راجع الاربعين في اصول الدين ص ١٢١ - وما نقله ابن تيمية عنه في  
الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٣٣

امتناع وجودها فيما لا يزال ، كسائر الحوادث ، ولم يلزم من كون الذات قابلة لها  
امكان وجودها في الازل (١٠٠) (١) .

وكيف يقال تقدم القدرة على المقدور واجب بخلاف تقدم القابل على المقبول مع ان الدليل  
قائم على ان القابلية نسبة بين شيئين فتقتضى تحققها معاني زمن واحد ، وهذا متحقق  
فيما عورض به الدليل فان القادرة نسبة بين قادر ومقدور فتقتضى اذا تحققهما معا  
في زمن واحد .

فاذا كان القادر ازليا لزم ازلية المقدور ، واذا فما هو جواب عن هذه المعارضة  
فهو جواب عن هذا الدليل المذكور .

قال ابن تيمية : ( ان صح الفرق بين المقدور والمقبول كان هذا وحده دليل على وجوب  
حصول الحادث في الازل ان كان قابلا له ، وحينئذ فلا حاجة الى ان يستدل على ذلك  
بما ذكره من النسبة ان كان الفرق صحيحا  
وان لم يكن صحيحا صح النقض به (١٠) (٢) )

---

(١) موافقة صريح المعقول لمصحيح المنقول على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١١٤

(٢) المراجعة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٣٤

### مناقشة الدليل الثالث

وهو أنه تعالى : لو قامت بذاته الحوادث لتغير والتغير على الله محال ؛

هذا الدليل بعد أن أورده صاحب المواقف ضعفه .

فبعد أن بين لهم التغير : بأن قيام الحوادث به تعالى يلزم منه أن تكون ذاته متأثرة عن الغير متغيرة به قال ما حاصله :

ان أردت بتأثره عن غيره حصول الصفة بعد أن لم تكن كان بمنزلة قولك : لو حصلت له صفة بعد أن لم تكن حينئذ فيكون قولك : بأنه لا يتأثر عن غيره عين مدعاك فيكون مصداقاً على المطلوب .

وان أردت بقولك : أنه لا يتأثر عن غيره أنه لا تحصل له صفة من غيره ، اجيب بأنه لا يلزم من قيام الحوادث به حصول صفة له من غيره لجواز أن تقتضي ذاته حصولها على سبيل الترتيب والتلاحق ، أو أن يوجد لها في ذاته بالاختيار ، فكما أوجد سائر المحدثات في أوقات مخصوصة يوجد الحادث في ذاته . (١)

وكذلك الرازي فبعد أن أورده هذا الدليل قال : وهذا ضعيف ، لأنه أن فسر التغير بقيام الحوادث به اتحاد اللازم والملزوم . (٢)

---

(١) انظر المواقف بشرحها ج ٨ ص ٣٥

(٢) يبين ابن تيمية اتحاد اللازم والملزوم بقوله : ( . . . وقد اجاب الرازي وغيره عن ذلك بأن لفظ التغير مجمل فإن الشمس والقمر اذا تحركت أو تحركت الرياح . . . فهل يسمى هذا تغيراً أولاً يسمى تغيراً ، فإن سمي تغيراً كان المعنى أنه اذا تحرك المتحرك فقد تحرك واذا تغير بهذا

وان فسر بخير امتنع اثبات الشرطية (١)٠

والآمدى لما ذكر أدلة النفاة لم يذكر هذا الدليل لضعفه ان يقول :

( قد ذكر في هذا الباب مسالك آخر فسادها اظهر من ان يخفى ، فلذا آثرنا

الاعراض عن ذكرها ) (٢) (٠)

وقال ابن تيمية في مناقشة هذا الدليل ما حاصله :

انه لا يلزم من قيام الحوادث بذاته تعالى التغير المستحيل على الله وهو

الاستحالة في الصفات بان يتغير من صفة الى اخرى كما يقال تغير المريض ونحو ذلك .

لا يلزم هذا التغير المستحيل ، ان لا دليل على انه يلزم من حركة المتحرك من الحوادث

مثل هذا التغير .

فان الناس لا يقولون للشمس والقمر والكواكب اذا كانت جارية في السماء ان هذا

تغيرا وانما تغيرت ، ولا يقولون للانسان اذا كان يقرأ القرآن ويصلي الخمس انه

كلما قرأ أو صلى قد تغير .

وانما يقولون ذلك لمن لم تكن عادته هذه الافعال اذا تغيرت صفته وعادته انه

قد تغير .

فالتغير المعروف في اللغة : التحول من حال الى حال كتغير المريض ، فلا يلزم

التغير فقد تغير وانما قامت به الحوادث كالحركة ونحوها فقد قامت به

الحوادث فهذا معنى قوله : ان فسر بذلك فقد اتحد اللازم والمنزوم (٠٠)

موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة النبوية ج ٢

ص ١١٥ - ١١٦

(١) انظر المرافقة على هامش منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٠٨ فيما نقله ابن

تيمية عن الرازي

(٢) غاية المرام في علم الكلام للآمدى ص ١٩١

من قيام الحوادث بذاته تعالى التغير في صفاته وذلك ان صفاته من لوازم ذاته  
فهى لا تغير فيها .

فمن قال انه سبحانه لم يزل متكلما اذا شاء فعلا لما يشاء لم يسم افعاله تغيرا  
• • ولم يسم الفعل المعين صفة فالكلام المعين ليس صفة وان كان يوصف بجنسه .

ثم قال ابن تيمية : ( مذهب السلف انهم لا يطلقون لفظ الخير على الصفات لا نفيا  
ولا اثباتا ، فلا يطلقون القول بانها غيره ولا بانها ليست غيره اذ اللفظ مجمل فان  
اراد المطلق بالغير المبين فليست غيرا ، وان اراد بالغير ما قد يعلم احدهما  
دون الآخر فهى غير وهكذا ما كان من هذا الباب .

وانا كان هذا كلامهم فى لفظ الخير فلفظ التغير مشتق منه ( ١ ) .  
فان قيل : التغير مستحيل فى حقه تعالى بدليل قول ابراهيم عليه السلام فيما أخبر به  
عنه تعالى بقوله : ( لا أحب الاقلين ) ( ٢ ) ، ( ٣ ) أجيب :  
بان التغير لفظ مجمل كما سبق وان التغير المستحيل فى تعالى هو الاستحالة فى  
الصفات كتغير المريض . والأقول لا يعد تغيرا بالمعنى اللغوى وهو التحول من حال  
الى حال .

- 
- ( ١ ) الموافقة على هامش منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١١٧  
( ٢ ) سورة الانعام جزء من آية ٧٦ وهى قوله تعالى : ( فلما جن عليه الليل  
رأى كوكبا قال هذا ربى فلما أفل قال لا أحب الاقلين )  
( ٣ ) انظر هذا الوجه من الاستدلال الأربعة فى اول الدين ص ١٢١

فقد ذكر ابن تيمية ان الاقول الوارد في الآية ليس بمعنى التغير بل هو المغيب والاحتجاب فقال : ( ٠٠ ) ولقائل ان يقول ان كان الخليل صلى الله عليه وسلم احتج بالاقول على نفي كونه رب العالمين لزم انه لم يكن ينفي عنه حلول الحوادث لان الاقول هو المغيب والاحتجاب باتفاق اهل التفسير واللغة . ( ١ )

وهو مما يعلم من اللغة اضطرابا وهو حين بزغ قال هذا ربي فان كان من حين بزوغه الى حال اقله لم ينف عنه الربوبية دل على انه لم يجعل حركته منافية لذلك وانما جعل المنافي الاقول .

وان كان الخليل صلى الله عليه وسلم انما احتج بالاقول على انه لا يصلح ان يتخذ ربا ويشرك به ويدعي من دون الله فليس فيه تعرض لافعال الله تعالى . فقصة الخليل اما ان تكون حجة عليهم أولا لهم ولا عليهم . ( ٢ )

---

( ١ ) جاء في مختار الصحاح ص ١٩ قوله : ( اقل : غاب وبابه دخل وجلس )

( ٢ ) موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة النبوية

### مناقشة الدليل الرابع

هذا الدليل اوردہ صاحب المواقف واجاب عنه بقوله :

(و) يمكن الجواب (عن) الوجه (الثاني) بان يقال (لم لا يجوز ان يكون ثمة صفات كمال متلاحقة ) غير متناهية ( لا يمكن بقاؤها ) واجتماعها ( وكل لاحق منها مشروط بالسابق ) على قياس الحركات الفلكية عند الحكماء ( فلا ينتقل ) حينئذ ( عن الكمال الممكن له الا الى كمال آخر ) يعاقبه ( ولا يلزم الخلو عن الكمال المشترك ) بين تلك الأمور المتلاحقة .

( واما الخلو عن كل واحد ) منها ( فاما لامتناع بقاءه ولا نسلم امتناع الخلو عن مثله ) مما يمتنع بقاءه انما الممتنع هو الخلو عن كمال يمكن بقاءه ( واما لانه لو لم يخل عنه لم يمكن حصول غيره فيلزم ) حينئذ ( فقد كالات غير متناهية <sup>فكان خفزه</sup> هو الكمال بالحقيقة ) لا وجدانه مع فقدان تلك الكمالات الا ان هذا التصوير ينافيه برهان التطبيق على رأى المتكلم كما سيشير اليه المصنف ( ١ ) .

يريد ان تلاحق الصفات بمعنى انه ما من صفة كمال الا وقبلها صفة كمال لا الى نهاية انما يتم اذا لم يمتنع حوادث لا اول لها ، . اما اذا كان للحوادث أول على ما يدل عليه برهان التطبيق فان الجواب بتلاحق الصفات لا يكون تاما ، اذ في هذه الحالة تكون هذه الصفات المتلاحقة لها اول ، فيكون قبل الاتصاف بها خاليا عن كمال

يمكن الاتصاف به وهذا نقض .

وان قيل : انه مقارن لهذه السوادث التي لها اول لنم حدوثه ، وهو محال على الله تعالى ، لكن سبق بيان ان برهان التطبيق غير تام وبهذا يتم جواب صاحب المواقف .

هذا ويظهر من كلامه انه جعل افراد الحوادث القائمة بذاته تعالى صفات كمال لله تعالى ، وان هذه الصفات وان كانت لا توجد الا متلاحقة فان ذلك لا يؤدى الى خلوه عن الكمال المشترك بين تلك الامور المتلاحقة .

ويرد ابن تيمية على هذا فيقول : ( . . . ) والمنازع لا يسمى ذلك (١) صفة وان وصف الموصوف بنوع ذلك فليس كل فرد من الافراد صفة كمال تستحق القدم بحيث يكون عدمها في الازل نقصا ، وما اقتضت حكمته حدوثه في وقت لم يكن عدمه قبل ذلك نقصا بل الكمال عدمه حيث لا تقتضى الحكمة وجود حدوثه .

ووجوده حيث اقتضت الحكمة وجوده كالحوادث المنفصلة فليس عدم كل شئ نقصا عما عدم عنه ، وايضا فالحوادث لا يمكن وجودها الا متعاقبة وقدمها ممتنع وما كان ممتنع الوجود لم يكن عدمه نقصا .

والتسلسل المذكور هو التسلسل في الآثار والشروط ونحوها وهذا فيه قولان مشهوران

---

(١) يعنى الحادث المعين



فالمنازع قد يختار جوازه لا سيما من يقول ان الرب لم يزل فاعلا متكلما اذا شاء (١)  
ومن هنا يظهر ان ابن تيمية لا يجعل كل فرد من افراد الحوادث صفة كمال  
تستحق القدم ، فالفرد المعين لا يكون كاملا الا حيث اقتضت الحكمة وجوده ،  
وعده قبل ذلك لا يكون نقصا ، كما بين ان التسلسل في افعاله القائمة به تعالى  
ليس هو التسلسل الممتنع ان هو تسلسل في الآثار والشروط .

ومع كون هذه الادلة التي اقاموها على امتناع قيام الحوادث بذاته تعالى لم تسلم  
من الطعن ، فقد ذكر الامام الرازي ان نفاة قيام الحوادث بذاته تعالى يلزمهم  
الاثبات وقال في بيان ذلك ما حاصله :

اما عن المعتزلة : فمذهب ابي علي وابي هاشم ومن تبعهما ان صفة المريدية  
والكراهية تحدث في ذات الله تعالى ، وان كان الله مريدا با رادة حادثه  
لا في محل ، وكارها بكراهة حادثه لا في محل ، وكذا المبصرة والسامعية تحدثان  
في ذاته تعالى اذا حضر المرئى والمسموع وهذا قول بحدوث الحوادث بذاته تعالى  
ومع ذلك لا يقولون حدثت وانما يقولون تجددت .

وأبو الحسين البصري اثبت علوما متجددة في ذاته تعالى بتجدد المعلومات .

واما عن الاشاعرة : فانهم يشبتون النسخ وهو رفع الحكم الثابت او انتهاؤه ،

---

(١) مرافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هاشم منهاج السنة

وكلاهما عدم بعد الوجود وهذا اعتراف بوقوع التغير لان الذي ارتفع وانتهى فقد  
عدم بعد وجوده .

ويقولون بان تعلقات العلم والقدرة والارادة حادثة ، فقبل وقوع المعلوم يتعلق  
العلم بانه سيقع وبعده يزول هذا التعلق ويصير متعلقا بانه وقع والقدرة تتعلق  
بايجاد المعدوم ، واذا وجد انقطع ذلك التعلق لامتناع ايجاد الموجود ، وكذلك  
الارادة تتعلق بالترجيح وبعد ترجيحها لا يبقى هذا التعلق ، وهذا تصريح  
بوقوع التغير في التعلقات .

وايضا يقولون بحدوث تعلق السمع والبصر بحدوث المسموع والمبصر وهذا اعتراف  
بحدوث المتعلقات (١) .

واما عن الفلاسفة فقال الرازي : اصل مذهبهم يقتضي القول بقيام الحوادث بذاته  
تعالى .

وذلك انهم يقولون بان الاضافات موجودة في الاعدان ، فعلى هذا كل حادث  
يحدث فان الله تعالى يكون معه ، وكونه تعالى مع الحادث وصف اضافي في حدث في  
ذاته .

---

(١) راجع الاربعين في اصول الدين للرازي ص ١١٨ - ١١٩  
وقد ذكر الرازي ان التعلق في القدرة مثلا اضافة مخصوصة بين القدرة  
وبين المقدور . وقال (اما وقوع التغير في الاضافات فلا خلاص عنه) .  
الاربعين في اصول الدين ص ١٢٠

وضح ابو البركات البغدادي من متأخريهم في كتابه (المعتبر) باثبات ارادات محدثة  
في ذات الله تعالى (١) وانه لا يتصور كونه تعالى الها لهذا العالم الا مع هذا  
المذهب . (٢)

ثم قال الرازي بعد ذلك : ( فاذا حصل الوقوف على هذا التفصيل ظهر ان هذا  
المذهب قال به اكثر فرق العقلاء وان كانوا ينكرونه باللسان ) (٣)

وقال ابن تيمية عن الرازي : ( قلت ابو عبد الله الرازي من أعظم الناس منازعة  
للكرامية . . وهذه المسألة من اشهر المسائل التي ينازعهم فيها ، ومع هذا قد ذكر  
ان قولهم يلزم اكثر الطوائف ، وذكر انه ليس لمخالفيهم عليهم حجة صحيحة  
الا الحجة التي احتج بها وهي من اضعف الحجج ) (٤) .

كما ذكر ابو المعالي الجويني في الارشاد انه لا حجة للمعتزلة على استحالة قيام  
الحوادث بذاته تعالى ، اذ منهم من جوز خلوا الجوهر عن جملة الاعراض ابتداء  
وهو انصالي .

ومنهم من جوز الخلوعن الاكوان وان منع العرو عن الالوان ، وهو الكعبي

---

(١) وزاد ابن تيمية عن ابي البركات انه قال باثبات علوم محدثة في ذاته

تعالى . ( انظر في ذلك الموافقة على منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٣٢ ) .

(٢) انظر الاربعين في اصول الدين للرازي ص ١١٨ - ١١٩

(٣) الاربعين في اصول الدين ص ١١٩

(٤) الموافقة على هامش منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ١٠٩

ومتبعوه ، والبصريون منهم منعوا العرو عن الاكوان وجوزوا الخلو عما عداها (١) .  
فاذا جاز خلو الجوهر عن الاعراض مع قبوله لها جاز خلو الباري تعالى من الحوادث  
ازلا مع قبوله لها فلا يلزم حدوثه .

قال ابراهيم المعالي الجويني : ( فاذا جوز الخصم عرو الجوهر عن الحوادث مع قبوله  
لها صحة وجوازا فلا يستقيم مع ذلك دليل على استحالة قبول الباري تعالى  
للحوادث ) . (٢)

وبهذا يتبين تناقض النفاة في هذه المسألة فقد ذكر شيخ الاسلام ابن تيمية  
عن ابي القاسم الانصاري شيخ الشهرستاني وتلميذ ابي المعالي الجويني انه قال :  
اجود ما يتمسك به في مسألة قيام الحوادث تناقض الخصوم . ثم قال ابن تيمية :  
( . . . ) وهو كما قال فانه لم يجد لمن تبعه في ذلك مسلكا سديدا لا عقليا ولا سمعيا (٣)

اقول وان تناقض الخصم فان السلف المثبتين لقيام الافعال الاختيارية بذاته  
تعالى لم يتناقضوا . . .

وان اعترض بعض النفاة على قول الرازي : ان اثبات قيام الحوادث بذاته تعالى يلزم  
عامة الطوائف وان انكروها باللسان . . .

ان اعترض على قول الرازي هذا بما ذكرناه عنهم من تحرير محل النزاع ، وذلك لأن

---

(١) راجع في ذلك الارشاد للجويني ص ٢٣ - ٢٤

(٢) الارشاد للجويني ص ٢٥

(٣) موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة النبوية

المراد بالحادث هو الموجود بعد عدمه ، ذاتا كان او صفة اما ما لا يوصف بالوجود كالاعدام المتجددة ، والاحوال عند من يقول بها ، والاضافات عند من لا يقول انها وجودية فلا يصدق عليها اسم الحادث وان صدق عليها اسم المتجدد .  
ان يقول المعتزلي ما ذكره الرازي من الامور التي تلزم النفاة فانما هي امور متجددة لا محدثة ، والمتجدد اعم من الحادث ، فلا يلزم من وجود العام وجود الخاص وبهذا لا يلزم من تجدد الاضافات والاحوال في ذاته تعالى ان يكون محلا للحوادث . (١)

ان اعترض على الرازي بما ذكر فقد اجاب عنه ابن تيمية بعدم الفرق بين الحادث والمتجدد ، وان التزاع لفظي لا معنوي فقال : ( قلت ولقائل ان يقول هذا ضعيف من وجوه :

احدها : ان الدليل الذي استدلوا به على نفى الحوادث ينفي المتجددات ايضا . . فاذا كان استدلالهم ينفي القسمين لزم اما فسادهم ، واما النقص ،

الوجه الثاني : ان يقال تسمية هذا متجددا وهذا حادثا فرق لفظي لا معنوي ولا ريب ان اهل السنة والحديث لا يطلقون عليه سبحانه وتعالى انه محل للحوادث ولا محل للاعراض ونحو ذلك من الالفاظ المبتدعة التي يفهم منها معنى باطل .  
فان الناس يفهمون من هذا ان يحدث في ذاته ما يسمونه حادثا كالعيوب والافات

---

(١) انظر هذا الاعتراض موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هامش

والله منزّه عن ذلك سبحانه وتعالى . . والمقصود ان تفرقة المفرق بين المتجدد والحادث امر لفظي لا معنى عقلي ولو عكسه عالم فسمى هذا متجددا وهذا حادثا لكان كلامه من جنس كلامه .

الوجه الثالث : ان دعوى المدعى ان الجمهور انما يلزمهم تجديد الاضافات والاحوال والاعدام لا تجديد الحادث الذي وجد بعد الخدم ذاتا كان او صفة دعوى ممنوعة لم يتم عليها دليلا ، بل الدليل يدل على ان اولئك الطوائف يلزمهم قيام امور وجودية حادثة بذاته مثال ذلك انه سبحانه وتعالى يسمع ويرى ما يخلقه من الاصوات والمرئيات ، وقد اخبر القرآن بحديث ذلك في مثل قوله : ( وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون ) (١) ، وقوله تعالى : ( ثم جعلناكم ~~خلائف~~ في الارض من بعدهم لننظر كيف تعملون ) (٢) .

وقد اخبر بسمعه ورؤيته في مواضع كثيرة كقوله لموسى وهارون : ( اننى معكما اسمع وارى ) (٣) وقوله : ( الذى يراك حين تقوم . وتقلبك فى الساجدين ) (٤) وقوله : ( لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن اغنياء ) (٥) (١٠٠) (٦)

- 
- (١) سورة التوبة جزء من آية (١٠٥)
  - (٢) سورة يونس آية (١٤)
  - (٣) سورة طه جزء من آية (٤٦)
  - (٤) سورة الشعراء آية (٢١٨ ٢١٩ ٢٢٠)
  - (٥) سورة آل عمران جزء من آية (١٨١)
  - (٦) موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على ما مشى منهج السنة النبوية

وقال ايضا : ( وما سموه اضافات واحوالا وتعلقات وغير ذلك فيقال لهم : هذه امور موجودة أو ليست موجودة فان لم تكن موجودة فلا فرق بين حاله قبل ان يرى ويسمع وبعد ان يرى ويسمع فان الحدم المستمر لا يوجب كونه رائيا سا معا .  
وان قلتم بل هي امور وجودية فقد أقررتم بان رؤية الشئ المعين لم تكن حاصلة ثم صارت حاصلة بذاته وهي اموجودى ) (١) .

والحاصل انه اذا حدث المرئى فان حصل اموجودى ، فهذا الامر الوجودى ان لم يقم به تعالى بل قام بغيره لزم ان يكون غيره هو الذى رآه ،  
وان قام به تعالى فقد قام به رؤية لم تكن حاصلة هي رؤية هذا المعين موجودا وان لم يحصل اموجودى لزم ان يكون حال الشئ بعد وجوده كحاله قبل وجوده فى نفى رؤيته موجودا ، فيكون الله لا يراه موجودا بعد وجوده كما كان لا يراه موجودا حال عدمه .

هذا وان كان نفاة قيام الحوادث بذاته تعالى فهموا ان حلول الحوادث بذاته تعالى حلول المخلوقات فلا ريب انه تعالى لا يجوز ان يحل فى ذاته شئ من مخلوقاته ولا يكون ناقصا فيزيد فيه شئ اذا خلقه تعالى الله عن ذلك .

ولكن تقوم بذاته تعالى أفعاله الاختيارية المتعلقة بقدرته ومشيئته ، ومع قيامها به تعالى فلا يقال قامت به الحوادث ان قد يشعر هذا اللفظ بما يجبتنزيه الله عنه من النقائص والعيوب . (٢)

---

(١) المرجع السابق ج ٢ ص ١٥١

(٢) انظر مجموعة الرسائل والمسائل لابن تيمية ج ٣ ص ١١٩ وشرح الطحاوية ص ٦٣

## الباب الثانى

---

بيان مذاهب المتكلمين فى معنى كلام الله تعالى وأدلتهم  
على ذلك ومناقشتهم

---

يحتوى هذا الباب على قصول سبعة :

- الاول : فى بيان مذهب الجهمية والمعتزلة وأدلتهم ومناقشتهم
  - الثانى : فى بيان مذهب ابن كلاب
  - الثالث : فى بيان مذهب الأشاعرة وأدلتهم
  - الرابع : فى بيان مذهب ابي منصور الماترىدى
  - الخامس : فى مناقشة مذهب الاشاعرة ومن وافقهم فى معنى كلام الله
  - السادس : فى بيان مذهب الاقرانية من السالمية وغيرهم ومناقشته
  - السابع : فى بيان مذهب الكرامية ومناقشته
-



## الفصل الأول

---

في بيان مذهب الجهمية والمعتزلة في معنى كلام الله تعالى

---

ويشتمل هذا الفصل على ستة مباحث :

- الأول : في بيان مذهبهم في معنى كلام الله تعالى
  - الثاني : في ذكر أقوال انفرد بها بعض المعتزلة في كلام الله تعالى وردها
  - الثالث : دليل المعتزلة في أن المتكلم من فعل الكلام ومناقشته
  - الرابع : في ذكر ادلتهم على أن كلام الله مخلوق وردها
  - الخامس : في بيان أن القرآن المسموع والمكتوب والمحفوظ حكاية كلام الله وردة
  - السادس : في بيان فساد قولهم أن الله متكلم بما يخلقه في غيره من الكلام
-

## المبحث الاول

قبل الشروع في بيان مذهب الجهمية والمعتزلة في معنى كلام الله تعالى  
نبين حقيقة مذهبهم في صفات الله تعالى فنقول :

اتفقت الجهمية والمعتزلة على نفي أن يكون لله تعالى صفات قائمة به ذاتية كانت  
أَوْ فعلية .

وقد اخذ الجهم بن صفوان مؤسس الجهمية نفي الصفات من الجعد بن درهم  
ووافقت المعتزلة أصحاب عمرو بن عبيد (١) الجهم على ذلك .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية :

( وأخذ هذه المقالة عنه (٢) جهم بن صفوان ، ، واليه نسبت هذه المقالة  
التي تسمى مقالة الجهمية . وهي نفي صفات الله تعالى فانهم يقولون ان الله  
لا يرى في الآخرة ، ولا يكلم عباده ، ، وانه ليس له علم ولا حياة ولا قدرة ونحو ذلك  
من الصفات ، ويقولون القرآن مخلوق . .

ووافق الجهم على ذلك المعتزلة أصحاب عمرو بن عبيد ، وضموا اليها بدعا اخرى في

---

(١) ابو عثمان عمرو بن عبيد بن باب البصري القدرى المعتزلى .

قال الذهبي في العبرج ١ ص ١٩٣ : ( . . مات سنة ١٤٢ هـ . . )

(٢) اى عن الجعد بن درهم كما نص عليه قبل هذا الكلام . هذا وسبق ذكر

مقالة الجعد بن درهم في اول فتنة القول بخلق القرآن وهي قوله ان الله

لم يكلم موسى ولم يتخذ ابراهيم خليلا

القدر وغيره ، لكن المعتزلة يقولون ان الله كلم موسى حقيقة ، وتكلم حقيقة ، لكن حقيقة ذلك عندهم انه خلق كلاما في غيره ، اما في شجرة واما في هواء واما في غير ذلك ، ومن غير ان يقوم بذات الله عندهم كلام ولا علم ، ولا قدرة ولا رحمة ، ولا مشيئة ولا حياة ، ولا شيء من الصفات (١) (١٠٠) .

وقال الامام احمد بن حنبل عن الجهم : ( . . . وزعم ان من وصف الله بشيء مما وصف به نفسه في كتابه أو حدث عنه رسوله كان كافرا وكان من المشبهة ، فأضل بكلامه بشرا كثيرا . . . ووضع دين الجهمية ) (٢) (٢٠) .

ونحن نقول لمن نفى قيام الصفات به تعالى : لا يلزم من قيام الصفات به تعالى ان تكون صفاته كصفات خلقه اذ الاشتراك في المعنى العام الذي لا وجود له في الخارج وانما يوجد في الذهن لا يوجب التماثل في الحقيقة . فحقيقة ما ثبت للخالق لا يماثل ما ثبت للمخلوق .

كما لا يلزم ان تكون مثلا له تعالى فتكون الها كما تزعم المعتزلة الجهمية ، ان الصفات لا تقم بنفسها وتستقل عن الذات حتى تكون الها ، فليست صفاته تعالى واجبة الوجود بنفسها بل هي قديمة بقدم الذات ، ووجود ذات قديمة بصفاتهما اللازمة لها ليس بمستحيل انما المستحيل هو وجود ذات كل منها واجب الوجود بنفسها .

---

(١) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٠٣ - ٥٠٤

(٢) الرد على الجهمية والزنادقة لاحمد بن حنبل ص ١١ - ١٢

هذا وذكر شيخ الاسلام ابن تيمية انه يلزم الجهمية والمعتزلة في نفى الصفات عنه تعالى ومنها الكلام تعطيل الرسالة ، فان الرسل انما بعثوا ليبلغوا كلام مرسلهم والكلام المخلوق في غيره لا يكون كلامه ، بل قولهم يقتضي تعطيل التوحيد ، والعالم عن مجده .

فقال ابن تيمية : ( ولما فهم السلف حقيقة مذهب هؤلاء ، وانه يقتضي تعطيل الرسالة فان الرسل انما بعثوا ليبلغوا كلام الله ، بل تقتضي تعطيل التوحيد ، فان من لا يتكلم ولا يقوم به علم ولا حياة هو كالموات ، بل من لا تقوم به الصفات فهو عدم محض ان ذات لا صفة لها انما يمكن تقديرها في الذهن لا في الخارج كتقدير وجود مطلق لا يتعين ولا يتخصص ، فكان قول هؤلاء مضاهيا لقول المتفلسفة الدهرية الذين يجعلون وجود الرب وجودا مطلقا بشرط الاطلاق لا صفة له ، وقد علم ان المطلق بشرط الاطلاق لا يوجد الا في الذهن (١) (٢)

أما بيان مذهب الجهمية والمعتزلة في معنى كلام الله تعالى :

فنقول : عرفنا أن حقيقة مذهبهم في صفات الله هو نفى قيامها بذاته تعالى .

لذا قالوا كلامه تعالى مخلوق في غيره ، لكن المعتزلة تقول :

الله متكلم بما يخلقه في غيره من الكلام ، خلافا للجهمية ، فتارة ينفون ان يكون

الله متكلماً ، وتارة يقرون باللفظ ويقرنونه بأنه خلق كلاما في غيره ، فظهر ان الجهمية

لا يسمون الله متكلم حقيقة (٢) .

---

(١) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥١٦

(٢) راجع الفرق بين الفرق للبغدادى ص ٢١٢ حيث ذكر ان الجهمية

لا يسمون الله متكلم

قال ابن تيمية بعد ان ذكر أن المعتزلة والجهمية ينفون الصفات :

( لكن المعتزلة يقولون ان الله كلم موسى حقيقة وتكلم حقيقة ، لكن حقيقة ذلك

عندهم انه خلق كلاما في غيره اما في شجرة واما في هواء واما في غير ذلك ، من غير

أن يقوم بذات الله عندهم كلام . .

والجهمية تارة يبهجون بحقيقة القول ، فيقولون ان الله لم يكلم موسى تكليما ، ولا يتكلم

وتارة لا يظهرون هذا اللفظ ، لما فيه من الشناعة المخالفة لدين الاسلام واليهود

والنصارى ، فيقرون باللفظ ، ولكن يقرنونه بانه خلق في غيره كلاما ( ٠ ) ( ١ )

وما ذهبت اليه المعتزلة من أن القرآن مخلوق ، وان الله متكلم بما خلقه يبينه

القاضي بقوله : ( ولا خلاف بين جميع أهل العدل ان القرآن مخلوق محدث مفعول

لم يكن ثم كان . . وأنه أحدثه بحسب مصالح العباد وهو قادر على أمثاله ، وأنه

موصوف بأنه مخبر به وقائل وناه من حيث فعله وكلهم يقولون انه عز وجل متكلم

بـه ) ( ٢ )

فقولهم ان الله متكلم بالكلام بمعنى انه فعله وأرجده من غير ان يقوم به ، بل اطلقوا

المتكلم والخالق عليه باعتبار معنى حاصل في غيره .

قال في شرح المختصر العضدي في مسألة : لا يشتق اسم الفاعل لشيء باعتبار معنـى

---

( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٠٣ - ٥٠٤

( ٢ ) المغنى في ابواب التوحيد والعدل للقاضي عبد الجبار ج ٧ ص ٣

حاصل لغيره خلافا للمعتزلة قالوا : أطلق الخالق عليه تعالى باعتبار الخلق الذي هو حاصل للمخلوق . (١)

وإذا كان كلام الله عندهم مفعول لم يكن ثم كان فلا يصح على مذهبهم أن يقال إن الله متكلم في الأزل .

قال القاضي عبد الجبار : ( فكيف يصح أن يكون متكلماً فيما لم يزل مع أن المتكلم ليس إلا فاعل الكلام ) (٢) أي يوجد منفصلاً عنه لا قائم به .  
 وذهب المعتزلة إلى أن حقيقة كلام الله حروف منظومة ، وأصوات مقطعة من جنس الكلام المعقول في الشاهد يشتمل على الأمر والنهي والخبر وغيرها من أقسام الكلام ،  
 يقول القاضي مبيناً ذلك : ( والذي يذهب إليه شيوخوا أن كلام الله عز وجل من جنس الكلام المعقول في الشاهد وهو حروف منظومة وأصوات مقطعة ، وهو عرض يخلقه الله سبحانه في الأجسام على وجه يسمع ويفهم معناه ، ويشتمل على الأمر والنهي وسائر أقسام الكلام ) (٣) .

وانما قالوا كلام الله مخلوق في الأجسام لنفهم أن يقوم كلامه تعالى بذاته ، ولأن الكلام لا يعقل أن يقوم بنفسه لأنه عرض فيحتاج إلى محل يقوم به ، فمحلهم عندهم ما يوجد الله فيه من الأجسام .

(١) انظر حاشية عميد الحكيم على الخيالي على شرح العقائد النسفية ص ٢٤٢

(٢) شرح الاصول الخمسة للقاضي عبد الجبار ص ٥٥٦

(٣) المغني للقاضي عبد الجبار ج ٧ ص ٣

هذا وقول القاضى من المعتزلة : ان كلام الله عز وجل عرض ليس باتفاق من المعتزلة .  
بل منهم من ذهب الى ان الكلام جسم كما يحكى عن الاصم (١) ،  
وهو مذهب النظام وأصحابه ، وقالوا انما يفعل الانسان القراءة ، والقراءة الحركة  
وهى غير المقرؤ .

وأحال النظام أن يكون كلام الله فى أماكن كثيرة أو فى مكانين فى حالة واحدة ،  
بل قال : انه موجود فى محله الذى خلقه الله فيه . (٢)

نعم القائلون بأن كلام الله تعالى عرض هم أكثر المعتزلة ؛  
وأصحاب هذا القول افترقوا الى فرقتين فى المحل الذى خلقه الله فيه ، أهو واحد  
أم متعدد ؟ .

نذهبت فرقة منهم الى استحالة وجوده فى مكانين فى حالة واحدة ، وزعموا أنه موجود  
فى المحل الذى خلقه الله فيه ، وانه يستحيل زواله وانتقاله من محله ، وهذا  
قول جعفر بن حرب وأكثر البغداديين (٣) .

وقال أبو هاشم من البصريين يستحيل وجوده فى أماكن لان الكلام هو الموت وهو  
لا يبقى (٤) .

---

(١) انظر الملل والنحل للشهرستانى ج ١ ص ٧٦

(٢) انظر مقالات الاسلاميين لابي الحسن الأشعري ج ١ ص ٢٦٧ - ٢٦٨

(٣) انظر مقالات الاسلاميين للأشعري ج ١ ص ٢٦٨

(٤) انظر المغنى لعبيد الجبار ج ٧ ص ١٩١

وذهبت الفرقة الأخرى الى انه يوجد في اماكن كثيرة في وقت واحد وهذا قول الاستكافي (١)  
وهو مذهب أبي المذيل واصحابه وقالوا : انه يوجد مع تلاوة كل تال وكذا مع كتابته  
وحفظه . (٢)

وذكر القاضي وجوها افسد بها قول من قال الكلام جسم :  
منها قوله : ( . ) وكان يجب ان يجوز أن يحل في الكلام والصوت اعراض كما لو كان  
جوهرًا ، لأننا قد بينا ان الجوهر من حقه ان يحتمل الاعراض ويصح وجودها فيه  
على الوجه الذي يصح وجودها عليه ، ولوجب ان يكون مقدورا للفناء كالجواهر، ولوجب  
ان يدرك بالانتقال . (٣)

- 
- (١) انظر مقالات الاسلاميين للأشعري ج ١ ص ٢٦٩  
(٢) انظر المرجع السابق ج ١ ص ٢٦٨ . وانظر الفرق بين الفرق للبغدادي  
ص ١٨٤ حيث ذكر ان هذا القول قال به أبو علي الجبائي وهو من أصحاب  
أبي المذيل .  
(٣) المعنى لعبد الجبار ج ٧ ص ٢٥



## المبحث الثاني

ذكر أقوال انفراد بها بعض المعتزلة في كلام الله تعالى وردها :

١ - ذهب أبو الهذيل الحلاف الى أن بعض كلامه تعالى في محل وبعضه لا في محل .

قال الشهرستاني في ذكر فضائح أبي الهذيل : ( الثالث : قال في كلام الباري تعالى : ان بعضه لا في محل وهو قوله "كن" وبعضه في محل كالأمر والنهي والخبر والاستخبار ، وكان امر التكوين عنده غير أمر التكليف ) ( ١ ) .

وبهذا فرق بين عرضين من جنس واحد في حاجة احدهما الى محل واستغناء الآخر عن المحل . ( ٢ )

والذي دفعه الى ذلك ان جميع المحال مخلوقة بكن والمخلوق بشيء متأخر عنه فلو كانت "كن" قائمة بمحل لوجب تقدم المحل عليها على حين أنه يجب تأخره عنها لخلقه بها . ( ٣ )

ونقول هذه الشبهة لا ترد على مذهب السلف ومن تبعهم ، ذلك أنهم

---

( ١ ) الملل والنحل للشهرستاني ج ٣ ص ٥١ وانظر مقالات الاسلاميين

للاشعري ج ١ ص ١٢٧

( ٢ ) راجع الفرق بين الفرق للبغدادى ص ١٢٧

( ٣ ) انظر حاشية السياكوتي على شرح المواقف ج ٨ ص ٩٣

قائلون بأن الكلام قائم بذاته تعالى فليس المحل مخلوقا .

٢ - وذهب أبو علي الجبائي الى ان الكلام هو الحروف ومعنى غير الأصوات .  
يقول القاضي في ذكر ذلك عنه : ( ومن قول " أبي علي " رحمه الله : أن  
الحروف غير الأصوات ، وان الكلام هو الحروف فعلى طريقته الاختصار  
في حده على انه الحروف أولى ، لان عنده أنها الكلام دون الأصوات ) (١)  
وقد رد القاضي ما ذهب اليه أبو علي الجبائي من ان الكلام هو الحروف  
وانها غير الأصوات فيما اجاب به على من قال ان الصوت قد يوجد ولا يكون  
كلاما . فقال :

( وليس لأحد أن يقول اذا جاز وجود الصوت على كل وجه ولا كلام ففى  
ذلك دلالة على انه غيره ، وذلك لأن الصوت على الوجه الذى اذا قطع  
كان حروفا يستحيل وجوده الا وهو كلام . ولم نقل ان الكلام هو الصوت  
مطلقا فيلزم ما ذكره ، وانما قلنا انها أصوات مقطعة ، فمتى وجد على  
هذا الوجه كان كلاما ومتى لم يوجد كذلك لم يكن كلاما . ) (٢)

٣ - وذهب معمر بن عباد السلمي الى أن القرآن فعل الجوهر الذى حل فيه ،  
وذلك لقوله : ان الله لم يخلق شيئا غير الاجسام ، فاما الاعراض فانها  
من اختراعات الاجسام اما طبعا كالنار التى تحدث الاحراق ، واما اختيارا  
كالحيوان يحدث الحركة .

---

(١) المعنى لعبد الجبار ٧ ص ٧

(٢) المعنى لعبد الجبار ٧ ص ٢٢

قال الخياط المعتزلى فى كتابه الانتصار والرد على ابن الروندى؛

( فان لزم محمرا قياسا على قوله فى فعل الطبايع ان يزعم أن الله لم يفعل

القرآن فهو . . . لانم لصاحب الكتاب ٠ (١)

وبهذا القول نفى محمرا ان يكون لله تعالى كلام وقال هو كلم لا متكلم ٠ (٢)

٤ - وذهب الاسكافى الى انه تعالى لا يجوز تسميته تعالى متكلم لان ذلك

يوهم قيام الكلام به ولكن يسمى مكلم لان ذلك لا يوهم قيام الكلام به ٠

قال عبد القاهر البغدادى عن الاسكافى؛ ( ومن تدقيقه فى ضلالاته قوله ؛

بانه يجوز ان يقال ؛ ان الله يكلم العباد ، ولا يجوز ان يقال انه يتكلم ،

وسماه مكلما ، ولم يسمه متكلما وزعم ان متكلما يوهم ان الكلام قام به ،

ومكلم لا يوهم ذلك ، كما ان متحركا يقتضى قيام الحركة به (٣)

وقال فى رد شبهته ؛ ( . . . واما اسلافه القدريه فانهم يقولون له ؛

اعتلا لك هذا يوجب عندك ان يكون المتكلم من بدن الانسان لسانه

فحسب لان الكلام عنده يحل فيه ٠ (٤)

(١) كتاب الانتصار والرد على ابن الروندى ص ٤٨ ٠ ويعنى بصاحب الكتاب

ابن الروندى ٠ وانظر مقالات الاسلاميين للأشعرىج ٢ ص ٢٥٧ ،  
والملل والنحل للشهرستانىج ١ ص ٦٦ ، والفرق بين الفرق للبغدادى  
ص ١٥١ - ١٥٢

(٢) انظر كتاب الانتصار والرد على ابن الروندى ص ١٣١

(٣) الفرق بين الفرق للبغدادى ص ١٧٠

(٤) المرجع السابق ص ١٧٠

### المبحث الثالث

فى بيان دليلهم على ان المتكلم من فعل الكلام ومناقشته

قالت المعتزلة المتكلم من فعل الكلام ، لان المتكلم اما ان يكون من قام به الكلام أو من فعله .

وقالوا يستحيل ان يكون المتكلم من قام به الكلام ، فلم يبق على وجه الحصر الا ان المتكلم من فعل الكلام .

يقول القاضى فى تقرير هذا الدليل : ( . . على انه قد علمنا ان للكلام تعلقا بالمتكلم يقتضى انه بأن يكون متكلماً به أولى من غيره ، ولا بد من كون ذلك التعلق معقولاً ، فلا يخلو من ان يكون انما وصف به لانه حله ، اولانه حل بعضه ، اولائه أوجب له حالا ، أولائه فعله ، لان ما عدا هذه الوجوه من التعلق لا مدخل له فى هذا الباب .

ولا يصح ان يكون الكلام كلاماً لمحلله ، لانه كان يجب ان يوصف به اللسان دون الانسان وكان يجب مثله فى سائر أقسامه وضروبه حتى يكون هو المخبر والامر والناهي . ولو جب ان يكون هو المذموم بالقبح والمدح بالحسن .

ولا يجوز ان يكون المتكلم بالكلام من حل بعضه ، لأن ذلك يوجب ان يكون المتكلم هو اللسان لان الكلام يحل بعضه ، وكان لا يكون الانسان بان يكون متكلماً أولى من اللسان بل كان يجب كونه بهذه الصفة أحق لانه أخير بكون محله بعضاً له ، ولو جب كون الصدى متكلماً دون الانسان .

ولا يجوز ان يكون الكلام كلاما للمتكلم لانه أوجب له حالا كالعلم وغيره ، لما

قدمناه من الوجوه .

فيجب ان يكون المتكلم متكلماً لانه فعله على ما قدمناه . (١) (٢)

ونقول في مناقشة هذا الدليل :

ان ما ذكره القاضى من لزوم المحال على القول بان المتكلم من يقوم به الكلام فانما يلزم القائلين بان المتكلم من قام به الكلام فحسب ، أما من قال ان المتكلم من قام به الكلام وفعله بقدرته ومشيتته كما عليه السلف ومن تبعهم فلا يلزم المحال المذكور وهو ان يكون المتكلم هو اللسان لانه حل بعضه ، لان اللسان لا يفعل الكلام ، وكذلك الصدى ،

واذا تبين ان اللسان لا يوصف بكونه متكلماً ، لانه لا يتحقق فعل الكلام منه وجب ان يكون المتكلم من فعل الكلام وقام به ، لا من فعل الكلام فى غيره .

فقوله : فانما بطل ان المتكلم من قام به الكلام وجب ان يكون المتكلم من فعل الكلام ، انما يرد على الأشاعرة ومن تبعهم القائلين بان المتكلم من قام به الكلام لا من فعله . فاثبتوا كلام الله صفة لازمة له ، ولم يثبتوا الكلام متعلقاً بقدرته ومشيتته :

وأما ما بنى عليه الأشاعرة مذهبهم فى ان كلامه تعالى لا يتعلق بمشيئته وقدرته فقد سبق الرد عليه ، وبيننا انه لا يلزم من كون افراد الكلام حادثه ، حدوث نوع الكلام ، وان يكون الله حادثاً .



### الدليل الثاني :

قول القاضى : ( والذي يدل على حدوث كلامه ، الذى ثبت انه كلام له ، ان الكلام على ما قدمناه لا يكون الا حروفا منظومة واصواتا مقطعة ، وقد ثبت فيما هذه حاله انه محدث . ) ( ١ )

أى لأن كل حرف ما لم ينقضى الحرف الذى قبله لا يوجد ضرورة امتناع التكلم بالحرف الثانى بدون انقضاء الحرف الذى قبله ، وما وجد من الحروف بعد عدمه حادث ، اما الحرف الأول ، فهو حادث لعدمه بعد وجوده ، اذ القديم يستحيل عدمه ، ومعلوم ان المجموع المركب من الحادث ، يكون حادثا لا قديما .

### الدليل الثالث :

قولهم : اما ان يكون القرآن هو الله او غيره ، ويستحيل ان يكون هو الله ، لانه يختص بصفات تستحيل على الله ، فاذا ثبت انه غيره فكل ما هو غيره فهو مخلوق .

يشير الى ذلك القاضى بقوله : ( فاذا ثبت ان القرآن غير الله ، لانه يختص بصفات تستحيل على الله ، لانه متجزئ متبعض ، له ثلث وربع ، مدرك مسموع ومحكم ومفصل ، امر ونهى ووعد ووعيد . . . وقد تعبدنا بتلاوته وحفظه ، وكل ذلك يستحيل عليه تعالى ، وما يصح على القديم سبحانه من كونه قادرا عالما سميعا بصيرا يستحيل عليه ، وذلك يوجب كونه مخالفا للقديم عز وجل فبأن يكون غير الله أولى . واذا صح ذلك فيه وجب كونه محدثا . . . ) ( ٢ )

---

( ١ ) المرجع السابق ج ٧ ص ٨٤

( ٢ ) المغنى للقاضى عبد الجبار ج ٧ ص ٨٦

### الدليل الرابع :

قالوا : الكلام يستحيل قيامه بذاته تعالى ، والا كان الله حادثا ، لان المحل متحيز والمتحيز محدث ، فيستحيل ان يكون الله محلا لكلامه ، لانه قديم غير محدث ، ويستحيل ان يوجد الكلام لا في محل ، اذ الكلام يختص المحل ويستحيل وجوده الا فيه وثبوته في المحل يوجب حدوثه ، لان المحال حادثه ، والقديم لا يحل المحدث .

فاستحالة ان يكون الكلام قائما بذاته تعالى ، وان يكون الكلام لا في محل توجب ان يكون كلامه قائما بغيره وثبوته قائما بغيره توجب حدوثه .

يبين ذلك القاضى بقوله : ( ان هذا الكلام الذى أثبتوه قائما بذات البارى اما أن يثبتوه حالا فى الله تعالى ، فالله يستحيل ان يكون محلا ، لان المحل متحيز والمتحيز محدث ، وقد ثبت قدمه ، واما ان يثبتوه موجودا لا فى محل ، وذلك ايضا محال ، فان حكم الكلام مقصور على محله ، منه يسمع وعليه يضاد ضده ، فلو وجد لا فى محل لانقلب جنسه وذلك محال .

واما ان يثبتوه موجودا فى غيره وذلك يقتضى حدوثه ، لان القديم لا يحل المحدث ومحلّه اذا وجد ( ٠ ) ( ١ )

ويبين القاضى فى موضع آخر أن ثبوت الكلام موجودا فى غيره تعالى يقتضى حدوثه ، وذلك لحدوث المحال . . . فيقول : ( على انّا قد بينا فيما قبل ان الكلام يختص



المحل ويستحيل وجوده الا فيه وثبت ذلك فيه يحيل كونه قديما ، لان المحال قد ثبت حدوثها فما يحتاج في الوجود اليها يكون محدثا أولى ( ٠ ) ( ١ )

#### الدليل الخامس :

قولهم : الأمر والخبر في الازل ولا مأمور ولا سامع فيه سفه فكيف يتصور ثبوته لله تعالى ازلا ( ٢ ) .

#### الدليل السادس :

قولهم : لو كان كلامه تعالى قديما لتعلق بجميع ما يصح تعلق الكلام به ، اذ يكون تعلقه بمتعلقاته لذاته فتستوي نسبته الى جميع المتعلقات فيتعلق بكل ما يصح تعلقه به ، واذا فيتعلق امره ونهيه بكل فعل لان الحسن والقبح عندكم ايها الاشاعرة شرعيان لا عقليان ، واذا تعلق الأمر والنهي بكل فعل لنم من ذلك ان يكون كل فعل مأمورا به منهي عنه وهذا باطل .

وللجواب عن أدلتهم العقلية نقول :

ان ما استدلوا به اولا وثانيا على ان كلامه تعالى حادث ، فالسلف وأئمة الدين يقولون بان كلامه تعالى حروف واصوات حادثه لكن حدوث الكلام المعين

( ١ ) المغني لمبد الجبار ج ٧ ص ٨٤

( ٢ ) انظر المواقف بشرحها ج ٨ ص ٩٦

لا يدل على حدوث نوعه كما سبق بيانه . فالحروف والأصوات المعينة هذه  
افراد للكلام لا نوع له .

والمعتزلة لا تفرق بين نوع الفعل والكلام وبين عينيهما كما لم تفرق بينهما  
الاشاعة والكرامية .

وكون فعله تعالى المعين حادثا لا يلزم منه ان يكون مخلوقا كما اشرنا اليه  
في عدة مواضع من انه ليس كل حادث مخلوقا ، ومن هنا يفترق السلف عن المعتزلة  
حيث يقول السلف كلامه المعين حادث غير مخلوق .

وأما ما استدلوا به ثالثا : فنقول : كلام الله صفة له ومذهب السلف انهم  
لا يطلقون لفظ الغير على الصفات لا نفيا ولا اثباتا ، فلا يطلقون القول بانها  
غيره ولا بانها ليست غيره ، اذ اللفظ مجمل فان اراد المطلق بالخير المبين  
فليست غيرا ، وان اراد بالغير ما قد يعلم احدهما دون الآخر فهي غير  
وهكذا ما كان من هذا الباب . (١)

على ان التردد بين ان يقال كلام الله هو الله أو غيره يقول فيه الامام احمد  
ابن حنبل : ( والجواب للجهمي اذا سأل فقال : اخبرونا عن القرآن هو الله  
أو غير الله قيل له : ان الله جل ثناؤه لم يقل في القرآن ان القرآن أنا ، ولم  
يقل غيري ، وقال هو كلامي فسمينه باسم سماه الله به فقلنا كلام الله ، فمن سمى  
القرآن باسم سماه الله به كان من المهتدين ، ومن سماه باسم من غيره كان  
من الضالين . (٢)

(١) راجع الموافقة على منهاج السنة ج ٢ ص ١١٧

(٢) الرد على الجهمية والنزادقة ص ١٤ - ١٥

كما نقول : انكم بنيتم امتناع قيام الكلام به تعالى على ان الكلام حروف منظومة واصوات مقطعة فيكون حادثا ، والله يستحيل قيام الحوادث بذاته تعالى ، لان ما قسام به الحادث فليس هو حادث .

وقد سبق الكلام في هذه المسألة وبيننا عن الجويني انه ليس لهم حجة على النفس . وذكرنا عن الرازي ان الاثبات لازم لهم كما بينا انه لا يلزم من قيام الحوادث به حدوثه .

واما ما استدلوا به رابعا :

فنحن نسلم ان الكلام يجب ان يكون قائما بمحل ، ولكن لا نسلم ان جميع المحال حادثة ، وان استدلالهم على ذلك بان المحل متحيز فهو حادث مردود بان الله موجود بالاتفاق ، وكل موجود في جهة ، فالله موجود في جهة العلوبائن عن خلقه ولا يلزم من ذلك ان شيئا يحوزه .

ويستدل ابن تيمية على ان الله في جهة العلو بالرؤية فيقول : ( اذا ثبت رؤيته فمعلم ان المرئي القائم بنفسه لا يكون الا بجهة من الرائي وهذه الرؤية التي أخبر بها النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال ( سترون ربكم كما ترون الشمس والقمر ) (١)

---

(١) روى البخاري عن ابي هريرة ان الناس قالوا يا رسول الله هل نرى ربنا قال  
فهل تضاهرون في القمر ليلة البدر قالوا لا يا رسول الله قال : فهل تضاهرون  
في الشمس ليس دونها سحاب ، قالوا : لا يا رسول الله قال : فانكم ترونه  
كذلك ) . . الحديث صحيح البخاري ج ٩ ص ١٥٦

فأخبر أن رؤيته كروية الشمس والقمر (١) وهما أعظم المرئيات ظهوراً في الدنيا  
وانما يراهما الناس فوقهم بجهة منهم (٢) .

وأما ما استدلوا به خامساً :

فنقول : كلامه تعالى نرى ن خطاب تكوين وخطاب تكليف ، فخطاب التكوين لا يلزم  
منه وجود المخاطب في الخارج وقت الخطاب لان المراد منه ايجاد المخاطب  
وتكوينه ، فلو وجد وقت الخطاب لكان تحصيلاً لحاصل وهذا هو السفسف بعينه .

وأما خطاب التكليف فيشترط فيه وجود المخاطب ولو تبعاً ليتحقق التكليف .

والسلف لا يقولون بان الخبر المعين ازلى .

وسبق الكلام في هذا الموضوع في مذهب السلف . وسيأتى عن الأشاعرة ما اجابوا  
به عن ذلك ايضا .

وأما دليلهم السادس :

فالسلف لا يقولون ان الله يصح ان يأمر بكل فعل وينهى عنه ، بل انما يأمر بما هو  
حسن في نفسه ، وينهى عما هو قبيح في نفسه .

فهذا الدليل كما ظهر في توجيهه انما هو في مواجهة الأشاعرة .

---

(١) المراد بالتشبيه هو تشبيه الرؤية بالرؤية لا المرئى بالمرئى

(٢) بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية ج ١ ص ٣٥٩

أما أدلة المعتزلة النقلية على أن كلام الله مخلوق :

فاستدلوا على ذلك من الكتاب بآيات كثيرة نذكر منها :

أولاً : قوله تعالى : ( ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث إلا استمعوه وهم يلعبون ) (١) .

قال القاضي من المعتزلة في بيان وجه دلالة الآية على أن القرآن مخلوق :  
( يدل على حدوث القرآن ، لأنه تعالى قد نص على أن الذكر محدث وبين بخير  
آية أن الذكر هو القرآن ، بقوله : ( أن هذا إلا نكر وقرآن مبين ) (٢) .  
وقوله : ( وهذا ذكر مبارك أنزلناه " (٣) ) فإذا صح أنه ذكر وثبت بهذه الآية  
حدوث الذكر فقد وجب القول بحدوث القرآن ) (٤) .

واجب عن هذا الاستدلال بوجهه : ويمكن حصرها في وجهين :  
الأول : أن الذكر منه محدث ومنه ما ليس بمحدث كما دلت عليه الآية .  
يقول ابن تيمية في بيان ذلك : ( وإن احتج بقوله : ( ما يأتيهم من ذكر من  
ربهم محدث ) قيل له : هذه الآية حجة عليك ، فإنه لما قال ( ما يأتيهم من ذكر  
من ربهم محدث ) علم أن الذكر منه محدث ومنه ما ليس بمحدث ، لأن النكرة

---

(١) سورة الأنبياء آية (٢)

(٢) سورة يس جزء من آية ( ٦٩ )

(٣) سورة الأنبياء جزء من آية (٥٠)

(٤) متشابه القرآن للقاضي عبد الجبار ج ٢ ص ٤٩٦

إذا وصفت ميزبها بين الموصوف وغيره ، كما لو قال : ما يأتيني رجل مسلم الا أكرمه ،  
وما أكل الا طعاما حلالا ونحو ذلك . ( ١ )

والمراد بالذكر هو تذكير الرسول فالمعنى ما يأتيتهم من وعظ من النبي صلى الله عليه  
وسلم وتخويف الا استمعوه وهم يلعبون . فوعظ النبي وتخويفه ذكر قال تعالى :  
( فذكر انما أنت مذكر ) ( ٢ ) .

يقول الامام احمد مبينا ان الذكر المحدث هو ذكر الرسول : ( اعلم ان الشيثيين  
إذا اجتمعا في اسم يجمعهما فكان أحدهما أعلى من الآخر ثم جرى عليهما اسم  
مدح فكان أعلاهما أولى بالمدح وأغلب عليه ، وان جرى عليهما اسم ذم أو اسم  
دنى فأدناهما أولى به . ومن ذلك قول الله في كتابه : ( ان الله بالناس لرؤوف  
رحيم ) ( ٣ ) . ( عينا يشرب بها عباد الله ) ( ٤ ) يعني الا برار دون الفجار .  
وفرعون حين قال موسى : ( ربنا انك آتيت فرعون وملاه زينة وأموالا في الحياة  
الدنيا ) ( ٥ ) .

فلما اجتمعوا في اسم واحد فجرى عليهم اسم البغى كان النافر أولى به كما ان

( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٢١ - ٥٢٢

وقال ابو بكر الباقلاني : ( ان الآية حجة عليهم لانها تدل على ان من الذكر  
ما ليس بمحدث ، لانه لم يقل ما يأتيتهم من ذكر الا كان محدثا )  
الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به ص ٧٤

( ٢ ) سورة الغاشية آية ( ٢١ )

( ٣ ) سورة البقرة جزء من آية ( ١٤٣ )

( ٤ ) سورة الانسان جزء من آية ( ٦ )

( ٥ ) سورة يونس جزء من آية ( ٨٨ )

المؤمن أولى بالمديح فلما قال الله تبارك وتعالى : ( ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث ) فجمع بين ذكرين ذكر الله وذكر نبيه . . . فلما اجتمعوا في اسم الذكر جرى عليهم اسم الحدث ، وذكر النبي اذا انفرد وقع عليه اسم خلق وكان أولى بالحدث من ذكر الله الذي اذا انفرد لم يقع عليه اسم خلق ولا حدث ، فوجدنا دلالة من قوله تعالى : ( ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث ) الى النبي صلى الله عليه وسلم لان النبي صلى الله عليه وسلم كان لا يعلم فعله الله فلما علمه الله كان ذلك محدثا الى النبي صلى الله عليه وسلم ( ١ )

فالحاصل من كلام الامام احمد : ان ذكر الله عند الانفراد لا يطلق عليه أنه محدث ولا مخلوق ، وان ذكر الرسول عند الانفراد يوصف بأنه محدث ومخلوق والذكرين لما اجتماعا يكون اسم الحدث لأدنى الذكرين وهو ذكر الرسول صلى الله عليه وسلم ، لا لأعظمهما ، وذكر الرسول اضيف الى الله لانه تعالى علمه اياه وقد كان لا يعلمه فلما علمه اياه كان محدثا اليه ، وكذلك الصحابة كانوا لا يعلمونه فلما ذكرهم به الرسول وتلاه عليهم علموه فكان محدثا اليهم .

ونذهب الامام الطبري الى ان الذكر ووصف بكونه محدثا باعتبار اتيانه ونزوله على الرسول صلى الله عليه وسلم والمبلغيين به فانهم كانوا لا يعرفونه من قبل نزوله .  
يبين ذلك بقوله : ( يقول تعالى ذكره : ما يحدث لهم من تنزيل شيء من هذا القرآن للناس ويذكرهم به ويعظهم الا استمعوه وهم يلعبون لاهية قلوبهم .

ونحو الذي قلنا قال اهل التأويل . .

من قتادة قوله : ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث ( الآية . يقول ما ينزل

عليهم من شيء من القرآن الا استصوه وهم يلعبون ) ( ١ )

وبه قال البخاري حيث قال : ردا على استدلال الجهمية بهذه الآية

على ان القرآن مغلق : ( وأما تحريفهم " من ذكر من ربهم محدث " فانما

محدث عند النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه ) ( ٢ ) .

ولا أهل السنة وأئمة الحديث في هذه الآية أكثر من قول أشار إليها ابن حجر

بقوله : ( فالذكر الموصوف في الآية بانه محدث هو الرسول لان الله تعالى

قد سماه <sup>ذكر</sup> في قوله تعالى ( قد انزل الله اليكم ذكرا رسولا ) ( ٣ ) فيكون المعنى

ما يأتيهم من رسول محدث ، ويحتمل ان يكون المراد بالذكر هنا وعند الرسول

اياءهم وتحذيره من المعاصي فسماه ذكرا وأضافه اليه ان هو فاعله . .

وقال بعضهم في هذه الآية ان مرجع الاحداث الى الاتيان لا الى الذكر

القديم لان نزول القرآن على الرسول كان ينزل شيئا بعد شيء فكان نزوله

يحدث حيناً بعد حين ) ( ٤ ) .

الوجه الثاني : ان استدلال المعتزلة الجهمية بهذه الآية على ان القرآن

( ١ ) جامع البيان في تفسير القرآن لابن جرير الطبري ج ١٧ ص ٢

( ٢ ) غلق أفعال العباد للبخاري ص ١٦

( ٣ ) سورة الطلاق جزء من آية ( ١٠ )

( ٤ ) فتح الباري شرح صحيح البخاري ج ١٣ ص ٤٩٧



والمسائل ج ٣ ص ٨١

ثم اهر كلام البخارى حيث قال : وان حدثه لا يشبه حدث المخلوقين فثبت  
انه محدث انتهى (٠٠) (١) .

وقال ابن كثير : ( فان القائلين بأن الله تعالى تقوم به الأفعال الاختيارية  
لا يقولون بأن فعله تعالى القائم بذاته المقدسة مخلوق ، بل لم يكن مخلوقا  
بل يقولون هو محدث وليس بمخلوق ، بل هو كلام الله القائم بذاته المقدسة  
وما كان قائما بذاته لا يكون مخلوقا وقد قال تعالى " ما يأتيهم من ذكر من  
ربهم محدث " وقال تعالى " ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا  
لآدم " فالأمر بالسجود صدر منه بعد خلق آدم ، فالكلام القائم بالذات  
ليس مخلوقا ، (٢)

الدليل الثانى : قوله تعالى : ( الله خالق كل شىء ) (٣) :

قال القاضى من المحتزلة فى بيان وجه الدلالة من الآية :

( يدل على حدوث القرآن وأنه تعالى خلقه بعموم الآية ) (٤)  
أى أن القرآن شىء\* فيدخل فى عموم كل .

والجواب عن هذا الاستدلال من وجهين :

الأول : أن الله تعالى لم يسم كلامه شيئا ، وإنما سمى الذى كان بأمره شيئا

---

(١) فتح البارى شرح صحيح البخارى ج ١٣ ص ٤٩٨

(٢) البداية والنهاية لابن كثير ج ١٠ ص ٢٧٢ مطبعة السعادة

(٣) سورة الزمر جزء من آية (٦٢)

(٤) المغنى للقاضى عبد الجبار ج ٧ ص ٩٤

قال الامام احمد : ( فقلنا ان الله سبحانه لم يسم كلامه في القرآن شيئا انما سمى شيئا الذي كان يقول . ألم تسمع الى قوله تبارك وتعالى " انما قولنا لشيء " ، فالشيء ليس هو قوله انما الشيء الذي كان بقوله ( ١ ) .

الثاني : على تسليم أن القرآن شيء فهو ليس داخل في عموم كل لأن العموم في كل موضع بحسبه فقوله : ( الله خالق كل شيء ) يريد به أنه خالق كل شيء يقع الخلق عليه .

قال الامام احمد : ( ومن الأعلام والدلالات أنه لا يعنى كلامه مع الأشياء المخلوقة ( قول ) ( ٢ ) الله تعالى للريح التي أرسلها على عاد ( تدمر كل شيء ) بأمر ربها ( ٣ ) وقد أتت الريح على أشياء لم تدمرها منازلهم ومساكنهم والجبال التي بحضرتهم فأنت عليها تلك الريح ولم تدمرها وقد قال ( تدمر كل شيء ) فكذلك اذا قال : ( خالق كل شيء ) لا يعنى نفسه ولا علمه ولا كلامه مع الأشياء المخلوقة ،

وقال في ملكة سبأ : ( وأوتيت من كل شيء ) ( ٤ ) وقد كان ملك سليمان شيئا ولم توتّه ( ٥ ) ( ٥ ) .

( ١ ) الرد على الجهمية والزنادقة لاحمد بن حنبل ص ١٦

( ٢ ) هو في الكتاب بلفظ قال الله تعالى

( ٣ ) سورة الاحقاف جزء من آية ( ٢٥ )

( ٤ ) سورة النمل جزء من آية ( ٢٣ )

( ٥ ) الرد على الجهمية والزنادقة لاحمد بن حنبل ص ١٦ - ١٧

### الدليل الثالث :

قوله تعالى : ( انا جعلناه قرآنا عربيا ) ( ١ ) :

قالت الجهمية الجعل هو الخلق فيكون القرآن مخلوقا . ( ٢ )

وبه استدلت المعتزلة ايضا ، فقال القاضي عبد الجبار في بيان وجه دلالة الآية على أن القرآن مخلوق : ( يوجب حدوثه لأن الجعل والفعل سواء في الحقيقة وكل ذلك وما شاكه يدل على حدث القرآن ) ( ٣ ) .

والجواب عن هذا الاستدلال :

أن الجعل من الله قد يكون فعلا ليس بخلق فاذا تعدى الى مفعول واحد كان بمعنى الخلق كما في قوله تعالى : ( وجعل الظلمات والنور ) ( ٤ ) .

وأما اذا تعدى الى مفعولين كما في هذه الآية لم يكن بمعنى الخلق .

قال ابن قتيبة : ( فان الجعل يكون بمعنىين ، أحدهما خلق والآخر غير خلق فأما الموضع الذي يكون فيه خلق فاذا رأيته متعديا الى مفعول واحد لا يجاوزه كقول الله : ( خلق السموات والأرض وجعل الظلمات والنور ) فهذا بمعنى خلق وكذلك ( وجعل منها زوجها ) ( ٥ ) .

وأما الموضع الذي يكون فيه غير الخلق ، فاذا رأيته متعديا الى مفعولين كقوله :

- 
- ( ١ ) سورة الحديد آية ( ٣ )
- (( ٢ )) استدلال بذلك يشر الميربسي كما سيأتى بهانه عن عبد العزيز الكنانى فى مناظرته له .
- ( ٣ ) المذنب لعبد الجبار ج ٧ ص ٩٤
- ( ٤ ) : سورة الانعام جزء من آية ( ١ )
- ( ٥ ) سورة النساء جزء من آية ( ١ )

( وقد جعلتم الله عليكم كفيلا ) ( ١ ) أى صيرتم . وكقوله : ( فجعلناها نكالا لما بين يديها وما خلفها ) ( ٢ ) ، وكقول القائل : جعل فلان أمرا مرأته فى يديها . فان هم وجدوا فى القرآن كله جعل متعدية الى القرآن وحده ليقضوا عليه بالخلق فنحن نتابعهم ( ٠٠ ) ( ٣ ) .

وقال عبد العزيز الكنانى فى مناظرته لبشر الميسى : ( فقلت : قال الله عز وجل : ( وأوفوا بعهدهم الله اذا عاهدتم ولا تنتقضوا الايمان بعد توكيدها وقد جعلتم الله عليكم كفيلا ) فزعم بشر ، با أمير المؤمنين ، ان معنى ( وقد جعلتم الله عليكم كفيلا ) وقد جعلتم الله عليكم كفيلا لا معنى لذلك عنده وعند من قال بقوله ، غير هذا . . فقلت : قال الله عز وجل : ( ويجعلون لله البنات سبحانه ولهم ما يشتهون ) فزعم بشر با أمير المؤمنين أن بنى آدم يخلقون لله البنات ( ٤ )

#### الدليل الرابع :

قوله تعالى : ( وكان أمر الله مفعولا ) ( ٥ ) وقوله ( وكان أمر الله قدرا مقدورا ) ( ٦ ) وجه استدلالهم أن أمر الله كلامه ، وذكر انه مفعول ومقدور من جهته تعالى ، وكل مفعول ومقدور محدث مخلوق .

- 
- ( ١ ) سورة النحل جزء من آية ( ٩١ )
  - ( ٢ ) سورة البقرة جزء من آية ( ٦٦ )
  - ( ٣ ) الاختلاف فى اللفظ لابن قتيبة فى ضمن عقائد السلف لعلى سامى النشار ص ٢٣٤ . وانظر كتاب الرد على الجهمية والزنادقة لاصد ابن حنبل ص ١٣ - ١٤
  - ( ٤ ) كتاب الحيدة لعبد العزيز الكنانى المكي ص ٩١
  - ( ٥ ) سورة الاعزاب جزء من آية ( ٣٧ )
  - ( ٦ ) " " " " ( ٣٨ )

قال القاضي عبد الجبار في بيان ذلك : ( وقد نص تعالى أن أمره مفعول والمفعول لا بد أن يكون محدثا . . وقوله تعالى من بعد ( وكان أمر الله قدرا مقدورا ) يدل على ذلك أيضا ، لأن المقدور هو الذي يصح من القادر أن يفعله ويوجبه ، وإنما يوصف الموجود بأنه مقدور من حيث كان هذا حاله من قبل ، وذلك يقتضى حدث الأمر على ما ذكرناه ) ( ١ )

والجواب عن هذا الوجه من الاستدلال :

أولا : أن كلامه تعالى وإن كان فعلا له قادر عليه إلا أنه لا يقوم بغيره ، فينفصل عن ذاته حتى يكون مخلوقا .

ثانيا : أن أمر الله تعالى في الآيتين ليس المراد به واحد الأمر حتى يكون بمعنى كلامه تعالى وإنما يراد به واحد الأمور التي شاءها الله وأرادها . ولفظ الأمر في القرآن له عدة معان قال البيهقي : ( والأمر في القرآن ينصرف وجهه إلى ثلاثة عشر وجهها ، منها : الأمر بمعنى القول . . . ومنها الأمر بمعنى القضاء . . . ) ( ٢ ) .

والذي يدل على أن الأمر في الآيتين ليس هو كلامه تعالى وإنما هو بمعنى الشيء الذي قضاه الله قول الطبري في تفسير الآيتين حيث قال في الآية الأولى : ( وكان أمر الله مفعولا ) ( يقول وكان ما قضى الله من قضاء مفعولا أي كائننا كان لا محالة . وإنما يعنى بذلك أن قضاء الله في زينب أن يتزوجها رسول الله

( ١ ) متشابه القرآن لمحمد الجبار ج ٢ ص ٥٦٦

( ٢ ) الأسماء والصفات للبيهقي ص ٢٢٧

صلى الله عليه وسلم ، كان ماضيا مفعولا كائننا . وقوله ( وكان أمر الله قدرا  
مقدورا ) يقول وكان أمر الله قضاء متفصيا . ( ١ )

وانما سمى واحد الأمور أمرا لأن كل شيء يكون فانما يكون بأمر الله عز وجل ،  
فسميت الأشياء أمورا لأن الأمر سببها . ( ٢ )

### الدليل الخامس :

قوله تعالى : ( انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته ألقاها الى مريم  
وروح منه ) ( ٣ )

قال البخارى فى بيان توجيه الجهمية لهذه الآية : ( قالوا : فأنتم قلتم  
يقول النصارى لأن المسيح كلمة الله وهو خلق ، فقلتم : ان كلام الله ليس  
بمخلوق ، وعيسى من كلام الله . ) ( ٤ )

وقال البخارى مبطلا استدلال الجهمية بالآية : ( وانما خلق الله عيسى بالكلمة  
ألا تسمع الى قوله ( وكلمته ألقاها الى مريم وروح منه ) يعنى جبريل عليه السلام  
كما قال فى آية أخرى ( فأرسلنا اليها روحنا فتمثل لها بشرا سويا ) ( ٥ ) ،  
وقال : ( ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن  
فيكون ) ( ٦ )

---

( ١ ) جامع البيان فى تفسير القرآن ج ٢٢ ص ١٤ - ١٥

( ٢ ) راجع الأسماء والصفات للبيهقى ص ٢٢٨

( ٣ ) سورة النساء جزء من آية ( ١٧١ )

( ٤ ) خلق أعمال الصياد ص ١٥

( ٥ ) سورة مريم جزء من آية ( ١٧ )

( ٦ ) سورة آل عمران آية ( ٥٩ )

فخلق عيسى وآدم بقوله "كن" وليس بين هاتين الآيتين خلاف (١) .  
وبذلك قال الامام احمد وزاد قوله : ( عيسى تجرى عليه الفاظ لا تجرى على  
القرآن لأنه يسميه مولودا ولغلا وصبيا وفلاما يأكل ويشرب ، وهو مخاطب  
بالأمر والنهي يجرى عليه اسم الخطاب والوعد والوعيد ، ثم هو من ذرية نوح  
ومن ذرية ابراهيم ، ولا يحل لنا أن نقول في القرآن ما نقول في عيسى (٢) (٣) )

واستدلوا من السنة بطريقتين باهاتين

منها ما ذكره القاضي من المعتزلة بقوله : ( وروى عن رسول الله انه قال : كان  
الله ولا شيء ثم خلق الذكر ، وما خلق الله من سماء ولا أرض أعظم من آية  
الكرسى .

وروى سيف بن عمر في المخازي عنه عليه السلام أنه قال : ان الله خلق القرآن  
عربيا في كلامه ، وذلك سمع يبين جواز وصفه بذلك (٣) .

والجواب عن هذه الروايات الثلاث :

أما الأولى : وهي عن عمران بن حصين قال صحيح المروى عن رسول الله صلى  
الله عليه وسلم هو : ( كان الله ولا شيء ثم كتب الذكر ) .

قال الامام احمد : ( فقال بعضهم فما تقول وذكر حديث عمران بن حصين  
" ان الله كتب الذكر " قال ان الله خلق الذكر ، فقلت خطأ حدثناه غير واحد

(١) خلق أفعال العباد ص ١٥ - ١٦

(٢) الرد على الجهمية والزنادقة ص ٢٠ - ٢١

(٣) المغني لعبد الجبار ج ٢ ص ٢١٥



( ان الله كتب الذكر ) ( ١ ) .

وأما الرواية الثانية وهى عن عبد الله بن مسعود : ما خلق الله من سماء ولا أرض أعظم من آية الكرسي ، هكذا أخرجهما الترمذى وقال فى تفسيرها : ( قال سفيان ( ٢ ) : لأن آية الكرسي هو كلام الله وكلام الله أعظم من خلق الله من السماء ولا رضى ) ( ٣ ) .

فكون آية الكرسي أعظم من المخلوقات لا يدل على أنها منها .  
وأما الرواية الثالثة التى رواها سيف بن عمر فى المغازى أن الله خلق القرآن عربيا فى كلامه :  
فسيف بن عمر ضعيف لا يستدل بروايته .

قال ابن حجر فى تهذيب التهذيب : ( سيف بن عمر التميمى البرجى ويقال السمدى ويقال الضبحى ويقال الأسدى الكوفى صاحب كتاب الرد والفتوح ، قال ابن معين ضعيف الحديث . . وقال ابو حاتم متروك الحديث يشبهه حديثه حديث الواقدي .

وقال أبو داود ليس بشئ\* . وقال النسائى والدارقطنى : ضعيف . . وقال

---

( ١ ) حلية الأولياء لأبى نعيم الاصبهاني ج ٩ ص ١٩٧

وروى احمد فى مسنده : ( . . عن عمران بن حصين قال : قال رسول الله " اقبلوا البشرى يا بنى تميم قال : قالوا : قد بشرتنا فأعطنا قال : اقبلوا البشرى يا أهل اليمن قال : قلنا : قد قبلنا فأخبونا عن أول هذا الأمر كيف كان قال : كان لله تبارك وتعالى قبل كل شئ\* وكان عرشه على الماء وكتب فى اللوح ذكر كل شئ\* . . )  
الحديث مسند الامام احمد على ناصبه منتخب كنز العمال ج ٤

ص ٤٣١

( ٢ ) هو سفيان بن عيينه ( ٣ ) سنن الترمذى ج ٤ ص ٢٣٦

الحاكم : اتهم بالزندقة وهو فى الرواية ساقط ( ١ ) .  
ومن الروايات التى استدلوا بها ما ذكره القاضى عبد الجبار بقوله :  
( وقد روى رواية ظاهرة عنه صلى الله عليه وسلم انه قال : ان الله خلق  
التوراة بيده ، والقرآن كالتوراة فى هذا الباب ) ( ٢ ) .

والجواب عن هذه الرواية ، أن الروايات الصحيحة عنه صلى الله عليه وسلم لم  
تنص على أن التوراة مخلوقة .

فقد روى البخارى عن أنس رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم قال :  
يجتمع المؤمنون يوم القيامة فيقولون لو استشفعنا الى ربنا فيأتون آدم . . .  
( الى أن قال ) ائتوا عبدا كلمه الله وأعطاه التوراة . . . الحديث ( ٣ ) .

وفى رواية لثمان بن سعيد الدارمى عن أبى هريرة فى حجاج آدم وموسى  
” وآتاك التوراة بيده ” ( ٤ )

وذكر البيهقى عن طاوس أنه سمع أبا هريرة رضى الله عنه يقول قال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم : ( احتج آدم وموسى عليه السلام . . . ) ( الى أن قال )  
وغفل لك التوراة ، أتلوضى على أمر قد ره الله على قبل أن يخلقنى ؟ فحجج آدم  
موسى ( ورواه البخارى فى الصحيح عن على ورواه مسلم عن محمد بن حاتم  
 وغيره وكلهم عن سفيان ) ( ٥ ) .

( ١ ) تهذيب التهذيب لابن حجر ج ٤ ص ٢٩٥ الطبعة الاولى

سنة ١٣٢٥ هـ

( ٢ ) المغنى ج ٧ ص ٢٢٣

( ٣ ) صحيح البخارى ج ٦ ص ٢١

( ٤ ) الرد على الجهمية ص ٧٥

( ٥ ) الأسماء والصفات للبيهقى ص ١٨٩ - ١٩٠

ومن الروايات التي استدلو بها أيضا :

ما ذكره ابن قتيبة عن الجهمية بقوله : ( قالوا رويتم " قلب القرآن يس ، وسنام القرآن البقرة ، وتجي\* البقرة وآل عمران يوم القيامة كأنهما غمامتان ( ١ ) ، أو غيابتان ( ٢ ) ، أو فرقان من طير صواف ( ٣ ) ( ٤ ) ،

ثم ذكر ابن قتيبة وجه استدلالهم بهذه الروايات <sup>التي</sup> يقولون : ( ولا يجوز أن يكون ماله قلب ، وسنام وما كان غمامة ، أو غيابة ، غير مخلوق ) ( ٥ ) .

والجواب عن هذه الروايات :

أما الرواية الأولى فأخرجها الترمذي في سننه حيث قال : ( عن قتادة عن أنس قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : ان لكل شيء قلبا وقلب القرآن يس ( ٥٠٠ ) الحديث .

قال : هذا حديث حسن قريب لا نعرفه الا من حديث حميد بن عبد الرحمن ( ٦ )

- 
- ( ١ ) الغمام السحاب ، الواحدة غمامة ( راجع مختار الصحاح ص ٤٨٢ )
  - ( ٢ ) غيابة البئر قعرها مثل الغيابة ، وهي أيضا كل شيء\* أظلك فوق رأسك كالسحابة والخبرة بالضم والظلمة ونحوها . وفي الحديث تجي\* البقرة وآل عمران يوم القيامة كأنهما غمامتان أو غيابتان\* والغيابة مدى الشيء والجمع غاي كساعة وساع . مختار الصحاح ص ٤٨٨
  - ( ٣ ) الفرقان والخرقان قطيمان وجماعتان ، وصواف أي باسطة أجنحتها في الهواء\* انظر التعليق على صحيح مسلم ج ١ ص ٥٥٣ )
  - ( ٤ ) تأويل مختلف الحديث لابن قتيبة ص ٢٥٧ - ٢٥٨
  - ( ٥ ) تأويل مختلف الحديث لابن قتيبة ص ٢٥٧ - ٢٥٨
  - ( ٦ ) سنن الترمذي ج ٤ ص ٢٢٧

وسياتى جواب ابن قتيبة عن هذه الرواية .

وأما الرواية الثانية : فان حكيمًا تكلم فيه علماء الحديث .

قال الترمذى فى سننه : ( عن حكيم بن جبير عن أبي صالح عن أبي هريرة قال :

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : لكل شىء سنام وان سنام القرآن سورة

البقرة ، وفيها آية هى سيدة آى القرآن . آية الكرسي .

قال الترمذى : هذا حديث غريب لا نعرفه الا من حديث حكيم بن جبير وقد

تكلم فيه شعبة ورفعه ( ١ ) .

وقال ابن حجر عن حكيم بن جبير الاسدى : ( قال احمد : ضعيف الحديث

مضطرب ، وقال ابن معين : ليس بشىء ( ٢ ) )

وذكر أن شعبة ضعفه وكذا أبو حاتم وغيرهم . .

وأما الرواية الثالثة : فقد أخرجها مسلم فى صحيحه قال : ( عن أبي امامة

الباهلي قال : سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : اقرأوا القرآن

فانه يأتى يوم القيامة مشفعا لأصحابه اقرأوا الزهراوين البقرة وسورة آل عمران

فانهما يأتيان يوم القيامة كأنهما غمامتان أو كأنهما غيابتان ، أو كأنهما فرقان

من طير صواف تخاصمان عن أصحابهما ( ٠٠ ) الحديث ( ٣ )

---

( ١ ) سنن الترمذى ج ٤ ص ٢٣٢

( ٢ ) تهذيب التهذيب لابن حجر العسقلانى ج ٤ ص ٤٤٥ - ٤٤٦

( ٣ ) صحيح مسلم ج ١ ص ٥٥٣

وروى الترمذى فى سننه ( عن نواس بن سمعان عن النبى صلى الله عليه وسلم  
قال : يأتى القرآن وأهله الذين يعملون به تقدمه سورة البقرة وآل عمران قال  
نواس : وضرب لهما رسول الله صلى الله عليه وسلم ثلاثة أمثال ما نسيتهن بعد  
قال : يأتیان كأنهما غيابتان . ( ١٠ ) الحديث ( ١ )

ثم قال الترمذى : ( هذا حديث حسن قريب ، ومعنى هذا الحديث عند أهل  
العلم أنه يجىء ثواب قراءته ، كذا فسر بعض أهل العلم هذا الحديث ، وما يشبه  
هذا من الأحاديث أنه يجىء ثواب قراءة القرآن ) ( ٢ )

وبعد أن عرفنا الصحيح والضعيف من هذه الروايات وما أجاب به  
الترمذى عن بعضها ، فقد قال ابن قتيبة فى الجواب عن الاستدلال بهذه  
الروايات ما حاصله :

القرآن لا يكون جسماً ولا ذاتاً حدوداً وأقطاراً ، وإنما أراد بقوله : " سنام القرآن  
البقرة " أعلاه كما أن السنام من البعير أعلاه ، وأراد بقوله " قلب القرآن يس "   
انها من القرآن كمحل القلب من البدن ،  
وأراد بقوله : ( تجىء البقرة وآل عمران كأنهما غمامتان ) أى ثوابهما يأتى  
قارئهما حتى يظله يوم القيامة . ( ٣ )

---

( ١ ) سنن الترمذى ج ٤ ص ٢٣٥

( ٢ ) المرجع السابق ج ٤ ص ٢٣٥

( ٣ ) انظر تأويل مختلف الحديث لابن قتيبة ص ٢٥٨

### المبحث الخامس

(بيان أن القرآن المسموع والمكتوب حكاية كلام الله تعالى ورده)

اختلفت المعتزلة في ذلك :

ذهب الجعفران جعفر بن حرب ، وجعفر بن مبشر الهذلي الى أن القرآن المسموع من القارىء حكاية كلام الله ، وأن الحكاية مثل المحكى (١)

قال الشهرستاني : ( وحكى الكهبي عن الجعفرين أنهما قالا : ان الله تعالى خلق القرآن في اللوح المحفوظ ولا يجوز أن ينتقل ان يستحيل وجود الشئ في مكانين في حالة واحدة ، وما نقروءه فهو حكاية عن المكتوب الاوّل في اللوح المحفوظ وذلك فعلنا وخلقنا ) (٢) .

وهو مذاهب ابى هاشم فيه يقول أبو جعفر الاسكافي .

يقول القاضي في ذكر ذلك : ( فاما الذي كان يقول شيخنا أبو هاشم رحمه الله وكان يذهب اليه الجعفران ومن تبعهما فيه يقول أبو جعفر الاسكافي ، فهو

(١) قال ابن تيمية : ( . . لفظ الحكاية اذا اطلق يراد به انه أتى بكلام

يشبه كلامه ، كما يقال : هذا يحاكي هذا ، وهذا حكى هذا ، لكن قد يقال : فلان قد حكى هذا الكلام عن فلان . كما يقال : رواه عنه وبلغه عنه ، ونقله عنه ، وحدث به عنه . . )

مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٤٤٣

وعاقل كلامه ان معنى الحكاية في الاصل المماثلة وقد تتأتى بمعنى تبليغ الكلام ونقله وروايته ، فتكون الحكاية هي نفس المحكى لا مثله .

(٢) الملل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ٦٨ وانظر مقالات الاسلاميين

للشمرى ج ٢ ص ٢٦٨ - ٢٦٩

(١) أن القارىء لا يسمع منه إلا ما فعله ، والقراءة هي المقروء ، . . .

فإذا كانت القراءة هي المقروء والكلام لا ينتقل لاستحالة وجود الشئ في مكانين في حالة واحدة كان ما يقرؤه القارىء مماثل لكلام الله الذى خلقه فى اللوح المحفوظ .

واليه يذهب القاضى عبد الجبار لقوله : ( على انه عز وجل متكلم بالقرآن الذى هو المسموع أو الذى المسموع حكاية له (٢) )

وقوله : ( . . . الحكاية عندنا غير المحكى ) (٣) .

فيكون القرآن على قول هو "لا" مثل كلام الله لا نفسه ، ومن المعتزلة كأبى على الجبائى من ذهب الى ان القرآن المسموع وكذا المكتوب والمحفوظ نفس كلام الله لا مثله ، وأن الحكاية هي المحكى .

قال القاضى عبد الجبار : ( . . . فكان شيخنا أبو على - رحمه الله - يذهب الى أن الحكاية هي المحكى ، ويقول فيمن تلا كتاب الله تعالى أن المسموع منه هو كلام الله فى الحقيقة وكذا لك قوله فيمن حفظه وكتبه ان كلامه تعالى هو الموجود فى الحقيقة ) (٤)

ومعنى ذلك على أصل مذهبه ان الله يخلق القرآن عند قراءة كل قارىء وعند كتابته وحفظه . . .

---

(١) المغنى للقاضى عبد الجبار ج ٧ ص ١٩١

(٢) المرجع السابق ج ٧ ص ٦١

(٣) المرجع السابق ج ٧ ص ٦٠

(٤) المغنى لعبد الجبار ج ٧ ص ١٨٧

ويبين القاضى ما كان يعتمد عليه أبو على فى قوله ان المسموع من القارىء هو نفس كلام الله فيقول : ( وكان يعتمد فى ذلك على أن القارىء لكلام غيره لو كان ذلك فعله لا مكنه فعل مثله ، . . . ويقول : لا خلاف بين الأمة أن الذى يتلى فى المحاريب هو كلامه جل وعز فوجب القول بصحته . وقوله تعالى ( فأجره حتى يسمع كلام الله ) الى غير ذلك ، يدل أيضا على ما قلناه . ولولا أن ذلك قد لم يكن الذى تلاه رسول الله صلى الله عليه وسلم قرآنا ، ولا كلاما له جل وعز فى الحقيقة .

ويقول قد ثبت أن القرآن ليس بقبيح ، ولا يجوز كونه قبيحا ، وقراءة القرآن قد تقبح من الجنب ، فيجب ان تكون القراءة غير المقرؤ . ويقول لو كان ما يسمع من القارىء فعله لكان قد أتى بمثل القرآن وهذا يوجب ألا يكون معجزا ، وألا يصح التحدى به ( . . . ) ( ١ ) .

ويصح أن ذكر القاضى هذه الوجوه التى اعتمد عليها أبو على فى قوله ان القرآن المسموع نفس كلام الله ، ذكر ما أجاب به شيخه أبو هاشم عليها ليتم لهم القول بأن القرآن المسموع مثل كلام الله لا نفسه وحاصل الجواب : أن الذى اعتمده من أن من فعل شيئا يتأتى منه فعل مثله فغلط ، وذلك أن الفاعل قد يفعل الشئ على وجه الاحتذاء ، وان لم يتمكن من فعل مثله على وجه الاحتذاء .

وقوله لو كان من فعل القارىء لما صح التحدى به ولخرج عن كونه معجزا ، فليس



كذلك ، لأن الوجه الذي عليه وقع التحدى ليس انه لا يمكن الحاكم ان يفعل مثله ، وانما تحداهم بأن يأتوا بمثله فى فصاحته وبلاغته على جهة الابتداء .

وأما تحلقه بالاجماع والاية فليس فيه أكثر من أن ما يسمع من القارىء كلام الله ، . . لأن الدليل فى قولنا انه كلام فلان ، أنه فعله وأحدثه ، فقد صار بالتعارف مستعملا فيما يورد على سبيل الحكاية .

وأما قوله ان القرآن حسن وقراءة القرآن قد تقبح من الجنب فيجب أن تكون القراءة غير المقرء ، فيقال القرآن حسن ليس بقبيح ، بمعنى أن نفس ما أنزله تعالى على رسوله صلى الله عليه وسلم بهذه الصفة ، ولا يمتنع من ذلك ان يختلف التعبد بتلاوته ، فتقبح تلاوته فى بعض الأحوال . ( ١ )

ونحن لا نسلم للمعتزلة أن القرآن حكاية كلام الله تعالى ، وأن القارىء يأتى بكلام مماثل لكلامه تعالى ، ان تحدى الله البشر أن يأتوا بمثله ، والتحدى بالشئ فرع معرفته ، فلا يعقل أن يتحداهم أن يأتوا بمثله ابتداء ، والله قد فعله ، فلا يتحداهم الله بمستحيل عليهم ، وانما تحداهم أن يأتوا بمثل القرآن فى نظمه وبلاغته بعد ما سمعوه من الرسول ، ولن يأتوا بمثله ابدا كما قال تعالى ( قل لئن اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا ) ( ٢ ) . وقال ( وان كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا فأتوا بسورة من مثله وادعوا شهداءكم من دون الله ان كنتم صادقين ، فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار ) ( ٣ )

( ١ ) راجع المغنى للقاضى عبد الجبار ج ٧ ص ١٨٩ - ١٩١

( ٢ ) سورة الاسراء آية ( ٨٨ )

( ٣ ) سورة البقرة آية ( ٢٣ ) وجزء من آية ( ٢٤ )

فقله : ( ولن تفعلوا ) يبين انهم لا يفعلون مثله ابدًا .  
ويهتدين النصين لا يصح القول بأن القرآن حكاية مماثلة لكلام الله ، وأن  
القارىء يأتي بكلام يماثل به كلام الله ، بل الكلام كلام من فعله ابتداءً وقام به  
وليس كلام من بلغه وأداه كما سمعه .

وأما قول أبى على الجبائى ان الله يخلق نفس القرآن عند قراءة كل قارىء ،  
وكذا عند كتابته وحفظه حيث جوز وجود الكلام فى مكانين فى حالة واحدة ،  
فجوابه : استحالة وجود الشئ الواحد فى مكانين فى وقت واحد كما ذكره  
الجعفران من المعتزلة فيما حكاه الكعبى عنهما كما سبق .

كذلك ذكر الشهرستانى أن أبى على التزم هذا المحال وهو أن الله يحدث  
لنفسه كلاما فى محل القراءة عند قراءة كل قارىء فأثبت كلامين فى محل واحد ( ١ )  
ويقال لا صواب القولين أيضا :

انهما مبنيان على أن الله متكلم بمعنى أنه فعل الكلام فى غيره ، وقد سبق ابطال  
دليلهم على ذلك ، كما سيأتى عن السلف ابطال قولهم انه تعالى متكلم  
بما يخلقه فى غيره من الكلام وما يلزمهم فى ذلك .

---

( ١ ) راجع الملل والنحل للشهرستانى ج ١ ص ٨١

### المبحث السادس

---

بيان فساد قول الجهمية والمعتزلة ان الله متكلم بما يخلقه في غيره من الكلام  
بيّن السلف وائمة الدين فساد قولهم هذا بوجه :

منها : انه ثبت بالاتفاق من المسلمين ان الله تعالى متكلم ، والمتكلم من قام  
به الكلام لا من خلق الكلام في غيره .

لان ثبوت المشتق بحسب اللغة يدل على ثبوت مأخذ الاشتقاق وهو التكلم  
وثبوته يستلزم ثبوت الكلام له تعالى فيكون كلامه قائما به .

ولو جاز أن يكون متكلماً بكلام يقوم بغيره لكان متحركاً بحركة يخلقها في غيره  
وهذا باطل .

فان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها الى ذلك المحل ، فالمتحرك من قامت  
به الحركة كما أن العالم من قام به العلم .

فلو كان كلامه تعالى ما يقوم بغيره لوجب أن يكون ما انطق الله به بعض المخلوقات  
كلاماً له تعالى ، ولم يكن هناك فرق بين أن ينطق هو وبين ان ينطق غيره  
من المخلوقات وهذا ظاهر الفساد قال تعالى : ( وقالوا لجلودهم لم شهدتم  
علينا قالوا انطقنا الله الذي انطق كل شيء ) فقالت الجلود أنطقنا ولم تقل  
ندلق الله .

قال ابن تيمية : ( وقد بين السلف والائمة وأتباعهم فساد قول الجهمية  
وأتباعهم الذين يقولون كلامه مخلوق بوجه كثيرة مثل قولهم : لو كان مخلوقاً

فى غيره لكان صفة لذ لك المحل ولا شتى لذ لك المحل منه اسم كما فى سائر الصفات مثل العلم والقدرة والسمع والحياة ، وكما فى الحركة والسكون ، والسواد والبياض وسائر الصفات التى تشترط لها الحياة فانها اذا قامت بمحل كانت صفة لذ لك المحل دون غيره ، واشتق لذ لك المحل منها اسم دون غيره ، فان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل دون غيره ، وسمى بالاسم المشتق منها لذ لك المحل دون غيره . . .

على أنه لو كان كلام الله مخلوقا فى محل لكان لذ لك المحل هو المتكلم به ، وكانت الشجرة مثلا هى القائلة لموسى : "انى انا الله لا اله الا انا فاعبدنى" ( ١ ) ، ولوجب أن يكون ما أنطق الله به بعض مخلوقاته كلاما له وقد قال تعالى " وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذى أنطق كل شئ " . . . فلو كان ما يخلقه من النطق والكلام كلاما له لكان لذ لك كلام الله كما أن القرآن كلام ، وكان لا فرق بين أن ينطق هو وبين أن ينطق غيره من المخلوقات وهذا ظاهر الفساد . . . ( ٢ ) .

وجاء فى شرح الطحاوية : ( ولو صح أن يوصف أحد بصفة قامت بغيره لصح أن يقال للبصير أعشى ، وللأعمى بصير ، لأن البصير قد قام وصف العمى بغيره ولصح أن يوصف الله تعالى بالصفات التى خلقها فى غيره ، من الألوان والروائح والطعوم والطول والقصر ونحو ذلك . . . ( ٣ ) .

( ١ ) سورة البقرة من آية ( ١٤ )

( ٢ ) شرح العقيدة الاصفهانية لابن تيمية ص ٧ وانظر ص ٦٢ - ٦٣

من هذا المرجع . وانظر شرح الطحاوية ص ١١٠ - ١١١

( ٣ ) شرح الطحاوية لابن أبى العز الحنفى ص ١١٠

كذلك لو كان كلامه تعالى مخلوقا في غيره لم يكن تكليمه تعالى لموسى حقيقة ، ويندفع بذلك اختصاص موسى بتكليم الله اياه . ولكان وحى الله الى الانبياء افضل من الوحي الى موسى وهذا باطل .

فقد أكد الله تكليمه لموسى بالمصدر في قوله تعالى " وكلم الله موسى تكليما " وهذا ينفي المجاز .

قال ابن حجر : ( هذه الآية أقوى ما ورد في الرد على المعتزلة ، قال النحاس : أجمع النحويون على أن الفعل اذا أكد بالمصدر لم يكن مجازا فاذا قال " تكليما " وجب أن يكون كلاما على الحقيقة التي تعقل ، وأجاب بعضهم بأنه كلام على الحقيقة لكن محل الخلاف هل سمعه موسى من الله تعالى حقيقة أو من الشجرة ؟

فالتأكيد دفع المجاز عن كونه غير كلام أما المتكلم به فمسكوت عنه ، ورد بأنه لا بد من مراعاة المحدث عنه فهو لرفع المجاز عن النسبة لانه قد نسب الكلام فيها الى الله فهو المتكلم حقيقة ، وهو كده قوله في سورة الاعراف ( انسى اصطفتك على الناس برسالاتى وكلامى ) ، وأجمع السلف والخلف من أهل السنة وغيرهم على أن " كلم " هنا من الكلام ( ١ ) .

وقال ابن تيمية : ( . الرابع أن الله أكد تكليمه موسى بالمصدر فقال : " تكليما " قال غير واحد من العلماء : التوكيد بالمصدر ينفي المجاز ، لئلا يظن أنه أرسل اليه رسولا أو كتب اليه كتابا بل كلمه منه اليه .

والخامس أن الله فضل موسى بتكليمه اياه على غيره ممن لم يكلمه وقال :

---

( ١ ) فتح البارى شرح صحيح البخارى ج ١٣ ص ٤٧٩

( وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا . )  
الآية فكان تكليم موسى من وراء الحجاب ، وقال : " يا موسى انى اصطفيتك  
على الناس برسالاتى وكلامى " وقال : " انا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح  
والنبيين من بعده - الى قوله - وكلم الله موسى تكليما " .

والوحى هو ما نزل الله على قلوب الانبياء بلا واسطة ، فلو كان تكليمه لموسى  
انما هو صوت خلقه فى الهواء لكان وحى الانبياء أفضل منه ، لان أولئك  
عرفوا المعنى المقصود بلا واسطة ، وموسى انما عرفه بواسطة ، ولهذا كان  
غلاة الجهمية من الاتحادية ونحوهم يدعون ان ما حصل لهم من الالهام  
أفضل مما حصل لموسى بن عمران ، وهذا من أعظم الكفر باتفاق  
المسلمين ( ٠٠ ) ( ١ ) .

كذلك لو كان الله متكلم بما يخلقه فى غيره من الأجسام كما تقوله الجهمية  
المعتزلة للزم أن يكون جبريل لم يسمع كلام الله من الله حقيقة ، ولم ينزل به  
من الله بل من بعض المخلوقات وهذا باطل :

يقول شيخ الاسلام فى بيان بطلان قول الجهمية هذا ( . . . فانهم زعموا  
أن القرآن خلقه الله فى غيره فيكون قد ابتداء وخرج من ذلك المحل الذى  
خلق فيه لا من الله ، كما يقولون : كلامه لموسى خرج من الشجرة فبين  
السلف والائمة أن القرآن من الله بدأ وخرج ، وذكروا قوله " ولكن حق القول  
منى " ( ٢ ) فأخبر أن القول منه لا من غيره من المخلوقات .

---

( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥١٤ - ٥١٥

( ٢ ) سورة السجدة جزء من آية ( ١٣ )

و" من " هي لا بتدأ الغاية فان كان المجرور بها عينا يقوم بنفسه لم يكن صفة لله كقوله : ( وسخر لكم ما فى السموات وما فى الارض جميعا منه ) ( ١ ) وقوله فى المسيح ( وروح منه ) ، وكذا لك ما يقوم بالاعيان كقوله : ( وما بكم من نعمة فمن الله ) ( ٢ ) .

وأما اذا كان المجرور بها صفة ولم يذكر لها محل كان صفة لله كقوله : ( ولكن حق القول منى ) .

وكذا لك قد أخبر فى غير موضع من القرآن أن القرآن نزل منه وأنه نزل به جبريل منه . . . . قال تعالى ( أفغير الله أبغى حكما وهو الذى أنزل اليكم الكتاب مفصلا ؟ ) والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق ) ( ٣ ) وقال تعالى ( قل أنزله روح القدس من ربك بالحق ) ( ٤ ) وروح القدس هو جبريل . . فبين ان جبريل أنزله من الله لا من هواه ولا من لوح ولا غير ذلك .

وكذا لك سائر آيات القرآن كقوله ( تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم ) ( ٥ ) فقد بين فى غير موضع أنه منزل من الله .

فمن قال : انه منزل من بعض المخلوقات كاللوح والهواء فهو مفتر على الله ،

---

( ١ ) سورة الجاثية جزء من آية ( ١٣ )

( ٢ ) سورة النحل جزء من آية ( ٥٣ )

( ٣ ) سورة الانعام آية ( ١١٤ )

( ٤ ) سورة النحل جزء من آية ( ١٠٢ )

( ٥ ) سورة الزمر آية ( ١ )

مكذب لكتاب الله ، متبع لغير سبيل المؤمنين ، ألا ترى أن الله فرق بين ما نزل منه وما نزل من بعض المخلوقات كالطير بأن قال : ( أنزل من السماء ماء ) ( ١ ) فذكر المطر في غير موضع وأخبر أنه نزل من السماء ، والقرآن أخبر أنه منزل منه ، وأخبر بتنزيل مطلق في مثل قوله : ( وأنزلنا الحديد ) ( ٢ ) لأن الحديد ينزل من رؤوس الجبال لا ينزل من السماء . .

ولو كان جبريل أخذ القرآن من اللوح المحفوظ لكان اليهود أكرم على الله من أمة محمد ، لأنه قد ثبت بالنقل الصحيح أن الله كتب لموسى التوراة بيده وأنزلها مكتوبة .

فيكون بنو إسرائيل قد قرأوا الألواح التي كتبها الله ، وأما المسلمون فأخذوه عن محمد صلى الله عليه وسلم ، ومحمد أخذ عن جبريل وجبريل من اللوح فيكون بنو إسرائيل بمنزلة جبريل ، وتكون منزلة بنو إسرائيل أرفع من منزلة محمد صلى الله عليه وسلم على قول هؤلاء الجهمية ( ٣ ) ( ٤ )

وذكر ابن تيمية في موضع آخر أن كون القرآن نزل به جبريل من الله تعالى وسمعه منه لا ينافي ما جاء في الآثار أن القرآن نزل جملة واحدة إلى بيت العزة ، ولا ينافي كونه مكتوباً في اللوح المحفوظ .

فقال : " وهذا لا ينافي ما جاء عن ابن عباس وغيره من السلف في تفسير قوله : ( أنا أنزلناه في ليلة القدر ) ( ٤ ) أنه أنزله إلى بيت العزة فـ

( ١ ) سورة البقرة جزء من آية ( ٢٢ )

( ٢ ) سورة الحديد جزء من آية ( ٢٥ )

( ٣ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥١٨ - ٥٢١

( ٤ ) سورة القدر آية ( ١ )



السماء الدنيا ، ثم أنزله بعد ذلك منجما مفرقا بحسب الحوادث ، ولا ينافي أنه مكتوب في اللوح المحفوظ قبل نزوله ، كما قال تعالى ( بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ ) ( ١ ) . . . وقال تعالى : ( كلا إنها تذكرة فمن شاء ذكره ، في صحف مكرمة ، مرفوعة مطهرة ، بأيدي سفرة كرام بررة ) ( ٢ ) . . . فان كونه مكتوبا في اللوح المحفوظ ، وفي صحف مطهرة بأيدي الملائكة لا ينافي أن يكون جبريل نزل به من الله ، سواء كتبه الله قبل أن يرسل به جبريل أو بعد ذلك ، وإذا كان أنزله مكتوبا الى بيت الحزرة جملة واحدة في ليلة القدر فقد كتبته كله قبل أن ينزله ( ٣ ) .

وإذا كان كلامه تعالى لا يقوم بخيره - ولا يقوم لبعده فلهذا باطل بداهة - كان كلامه تعالى قائما به صفة له غير مخلوق ، فقولهم كلامه تعالى مخلوق ليس صفة له ، بل لا تقوم به الصفات مطلقا ، فهو سبحانه ذات مجردة عن الصفات ، غير متصور ، إذ لا توجد ذات مجردة عن صفاتها اللازمة لها وسبق بيان ذلك عن ابن تيمية . وقد ألزم عبد العزيز الكنانى بشرا الميرسى فى مناظرته له فى خلق القرآن ألزمه أن القرآن غير مخلوق ، وذلك أنه لو كان مخلوقا فاما أن يخلقه فى ذاته تعالى أو يخلقه لا فى محل ، أو يخلقه قائما بخيره ، وكل ذلك محال .

---

( ١ ) سورة البروج آية ( ٢١ - ٢٢ )

( ٢ ) سورة عيس آية ( ١١ - ١٦ )

( ٣ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ١٢٦ - ١٢٧

قال عبد العزيز مبینا ذلك : ( . . ) فان قال : ان الله خلق كلامه في نفسه فهذا محال ، . . لان الله تبارك وتعالى لا يكون مكانا للحوادث ( ١ ) ، ولا يكون فيه شئ \* مخلوق ، ولا يكون ناقصا ، فيزيد فيه شئ \* اذا خلقه تعالى الله عن ذلك . . . وان قال : خلقه في غيره ، يلزمه في النظر والقياس ، ان كل كلام خلقه في غيره ، فهو كلام الله لا يقدر أن يفرق بينهما ، فيجعل الشعر كلام الله . . ( ٢ )

وان قال : خلقه قائما بنفسه وذاته فهذا هو المحال الباطل ، . . لانه لا يكون الكلام الا من متكلم كما لا تكون الارادة الا من مرید ، ولا العلم الا من عالم ، ولا القدرة الا من قادر ، ولا رى ولا يرى كلام قط قائما بنفسه متكلم بذاته ، وهذا ما لا يعقل ( ٣ ) .

فان عارضت الممتزلة الجهمية قيام التكلم به تعالى بالصفات الفعلية فقالوا : كما أنه خالق وعادل بخلق وعادل لا يقوم به بل موجود في غيره ، فكذلك هو متكلم بكلام موجود في غيره .

قال لهم السلف : الأفعال تقوم به تعالى كما تقوم به الصفات اللازمة له وانما الاعتراض وارد على من سلم لهم من الكلامية ومن تبهم أن أفعاله تعالى لا تقوم به ( ٤ ) .

---

( ١ ) لا يفهم من قوله هذا أنه ينفي قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى

لقوله بعد ذلك ولا يكون فيه شئ \* مخلوق ففسر الحادث بالمخلوق ،

كذلك هو يرد على بشر لقوله بخلق القرآن كما ذكر ذلك ابن تيمية

راجع موافقة صحيح المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج

السنة النبوية ج ٢ ص ١٦١

( ٢ ) هذا القول يلزم بشرا لقوله بأن أفعال العباد مخلوقة لله ، ومن قال به

( ٣ ) كتاب الحيدة لعبد العزيز الكنانى ص ١٢٨

( ٤ ) انظر هذا الاعتراض وجوابه شرح العقيدة الاصفهانية لابن تيمية ص ٦٣

## الفصل الثاني

### بيان مذ هب ابن كلاب

قال أبو الحسن الأشعري مبينا مذ هب عبد الله بن سعيد بن كلاب  
في معنى كلام الله تعالى ( قال عبد الله بن كلاب : ان الله سبحانه لم يزل  
متكلما ، وان كلامه سبحانه صفة قائمة به ، وانه قديم بكلامه ، وان كلامه قائم به  
كما أن العلم قائم به والقدرة قائمة به . . وان الكلام ليس بحرف ولا صوت ، ولا  
ينقسم ، ولا يتجزأ ، ولا يتبعض ، ولا يتغاير ، وانه معنى واحد بالله عز وجل  
وان الرسم هو الحروف المتغايرة ، وان العبارات عن كلام الله تختلف وتتغاير  
وكلام الله سبحانه ليس بمختلف ولا متغاير كما أن ذكرنا لله عز وجل يختلف  
ويتغاير والمذكور لا يختلف ولا يتغاير وانما سمي كلام الله عربيا لان الرسم الذي  
هو العبارة عنه وهو قراءته عربى نسمى عربيا لعله ، وكذلك سمي عبرانيا لعله ،  
وهي ان الرسم الذي هو عبارة عنه عبراني ، وكذلك سمي امرا لعله ونهيا لعله ،  
وخبرا لعله ، ولم يزل الله متكلما قبل ان يسمى كلامه أمرا ، وقبل وجود العلة التي  
لها سمي كلامه امرا ، وكذلك الثول في تسمية كلامه نهيا وخبرا ، وانكر أن يكون  
البارى لم يزل مخبرا ولم يزل ناهيا ، وقال ان الله لا يخلق شيئا الا قال له كن ،  
ويستحيل ان يكون قوله " كن " مخلوقا ) ( ١ ) .

وحاصل رأى ابن كلاب :

ان الله تعالى متصف بالكلام ازلا فليس كلامه صفة حادثة ، والا لزم خلوه ازلا عن

الكمال وهذا نقص يستحيل في حقه تعالى ولما كان المتكلم من قام به الكلام ،  
وكان الكلام المؤلف من الحروف والاصوات حادثا ، ويستحيل قيام الحوادث  
بذاته تعالى - ذهب الى أن كلامه معنى قائم بذاته تعالى قديم ، ليس بحرف  
ولا صوت ، فلا يتخلق بقدرته تعالى ومشيئته ، وانه معنى واحد لا تكثرفيه ،  
وان انقسامه الى الامر والنهي والخبر . . . ليس بحسب ذات الكلام ، ان ليست  
هذه أقساما حقيقية للكلام ، وانما هي اقسام اعتبارية بحسب التعلقات الحادثة  
بعيدوث المتعلقات ( ١ ) ، فلا يتصف بكونه أمرا ونهيا وخبرا ونحو ذلك من  
أقسام الكلام الا عند وجود المخاطبين .

فهو ينكر ان يكون الله في الازل أمرا ناهيا مخبرا ، والذي دفعه الى ذلك  
نفى العبث عنه تعالى ، وذلك أن الامر قبل وجود المأمور والخبر قبل وجود  
المخاطب سفه وعبث لا يليق بالله سبحانه وتعالى .

قال أبوالمعالى الجوينى : ( ذهب عبد الله بن سعيد بن كلاب من أصحابنا  
الى أن الكلام الازلى لا يتصف بكونه أمرا ، نهيا ، خبرا الا عند وجود  
المخاطبين ( ١٠٠ ) ( ٢ ) .

ويرى السبكي في الطبقات أن ابن كلاب وصاحبه أبا العباس القلانسي زادا

---

( ١ ) الصفة المتعلقة : هي التي تقتضى امرا زائدا على القيام بمحلها ،

فالعلم بعد قيامه بمحلّه يطلب امرا يعلم به وكذا القدرة والارادة

ونحوها ( راجع حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ١٠٩ )

( ٢ ) الارشاد الى قواطع الأدلة وأصول الاعتقاد لابي المعالى الجوينى ص ١١٩

على الأشاعرة في كلام الله فذهبوا إلى أن كلامه تعالى لا يتصف بالأم والنهي والخبر في الازل لحدوث هذه الأمور وقدم الكلام النفس ، وإنما يتصف بذلك فيما لا يزال . ( ١ ) .

وعنى السبكي بالأشاعرة أبا الحسن الأشعري وموافقيه ، وذلك لما سيأتى من أن عبد الله بن سعيد من الأشاعرة وأكثر المتقدمين ذهبوا إلى ما ذهب إليه ابن كلاب .

ومع كون كلامه تعالى لا يختلف ولا يتغير ولا يتبعض ولا يتجزأ ، فالعبارات عنه تختلف وتتغير ، وكلام الله لا يسمى عربياً أو عبرانياً إلا باعتبار أن العبارة عنه عربية أو عبرانية ، فهي تسمية مجازية من تسمية المدلول باسم الدال ، أما هو في نفسه فليس عربياً ولا عبرانياً ، بل إن عبر عنه بالعربية كان قرآناً وإن عبر عنه بالعبرانية كان تورا وإن عبر عنه بالسريانية كان انجيلاً ، وإذا كانت تسميته عربياً أو عبرانياً لعلّة وهي أن العبارة عنه عربية أو عبرانية كان كلامه في الازل غير عربى ولا عبرانى إذ العبارة عنه حادثة .

ويستدل ابن كلاب على أن كلام الله غير مخلوق بأن الله لا يخلق شيئاً الا قال له " كن " فلو كان كلامه مخلوقاً لكان مخلوقاً بقوله " كن " وقوله " كن " كلام له فيكون مخلوقاً بكن أخرى وهكذا فيلزم التسلسل المحال .

والقرآن عند ابن كلاب اسم لذلك المعنى القديم القائم بذاته تعالى فهو غير مخلوق . ( ٢ )

---

( ١ ) انظر طبقات الشافعية ج ٢ ص ٥١

( ٢ ) انظر مقالات الاسلاميين لابی الحسن الأشعري ج ٢ ص ٢٥٩  
ومختصر الصواعق لابن القيم ج ٢ ص ٢٩٠

وليس بجسم ولا عرض . ( ١ )

وهو أول من عرف عنه القول بأن القرآن قديم ( ٢ ) وذهب إلى أن القرآن العربي لم يتكلم الله به ، وليس كلام جبريل ، وإن قال أنه مخلوق .

ولما كان كلام الله عند ابن كلاب معنى قائما بذاته ليس من جنس الحروف ولا أصوات ، ذهب إلى أن معنى سماع الخلق له هو فهمه ، أو سماع التالين يتلون ما عبر به عنه .

قال أبو الحسن الأشعري : ( وزعم عبد الله بن كلاب أن ما نسمع التالين يتلونه هو عبارة عن كلام الله عز وجل ، وأن موسى عليه السلام سمع الله متكلمًا بكلامه ، وأن معنى قوله ( فأجره حتى يسمع كلام الله ) معناه حتى يفهم كلام الله ، ويحتمل على مذهبه أن يكون معناه حتى يسمع التالين يتلونه . ) ( ٣ )

أما قول ابن كلاب أن موسى سمع الله متكلمًا بكلامه كما حكاه الأشعري عنه فصحت أنه أن الله خلق في موسى إدراكًا لكلامه القديم ، وبذلك فهم كلام الله وسمعه حين نجاه عند الشجرة ، لا أنه حينئذ نودي بصوت من فوقه تعالى

قال ابن تيمية مشيرًا إلى ذلك : ( . . . فإن الكلابية ومن وافقهم من أصحاب الأئمة الأربعة يقولون أنه لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، بل الكلام المعين لازم لذاته كلزوم الحياة لذاته . . . )

( ١ ) انظر نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام لمطى سامي النشار ج ١ ص ٣٦٩

( ٢ ) انظر المرجع السابق نفس الجزء والصفحة ، ومجموعة الرسائل والمسائل لابن تيمية ج ٣ ص ٢٠

( ٣ ) مقالات الإسلاميين للأشعري ج ٢ ص ٢٥٨

وكل هؤلاء يقولون ان التكليم والنداء ليس الا مجرد خلق ادراك (فى) (١)  
المخلوق ، بحيث يسمع ما لم يزل ولا يزال لا أنه يكون هناك كلام يتكلم الله  
به بمشيئته وقدرته ، ولا تكليم . . . فعندهم لما جاء موسى لحقائق ربه سمع  
النداء القديم لا انه حينئذ نودى (٠٠) (٢) .

---

(١) ليست فى نص الكتاب ولكن المعنى يتتضيه

(٢) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ١٣١ - ١٣٢

### الفصل الثالث

بيان مذ هب الا شاعرة في معنى كلام الله تعالى

ذهب الا شاعرة في معنى كلام الله تعالى الى ما ذهب اليه ابن كلاب من القول بأن حقيقة كلام الله تعالى معنى قائم بذاته تعالى ، ليس من جنس الحروف والأصوات ، بل لازم له تعالى كلزوم الحياة فلا يتعلق بقدرته تعالى ومشيتته ، وأنه غير العلم ، والارادة ، وغير العبارات الدالة عليه ، فهذه مختلفة وكلام الله معنى واحد لا يختلف ، وان انقسامه الى الأمر والنهي والخبر ونحو ذلك بحسب التعلق .

لكن من الا شاعرة من خالف ابن كلاب في بعض المسائل الفرعية كما يتبين من تفصيل مذ هبهم ، ويحتوي على مباحث :

الأول : في بيان حقيقة كلام الله وأدلتهم على ذلك .  
الثاني : في بيان أدلتهم على مغايرة المعنى النفسى للعلم والارادة والالفاظ الدالة عليه .

الثالث : في بيان أن كلام الله واحد ودليله .  
الرابع : في بيان تعلق الكلام وتكثره بحسبه .  
الخامس : في بيان أن المعنى النفسى مدلول الكلام اللفظى .  
السادس : في تسمية القرآن العربى بكلام الله حقيقة أم مجازا .  
السابع : في معنى انزال القرآن .  
الثامن : في معنى سماع كلام الله .  
التاسع : في بيان المعجز من القرآن .  
الحاشر : في بيان كلام الله عند الأشجار على ما فهمه بعض المحققين .



## المبحث الأول

حقيقة كلام الله تعالى ودليل ذلك

ونزيد ما قدمناه بياناً فنقول : الاشارة قسموا الكلام الى قسمين :  
أ - كلام نفسى قديم ، وهو المعنى القائم بالذات ، المغاير للعلم والارادة  
والذى يدل عليه بالعبارة .

ب - وكلام لفظى حادث ، وهو الحروف والأصوات الدالة على كلامه تعالى  
القديم ، وقالوا : يستحيل أن يكون كلامه تعالى القائم به ، لا متناع  
قيام الحوادث بذاته تعالى ، لذا قالوا حقيقة كلامه تعالى القائم  
بذاته هو المعنى النفسى وهو غير العلم والارادة وغير الأفعال  
الدالة عليه .

أما اللفظى الحادث فيسمى كلامه تعالى مجازاً ، أو حقيقة لغوية كما سيأتى  
بيانـه .

قال أبو الحسن الأشعرى نى عقيدة له : ( وحقيقة الكلام هو المعنى القائم  
بالذات المحبر عنه بالعبارات المختلفة المبين لجنس الحروف والأصوات ،  
المنزه عن البعض والكل والتقديم والتأخير والتجديد وسائر التغيرات  
المتعلق بما يتعلق به العلم من المتعلقات ) ( ١ ) .

---

( ١ ) عقيدة الأشعرى لأبى الحسن الأشعرى ص ٥ ( مخطوط تحت  
رقم ٥١١ - المكتبة الزهرية مكنة من خمس صفحات ) ويوجد منه  
صورة ميكروفيلم فى مركز البحث العلمى بمكة المكرمة جامعة الملك  
عبد العزيز

وقال أبو بكر الباقلاني : ( ويجب أن يعلم أن الكلام الحقيقي هو المعنى الموجود في النفس لكن جعل عليه امارات تدل عليه ، فتارة تكون قولا باللسان (٠٠٠) (١) .

وقال الامام الغزالي : ( فان الكلام هو كلام النفس تحقيقا ولكن اللفاظ لدلائلها عليه تسمى كلاما كما تسمى علوما (٠٠) (٢) .

وجاء في المواقف بشرحها : ( . . . وهذا " الذي قالته المعتزلة " لانكره " نحن بل نقول به ونسميه كلاما لفظيا ونعترف بحدوثه وعدم قيامه بذاته تعالى ( لكانا نثبت أمرا وراء ذلك وهو المعنى القائم بالنفس ) الذي يعبر عنه بالالفاظ . ونقول هو كلام حقيقة وهو قديم قائم بذاته تعالى (٠) (٣) .

وقد استدلوا على قدم كلامه تعالى وكونه معنى نفسيا لا حسيا بوجوه فاستدلوا على أن كلامه تعالى قديم بالقياس فقالوا : ( كلامه تعالى صفة له وكل ما هو صفة له فهو قديم فكلامه تعالى قديم ) (٤) .

---

(١) الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به للباقلاني ص ١٠٦

وانظر غاية المرام في علم الكلام للامدي ص ١٠٧

(٢) الاقتصاد في الاعتقاد للغزالي ص ٦٥

(٣) شرح المواقف ج ٨ ص ٩٣

(٤) شرح المواقف ج ٨ ص ٩١

أما كون الكلام صفة له ، فلأن الله تعالى متكلم بالاجماع وتواتر النقل عن  
الأنبياء ، والمتكلم من قام به الكلام ، لا من أوجد الكلام في غيره للقطع  
بأن المتحرك من قامت به الحركة لا من أوجدها في غيره .

قال سعد الدين التفتازانى : ( والدليل على ثبوت صفة الكلام اجماع  
الامة وتواتر النقل عن الأنبياء عليهم السلام انه تعالى متكلم مع القطع باستحالة  
المتكلم من غير ثبوت صفة الكلام . ) ( ١ )

ذلك أن اثبات المشتق للشيء يقتضى ثبوت ما اشتق منه لذلك الشيء ، فإذا  
كان الله متكلماً قام به التكلم الذى هو مأخذ الاشتقاق ، وقيام التكلم به يستلزم  
قيام الكلام به .

وأما كون كلامه تعالى الذى هو صفة له قديماً ، فلاستحالة قيام الحوادث  
بذاته تعالى . يقول الشهرستانى : ( . . فلا يخلو إما أن يكون أمراً بأمراً  
قديم أو بأمراً محدثاً .

وان كان محدثاً فلا يخلو إما أن يحدثه فى ذاته ، أو فى محل أولاً فى محل ،  
وهستحيل ان يحدثه فى ذاته ، لانه يؤدى الى أن يكون محلاً للحوادث  
وذلك محال ، وهستحيل ان يحدثه فى محل ، لانه يوجب ان يكون المحل به  
موصوفاً ، وهستحيل أن يحدثه لا فى محل لان ذلك غير معقول فتعين انه  
قديم قائم به صفة له . ) ( ٢ ) .

( ١ ) شرح المقائيد النسفية ص ٨٨

( ٢ ) الملل والنحل للشهرستانى ج ١ ص ٩٥ وانظر الاربعين فى

اصول الدين للرازى ص ١٧٩ وانظر هذا الدليل فى اللمع لابي

الحسن الاشعرى ص ٤٣ - ٤٤ . وشرح المقاصد ج ٢ ص ٧٤ ،

والعقيدة لنظامية للجوينى ص ١٩ ونهاية الاقدام للشهرستانى ص ٢٦٩

وإذا كان كلامه تعالى صفة له قديما ليس من جنس الحروف والأصوات لأنها  
حادثة ويستحيل قيام الحوادث بذاته تعالى تعين أن يكون معنى نفسيا  
أن لا ثالث يطلق عليه اسم الكلام .

قال التفازاني مبينا ذلك ومثبتا للمعنى النفسى وأنه يسمى كلاما ، قال :  
( استدل على قدم كلام الله وكونه نفسيا لا حسيا بوجهين :

الاول : أن المتكلم من قام به الكلام لا من أوجده الكلام ولو فى محل آخر للقطع  
بأن موجد الحركة فى جسم آخر لا يسمى متحركا ، وأن الله لا يسمى  
بخلق الأصوات مصوتا وأنا إذا سمعنا قائلا يقول : أنا قائم نسميه  
متكلما وإن لم نعلم أنه الموجد لهذا الكلام بل وإن علمنا أن موجهه  
هو الله كما هو رأى أهل الحق وحينئذ فالكلام القائم بذات البارى  
لا يجوز أن يكون هو الحسى أعنى المنتظم من الحروف المسموعة  
لأنه حادث ضرورة أن له ابتداء وانتهاء . . . والحادث يمتنع قيامه  
بذات البارى تعالى لما سبق فتعين أن يكون هو المعنى أن لا ثالث  
يطلق عليه اسم الكلام وأن يكون قديما لما عرفت . .

الثانى : أن من يورد صيغة أمر أو نهى أو نداء أو اخبار أو استخبار أو غير  
ذلك يجد فى نفسه محانى ثم يعبر عنها بالالفاظ التى نسميها  
بالكلام الحسى . . .

ثم شاغيبا بين أهل اللسان إطلاق اسم الكلام والقول على المعنى القائم

بالنفس يقولون في نفسى كلام وزورت في نفسى مقالة .

وقال الاخطل : ان الكلام لفي الفؤاد وانما : جعل اللسان على الفؤاد دليلاً

وفي التنزيل ( يقولون في أنفسهم ) ( ١ ) ، ( ٢ ) .

كذلك استدل أبو بكر الباقلاني على أن حقيقة الكلام هو المعنى النفسى بقوله

تعالى : ( اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله يعلم انك

لرسوله والله يشهد ان المنافقين لكاذبون ) ( ٣ ) ، ( ٤ )

وقال ابو بكر الباقلاني في بيان وجه دلالة قول عمر رضى الله عنه " زورت نفسى

نفسى مقالة " على ان المعنى القائم بالنفس كلام قال : ( فاثبت ان الكلام في

النفس من غير نطق باللسان ) ( ٥ ) .

وقال في بيان وجه دلالة قول الاخطل : ( فاخبر ان الكلام في النفس يكون ،

وان عبر عنه باللسان ) ( ٦ ) .

وقال في بيان وجه دلالة قوله تعالى : ( يقولون في أنفسهم ) ( فأخبر تعالى

أن القول بالنفس قائم وان لم ينطق به اللسان والقول هو الكلام ، والكلام

هو القول ) ( ٧ )

( ١ ) سورة المجادلة جزء من آية ( ٨ )

( ٢ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٥

( ٣ ) سورة المنافقون آية ( ١ )

( ٤ ) الانصاف لابي بكر الباقلاني ص ١٠٩

( ٥ ) المصدر السابق ص ١١٠

( ٦ ) الانصاف ص ١١٠

( ٧ ) المصدر السابق ص ١٠٩

وقال في بيان وجه دلالة قوله تعالى ( اذا جاءك المنافقون قالوا . . )

الآية :

( ونحن نعلم وكل عاقل انه تعالى ما أكذب المنافقين في أفعالهم وإنما

أكذبهم فيما تكفه ضمائرهم وتكفه سرائرهم . ) ( ١ )

### المبحث الثاني

فى بيان أدلتهم على (مغايرة المعنى النفسى للعلم والارادة والافاضة  
الدالة عليه) :

ولما كان المعتزلة لا يثبتون معنى نفسيا يقوم بالمتكلم وراء العلم  
والارادة فلا يثبتون كلام النفس المغاير لساير الصفات بل ينكرونه ، كان الخلاف  
بينهم وبين الاشاعرة منحصر فى اثبات كلام النفس ونفيه فنفاه المعتزلة وأثبتته  
الاشاعرة ، وقالوا فى اثبات ذلك كما جاء فى شرح المواقف :

(و) نزع ( انه ) أى المعنى النفسى الذى هو الخبر ( غير العلم ان قد يخبر  
الرجل عما لا يعلمه بل يعلم خلافه أو يشك فيه ) وان المعنى النفسى الذى  
هو لا مر ( غير الارادة لانه قد يأمر الرجل بما لا يريد كالمختبر لعبده  
هل يطيعه ام لا ) فان مقصوده مجرد الاعتبار دون الاتيان بالمأمور به  
( وكالمعتذر من ضرب عبده عند من يلومه ) ( ١ ) .

واستدل الرازى على مغايرة المعنى النفسى للارادة بانه تعالى أمر بايمان  
من يعلم انه لا يؤمن كابى جهل وهو سبحانه لا يريد منه الايمان ، ان لو  
أراد منه الايمان لوقع ، فوجد الامر بدون الارادة .

يقول فى ذلك : ( وانما قلنا : انه لا يجوز ان يكون عبارة عن الارادة لوجوه :

- 
- ( ١ ) شرح المواقف ج ٨ ص ٩٤ وانظر غاية المرام للامدى ص ٩٧ - ٩٨  
كذلك تقدم فى شرح المواقف قوله ( لكنا ثبت امر وراء ذلك وهو  
المعنى القائم بالنفس ) المواقف بشرحها ج ٨ ص ٩٣ ، بمعنى  
ان المعتزلة تنكر هذا المعنى النفسى .

الحجة الاولى : انه لا نزاع انه تعالى أمر بايمان من يعلم انه لا يؤمن ويمتنع ان يقال انه يريد الايمان منه لانه تعالى عالم الغيب فان خلاف المعلوم ممتنع الوقوع وكل ما كان ممتنع الوقوع لا يكون مراد الوقوع فلما تحقق الأمر والطلب مع عدم الارادة علمنا ان ماهية هذا الطلب مفاير لماهية الارادة . ( ١ )

فالأمر تعبير عن الحالة التي تحصل في ذهن الأمر عند قصد الأمرى الاقتضاء على سبيل الاستعلاء سواء أراد الأمر أو لم يرد بل أراد عدم وقوعه .

قال الخيالى : ( والحق ان الأمر تعبير عن الحالة الذهنية والانكسار مكابرة ( ٢ ) ) .

ويستدلون على ان المعنى النفسى غير اللفاظ الدالة عليه بوجوه حصرها الرازى فى أربعة فقال : ( اعلم أن الانسان اذا اراد أن يقول اسقنى الماء فانه قبل أن يتلفظ بهذا اللفظ يجد فى نفسه طلبا واقتضاء لذلك الفعل ، وماهية ذلك الطلب مفايرة لذلك اللفظ والذي يدل عليه وجوه :

الاول : ان ماهية ذلك الطلب لا تتبدل باختلاف الزمنة والامكنة . ( ٣ )

والالفاظ الدالة على هذا المعنى تختلف باختلاف الزمنة والامكنة ( ٤ ) .

---

( ١ ) الاربعين فى اصول الدين للرازى ص ١٧٤ - ١٧٥ وانظر حاشية

شرح المواقف للسيالكوتى ج ٨ ص ٩٤ - ٩٥

( ٢ ) حاشية الخيالى على شرح العقائد النسفية ص ٦٥ - ٦٦

( ٣ ) انظر هذا الدليل الاول فى شرح المواقف ج ٨ ص ٩٣ - ٩٤ )

( ٤ ) وانذا كان المعنى القائم لا يتغير بتغير العبارات ومدلولاتها

اللفظية المتغيرة بتغيرها فان غير المتغير لا يكون هو المتغير

فالمعنى الذى نجده فى أنفسنا غير العبارات الدالة عليه وفيغير

مدلولاتها اللفظية المسماة فى الاصطلاح معانى اول بل كما يدل



الثاني : ان جميع العقلاء يعلمون بالضرورة ان قول القائل افعل دليل على ذلك الطلب القائم بالقلب ، ولا شك ان الدليل مفاير للمدلول . ( ١ )

الثالث : ان جميع العقلاء يعلمون بالضرورة ان قول القائل افعل لا يكون طلبا وامرا الا عند اصطلاح الناس على هذا الموضوع ، وأما كون ذلك المعنى القائم بالقلب طلبا فانه امر ذاتي حقيقي لا يحتاج فيه الى الوضوح والاصطلاح . ( ٢ )

الرابع : وهوانهم قالوا : ان قولنا : ضرب يضرب اخبار ، وقولنا : اضرب لا تضرب ، امر ونهي ، ولو ان الواضعين قلبوا الامر وقالوا : ان قولنا : ضرب يضرب<sup>امرو</sup> ، وقولنا : اضرب لا تضرب اخبار لكان ذلك ممكنا جائزا . أما لو قالوا : حقيقة الطلب يمكن ان تقلب خبرا لكان ذلك محالا فهذه الوجوه الظاهرة دالة على أن حقيقة الطلب وحقيقة الخبر أمر مفاير لهذه الالفاظ وهذه العبارات ( ٣ ) .

== على ذلك المعنى بالمبارقة يدل عليه بالاشارة والكتابة .  
انظر في ذلك حاشية عبد الحكيم على الخيالي ص ٢٠٨ .

( ١ ) نص الفزالي في الاقتصاد في الاعتقاد على هذا الدليل ص ٦١

( ٢ ) اشار الى هذا الدليل الفزالي في الاقتصاد في الاعتقاد ص ٦١

( ٣ ) الاربعين في اصول الدين ص ١٧٤

### المبحث الثالث

( في أن كلام الله واحد ودليله )

ذهبنا إلى أن كلامه تعالى واحد لا يتكرر فيه في نفسه  
وانما تكثره بحسب التعلق في الازل ، أو فيما لا يزال على قولين . واستدلوا  
على أن كلامه تعالى واحد بالسمع ، ان لم يرد بالتعدد .

جاء في المقاصد : ( المذهب ان كلامه الازلي واحد يتكرر بحسب  
التعلق لا على انه انما يتكرر فيما لا يزال كما زعم عبد الله بن سعيد ولا على  
أنه خبر و مرجع البواقي اليه كما زعم الامام الرازي ، بل على انه انما ثبت  
بالسمع ولم يرد بالتعدد ولم يمتنع التكلم بالامر والنهي والخبر وغيرها  
بكلام واحد كما في العلم والقدرة ) ( ١ ) .

والاستدلال بالسمع على وحدة الكلام : ذهب اليه أبو المعالي الجويني ان  
يقول : ( كلامه تعالى واحد وهو متعلق بجميع متعلقاته وكذا القول في سائر  
صفاته . . . فان قال قائل : لئن استمر لكم ما ذكرتموه في العلم والقدرة فما وجه  
تقريره في الإرادة والكلام ؟ قلنا الفرض أن نوضح انعقاد الاعماع الواجب  
الاتباع على نفى كلام ثان قديم ) ( ٢ ) .

ويقول سعد الدين التفتازاني في شرح المقاصد : ( ولا قرب ما ذكره امام

---

( ١ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٢٨

( ٢ ) الارشاد للجويني ص ١٣٦

الحرمين وهو أن ثبوت الكلام إنما هو بالسمع دون العقل ولم يرد بالتعدد بل انعتقد الا جماع على نفى كلام ثان قديم (١) (١٠) .

وقد يستدلون على ان كلام الله واحد بما استدلوا به على وحدة القدرة يبين هذا شارح المواقف فيقول : كلامه تعالى واحد عندنا لما مرفى القدرة ( من أنها لو تعددت لاستندت الى الذات اما بالاختيار أو بالاجاب وهما باطلان أما الاوّل فلأن القديم لا يستند الى المختار وأما الثانى فلأن نسبة الموجب الى جميع الاعداد سواء فيلزم وجود قدر لا تتناهى (٢) (٢٠) مع أن ما حصره الوجود يجب أن يكون متناهيا وإذا كان متناهيا فليس بمضى الا اعداد أولى من بعض .

ويقول الشهرستاني : ( . . . وذلك انه لو كان كثيرا لم يغفل اما أن يكون أعدادا لا تتناهى واما أن يكون أعدادا متناهية فان كان أعدادا لا تتناهى فهو محال لأن ما حصره الوجود من العدد فهو متناه وان اقتصر على عدد دون عدد فاخصاه ببعض دون البعض يستدعى مخصصا والقديم لا اختصاص له ، والصفة الزلية اذا كانت متعلقة وجب عموم تعلقها بجميع المتعلقات لان نسبتها الى الكل والى كل واحد نسبة واحدة فلئن تعلقت بواحدة تعلقت بالكل ( وان تعلقت عن واحدة تعلقت عن الكل (٣) (٢٠) .

---

(١) شرح المقاصد ج ٢ ص ٨٧

(٢) شرح المواقف ج ٨ ص ٩٩

(٣) نهاية الاقدام للشهرستاني ص ٢٨٨

وأما ما ذهب إليه الامام الرازي من أن كلامه تعالى واحد حيث ارجع أقسام الكلام الى الخبر ويبينه بقوله : ( أما المقام الرابع - وهو أن كلام الله تعالى واحد ومع كونه واحدا فهو أمبر ونهى وخبر ، فتحقيق الكلام فيه يرجع الى حرف واحد وهو أن الكلام كله خبر لان الأمر عبارة عن تمريف الخير انه لو فعله لصار مستحقا للمدح ولو تركه صار مستحقا للذم ، وكذا القول في النهي وإذا كان المرجع بالكل الى شيء واحد وهو الخبر صح قولنا ان كلام الله تعالى واحد ) ( ١ )

فقد رد بأننا نحلم اختلاف هذه المعاني بالضرورة واستلزام البعض للبعض لا يوجب اتحاد المفاهيم والا لزم الاتحاد بين كل أمرين بينهما تلازم وذلك بديهي البطلان .

ولو سلم أن الاستلزام يوجب الاتحاد فليس جعل الكل راجعا الى الخبر أولى من العكس ان لا شك في وجود الاستلزام بين الكل فالخبر يستلزم الا أمر بالحلم بضمونه ، والنهي عن الحلم بخلافه ، وطلب الاقبال عليه كما لا يخفى ( ٢ ) .

---

( ١ ) الاربعين في اصول الدين ص ١٨٠

( ٢ ) انظر شرح العقائد النسفية بحاشية الخيالي وعبد الحكيم ص ٢١٥

#### المبحث الرابع

( تعلق الكلام : نوعه - عمومه - تكثر الكلام

بحسبه )

قالت الأُشاعرة : الكلام والعلم متساويان في المتعلق مختلفان

في التعلق ، فتعلق العلم بتعلق انكشاف وتعلق الكلام بتعلق دلالة ،  
فيدل كلامه تعالى على الواجب وعلى المستحيل وعلى الجائز . وكذلك العلم  
متعلق بالواجبات والمستحيلات والجائزات . ( ١ )

فان قيل : ان العلم أعم من الكلام في التعلق ، بدليل أن الشيء الذي  
أمر الله به وعلم بوقوعه تعلق كل من الأمر والعلم بوقوعه وما نهى عنه وعلم  
عدم وقوعه تعلق كل من العلم والنهي بعدم وقوعه ، وأما ما أمر به وعلم عدم  
وقوعه كإيمان أبي لهب فقد تعلق العلم بعدم وقوعه دون الأمر فيكون  
عدم الوقوع في هذه الحالة متعلقا للعلم دون الأمر وحينئذ فبعض متعلق  
العلم ليس متعلقا للكلام .

فالجواب عن هذا : ان الكلام الأزلي له تعلقات كثيرة لما علمت من تنوعه ،  
فليس تعلقه منحصرًا في تعلق الأمر فكلامه تعالى وان كان لم يتعلق بعدم  
وقوع ذلك الأمر به باعتبار كونه أمرًا لكنه قد تعلق به باعتبار كونه خبرًا ،  
وحينئذ فلا يمكن أن ينفرد العلم الأزلي بمتعلق لا يكون متعلقًا للكلام  
الأزلي بوجه من وجوه تعلقاته .

---

( ١ ) انظر حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ١١٢

ومنشأ الغلط حصر تعلق الكلام في تعلق الأمر والحال ان تعلق الكلام أعم  
من تعلق الأمر . ( ١ )

وأما انقسام الكلام بحسب التعلق فهو وان كان موضع اتفاق بين الشعاعرة  
الا أنهم اختلفوا في هذا الانقسام أهو حاصل في الأزل أولا على قولين :  
الأول : أن الانقسام الى الأمر والنهي والخبر وغيرها من أقسام الكلام بحسب  
التعلق الأزلي وهو مذاهب الامام أبي الحسن الأشعري وبعض المتأخرين  
كأبي المعالي الجويني .

الثاني : أنه في الأزل واحد لا انقسام فيه أصلا وانما انقسامه الى الأمر والنهي  
والخبر وغيرها بحسب التعلق فيما لا يزال .  
وهو مذاهب عبد الله بن سعيد من الشعاعرة وأكثر المتقدمين .

قال سيف الدين الأمدى في أبقار الأفكار : ( . . لكن اختلفوا في وصف كلامه  
تعالى في الأزل بكونه أمرا ونهيا مخاطبة تكلما فثبت ذلك الشيخ أبو الحسن  
الأشعري ونفاه عبد الله بن سعيد ولما كثرة من القدماء مع اتفاقهم على وصفه  
بذلك فيما لا يزال . ( ٢ )

وروجه هذا الاتفاق : أن القائلين بأن تعلق الكلام أزلي ، يقولون بأن المعدوم

---

( ١ ) راجع هذا الاعتراض وجوابه حاشية الدسوقي على أم البراهين

ص ١١٢ - ١١٣

( ٢ ) أبقار الأفكار ج ١ ص ٨٢ / ب ( مخطوط في جامعة الدول  
العربية ) ويوجد صورة ميكروفلم في مركز البحث العلمي بمكة المكرمة  
جامعة الملك عبد العزيز

المتعلق به الكلام أزلًا على تقدير وجوده إذا تحقق وجوده فيما لا يزال تعلق  
الكلام به تعلقًا تنجيزيًا حادثًا .

يقول في ذلك الجويني : ( فانا نجوز كون المعدوم مأمورًا على تقدير الوجود ،  
وإذا وجد تحقق كونه مأمورًا ) ( ١ ) .

وجاء في حاشية البيجوري : ( . . وأثبت له بعضهم تعلقًا صلاحيًا قديمًا  
وتنجيزيًا حادثًا نظرًا للقول بأنه يشترط للأمر مثلاً بالفعل وجود المأمور  
فالتعلق قبله صلوحى قديم ومعدته تنجيزى حادث ) ( ٢ ) .

وفرق الدسوقي بين الأمر والنهى وبين غيرهما من أقسام الكلام من حيث  
التعلق فقال : ( . . فاعلم أن للكلام تعلقًا باعتبار كونه ليس أمرًا ولا نهياً  
بل خبراً أو استخباراً أو وعداً ووعداً تعلقًا تنجيزيًا قديمًا وهو دلالة فى  
الازل على معنى مطابق للواقع وعلى طلب العلم وعلى ثواب مستقبل وعلى  
توقع عذاب كما تقدم .

وأما تعلقه باعتبار كونه أمرًا ونهياً فله تعلق تنجيزى حادث عند وجود المأمور  
والنهى وهو طلب الفعل من الأول وطلب الترك من الثانى وصلوحى قديم  
وهو صلاحيته فى الأزل للدلالة على طلب الفعل والترك من سيوجد ) ( ٣ )

---

( ١ ) الارشاد للجويني ص ١٢١

( ٢ ) حاشية ابراهيم البيجوري ص ٥٤ . وسيأتى عن سعد الدين

التفتازانى الاشارة الى هذين القولين وهما ما ذكره البيجوري  
وما ذكره الجويني قبله . فيما ذكره سعد عن الجمهور

( ٣ ) حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ١١٢

فان قيل : الأمر والنهي والخبر حيث لا مخاطب ولا سامع سفه وحيث يتنزه الله عنه ، والاخبار بطريق المصنئ كذب محض يجب تنزيه الله عنه . ( ١ )

ان قيل هذا اعتراض على القول بأن كلام الله ينقسم أزلاً الى الأمر والنهي والخبر وغيرها بحسب التعلق :

يقول سعد الدين في الجواب على ذلك :

( وأجيب بوجه واحد لها لعبد الله بن سعيد القطان : وهو أن كلامه في الازل ليس بأمر ولا نهى ولا خبر وفير ذلك وانما يصير أحد الأقسام فيما لا يزال .

وثانيها : ان وجود المخاطب انما يلزم في الكلام الحسي واما النفس فيكفيه وجوده العقلي .

(٤)  
وثالثها : أن السفه والعبث انما يلزم لو غوطب المعدوم وأمر في عدمه واما على تقدير وجوده بان يكون طلباً للفعل ممن سيكون فلا كفا في طلب الرجل تعلم ولده الذي أخبره صادق بأنه سيولد ، وكما في خطاب النبي عليه الصلاة والسلام بأوامره ونواهيه كل مكلف يولد الى يوم القيامة . . . واعلم ان هذا الجواب هو المشهور بين الجمهور وكلامهم متردد في أن معناه أن المعدوم مأمور في الازل بأن يمثل ويأتي بالفعل على تقدير الوجود أو المعدوم ليس بمأمور في الازل لكن لما استمر الامر الازلي الى زمان وجوده صار بمجرد الوجود مأموراً ( ١٠٠ ) ( ٣ )

---

( ١ ) انظر شرح المتائد النسفية ص ٩٠ - ( ٢ ) و امر بتحويل الفعل في عرفة

( ٣ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٢٨



وجواب الجمهور بأن المعدوم مأمور بالأمر الأزلى على تقدير وجوده هو ما ذهب اليه الامام أبو الحسن الأشعري .

يقول الشهرستاني في ذكر ذلك : ( وعند أبي الحسن الأشعري كلام الله تعالى لم يزل متصفا بكونه أمرا ونهيا وغيرا ، والمعدوم على أصله مأمور بالأمر الأزلى على تقدير الوجود .

ثم قال في دفع السؤال ( ١ ) : اذا لم يبعد أن يكون المأمور به معدوما لم يبعد أن يكون المأمور معدوما وعقد ذلك باننا في وقتنا مأمورون بأمر الله تعالى الذى توجه على المأمورين في زمن النبى صلى الله عليه وسلم فاذا لم يبعد أن يتأخر وجود المأمور عن الأمر نسبة لم يبعد أن يتأخر عنه بأكثر ( ٠٠ ) ( ٢ ) .

وأما دفع كون الاخبار فى الازل بطريق المضى كذا فاجاب عنه التفتازانى بقوله : ( والاخبار بالنسبة الى الازل لا يتصف بشئ من الازمنة ان لا ماضى ولا مستقبل ولا حال بالنسبة الى الله تعالى لتنزهه عن الزمان كما أن علمه أزلى لا يتغير بتغير الزمان ( ٠ ) ( ٣ )

هذا واعترض على القول بأن الكلام واحد فى نفسه وانما ينقسم بحسب المتعلق . فقول :

---

( ١ ) وهو أن أمر المعدوم غير جائز

( ٢ ) نهاية الاقدام ص ٣٠٤

( ٣ ) شرح العقائد النسفية ص ٩١

هذه أقسام للكلام لا يحقل وجوده بدونها إذ الجنس لا يوجد إلا في ضمن شيء من أنواعه .

وأجيب عنه : بأن هذه ليست أنواعا حقيقية له حتى يلزم ما ذكرتم بل هي أنواع اعتبارية تحصل له بحسب تعلقه بالأشياء فجاز أن يوجد جنسها بدونها . . ( ١ ) .

نعم هذا الاعتراض وارد على ابن سميذ القائل بأن تعلقات الكلام حادثة وليكنه لا يختص بمذاهبه . . ( ٢ ) .

قال سعد الدين التفتازاني ( . . . فان قيل وجود الجنس من غير أحد الأنواع ليس بمعقول وأيضا التغير على القديم محال قلنا : هو . . . أمر واحد يعرض له التنوع بحسب التعلقات الحادثة من غير أن يتغير نفس نفسه . . ( ٣ ) .

- 
- ( ١ ) انظر شرح المواقف ج ٨ ص ١٠٠  
( ٢ ) انظر حاشية الخيال وعبد الحكيم على العقائد النسفية ص ١٤٢  
( ٣ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٨

### المبحث الخامس

فى ( بيان ان المعنى النفسى مدلول الكلام اللفظى )

نص الرازى على أن المعنى النفسى مدلول الكلام اللفظى فقال :  
( . . ) فثبت أنه تعالى موصوف بمعنى حقيقى هو مدلول قوله افعل وهو مفاير  
لارادته وأنه تعالى موصوف بمعنى حقيقى هو مدلول قوله الحمد لله وهو  
مفاير لعلمه ونحن نسمى ذلك المعنى بالأمر الحقيقى والخبر الحقيقى وهو  
المطلوب ( ٠ ) ( ١ )

كذلك سيف الدين الآمدى نص هو الآخر على ذلك فقال : ( . . ) أن المعنى  
بكونه متكلماً قيام صفة نفسية به ، هى غير العلم والقدرة والارادة وهى مدلول  
العبارات والمعنى بالاشارات ( ٠ ) ( ٢ ) .

وهذا هو المشهور فى مذهب الاشاعرة ، وذلك انهم يقولون ليس اطلاق  
كلام الله على هذا المنتظم من الحروف الا بمعنى أنه دال على كلامه القديم  
فيكون الكلام القديم مدلول الكلام اللفظى .

قال التفتازانى : ( المشهور فى كلام الاصحاب ان ليس اطلاق كلام الله  
على هذا المنتظم من الحروف المسموعة الا بمعنى أنه دال على كلامه القديم  
حتى ولو كان مخترع هذه الالفاظ غير الله لكان هذا الاطلاق بحاله ) ( ٣ ) .

---

( ١ ) الاربعين فى اصول الدين ص ١٧٨

( ٢ ) غاية المرام فى علم الكلام ص ١٠٣

( ٣ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٦

والمتبادر من قولهم : ان المعنى النفسى مدلول الكلام اللفظى أنه مدلوله  
بطريق الوضع يشير الى هذا السياق الكوتى فى حاشية شرح المواقف فيقول :  
( قوله يعبر عنه بالالفاظ المتبادر منه ان الكلام النفسى هو المدلول الوضعى  
للالفاظ . . ) ( ١ )

لكن كيف يقولون بانه مدلول الكلام اللفظى بطريق الوضع ويقولون مع ذلك  
انه واحد مع أن المدلولات الوضعية للالفاظ متعددة متغيرة بتغير الالفاظ ،  
وانا كانت متغيرة لزم أن تقوم بذاته تعالى الحوادث وهم يمتنعون ذلك .  
لما رأت الاشاعة ذلك قالوا : ان المعنى النفسى وان كان هو مدلول الكلام  
اللفظى لكن ليس هو مدلوله الحقيقى فيكون وضعيا ، بل التعبير عن المعنى  
النفسى بالالفاظ من قبيل التعبير بالأثر عن المؤثر .

قال الآمدى : ( . . وهذه المعانى هى التى يدل عليها بالاشارات وهى  
مفاهيم للمعارات ان هى مدلولها والادال غير المدلول وانها لا تتبدل  
وان تبدلت المعارات الدالة عليها وانها غير وضعية ودلائلها وضعية ) ( ٢ ) .

وقال السياق الكوتى فى حاشية شرح المواقف : ( " قوله يعبر عنه بالالفاظ "  
المتبادر منه هو أن الكلام النفسى هو المدلول الوضعى للالفاظ ، الا أنه  
لا نزاع فى أنه أنواع مختلفة وأكثرها معان حادثة ، فلذا قيل : المراد بالتعبير

---

( ١ ) حاشية شرح المواقف ج ٨ ص ٩٣ وانظر حاشية الدسوقي على

أم البراهين ص ١١٣

( ٢ ) ايكارالا فكار للامدى ج ١ ص ٩٥ / ١ ( مخطوط )

عن المعنى النفسى بالالفاظ هو التعبير بالأثر فان الصفة الازلية لما  
تعلقت بمتعلقاتها حصل منها معان مخصوصة عبر عنها بالالفاظ، (١) (١٠)  
وقال الدسوقي : ( وأجيب بأن النظم الطبيعى لما كان دالا على ما تدل  
عليه الصفة القديمة صار النظم المذكور دالا على الصفة دلالة عرفية انه قد  
تعمرف أن الدال على شىء دال على ما دل عليه ذلك الشىء فان أريد  
الدلالة العقلية قدّر مضاف فى الكلام فقوله وهو الذى عبر عنه أى عن  
مدلوله (٢) (١٠)

بمعنى أن النظم دال على مدلول كلام الله ومدلول كلام الله ليس وضعيا .  
فدلالة النظم على الصفة ليست دلالة حقيقية فلا يلزم أن يكون المدلول  
وضعيا .

جاء فى حاشية البيجورى : ( وليست هذه الالفاظ الشريفة دالة على الصفة  
القديمة بمعنى أن الصفة القديمة تفهم منها ، بل ما يفهم من هذه الالفاظ  
مساو لما يفهم من الصفة القديمة لو كشف عنها الحجاب وسمعناها فحاصله أن  
الالفاظ هذه تدل على معنى وهذا المعنى مساو لما يفهم من الكلام القديم  
القائم بذاته تعالى (٣) (١٠)

وانا كانت دلالة الالفاظ على الصفة القديمة ليست بطريق الوضع لم يلزم  
التعذر فى الصفة كما لا يلزم تخير الصفة بتخير الالفاظ ومدلولاتها حتى يقال  
يلزم أن تقوم بذاته تعالى الحوادث .

- 
- (١) حاشية شرح المواقف ج ٨ ص ٩٣  
(٢) حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ١١٣  
(٣) حاشية البيجورى ص ٥٢

## المبحث السادس

(تسمية القرآن العربى بكلام الله حقيقة أم مجاز)

سبق أن بينا أن حقيقة كلام الله عند الا شاعرة هو المعنى القائم بالانفس ، أما المنتظم من الحروف وهو القرآن العربى فهو عند هم كلامه تعالى مجازا من باب تسمية الدال باسم المدلول ، وهذا القول اعترض عليه بأن القرآن اللفظى لو كان كلامه تعالى مجازا لصح نفيه ، ولم يقع التحدى بكلام الله ، ولم يكن الذى بين دفتى المصحف كلام الله حقيقة ، ونحو ذلك .

وقد أجابوا عنه فقالوا : بأن كلام الله مشترك لفظى يدلى على الصفة القديمة وعلى النظم المؤلف من السور والآيات اطلاقا حقيقيا لوضعه له فى اللغة .

قال الدسوقي فى حاشية أم البراهين : ( " قوله حقيقة لغوية أى فكلام الله مشترك اشتراكا لفظيا يطلق على كل من النظم والصفة اطلاقا حقيقيا لوضعه له فى اللغة . ) ( ١ )

وقال التفتازانى مبينا الاعتراض وجوابه : ( فان قيل : لو كان كلام الله تعالى حقيقة فى المعنى القديم مجازا فى النظم المؤلف لصح نفيه عنه بأن يقال ليس النظم المنزل المعجز المفصل الى السور والآيات كلام الله تعالى

---

( ١ ) حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ١١٤

والا جماع خلافه وأيضا المعجز المتحدى به هو كلام الله تعالى مع القطع بأن  
ذلك انما يتصور في النظم المؤلف من السور والآيات ، ان لا معنى لمعارضة  
الصفة القديمة .

قلنا : التحقيق ان كلام الله تعالى اسم مشترك بين الكلام النفسى القديم ،  
ومعنى الاضافة كونه صفة لله تعالى وبين اللفظى الحادث المؤلف من السور  
والآيات ومعنى الاضافة انه مخلوق لله تعالى ليس من تأليفات المخلوقين  
فلا يصح النفى اصلا ولا يكون الاعجاز والتحدى الا فى كلام الله تعالى ، وما  
وقع فى عبارة بعض المشايخ من أنه مجاز فليس معناه انه غير موضوع للنظم المؤلف  
بكل معناه أن الكلام فى التحقيق وبالذات اسم للمعنى القائم بالنفس وتسمية  
اللفظ به ووضعه لذلك انما هو باعتبار دلالة على المعنى فلا نزاع لهم فى  
الوضع والتسمية (١) (٢) .

وأشار الى هذا الجواب أبو المعالى الجوينى فى الارشاد فقال :  
( . . قلنا الطريقة المرضية عندنا ان العبارات تسمى كلاما على الحقيقة  
والكلام القائم بالنفس كلام ، وفى الجمع بينهما ما يدرك تشخيص المخالفين ) (٢)  
ولا يقال اعتبار الخلاقة فى تسمية النظم المعجز كلام الله يشعر بكونه منقولا  
لا مشتركا ، لان المشترك ما تحدد معناه ولم يتخلل بينهما النقل واذا كان  
منقولا يلزم أن يكون مجازا فى المعنى المنقول عنه وهو الكلام النفسى بالنسبة

---

(١) شرح العقائد النسفية ص ٩٤ - ٩٥ وانظر شرح المقاصد ص ٧٥

(٢) الارشاد للجوينى ص ١٠٨

لنناقل حتى يصح أن يقال ليس المعنى القائم بالذات كلام الله وهذا باطل عند الشاعرة لا يقال ذلك لجواز وضع اللفظ لمعنيين بينهما علاقة فاعتبار العلاقة لا يقتضى أن يكون المعنى الأول مهجورا ومع عدم هجر المعنى الأول لا يقال انه منقول وأن استعماله فى المعنى الأول يكون مجازا . ( ١ )  
وقالوا إن وجود كلام الله فى النظم بحسب دلالة الراجح المحلول <sup>٥</sup> وذلك لان وجود الشئ فى الشئ<sup>٥</sup> اما أن يكون بحسب حلوله فيه كوجود زيد فى المسجد واما أن يكون بحسب دلالة عليه كوجود المعنى فى اللفظ فمعنى وجود الصفة فى النظم انه دال عليها أعلى ما تدل عليه لا انها حالة فيه لان القديم لا يحل المكان والا لزم حدوث كلامه القائم بذاته .

وقالوا : كما لا يقال كلام الله حال فى اللفظ لا يقال كلام الله حال فى لسان أو قلب أو مصحف حتى ولو أريد بدلاله تعالى اللفظ المعجز تأديبا . ( ٢ )  
واحترازنا عن ذهب الوهم الى الكلام الحقيقى القائم بذاته تعالى ( ٣ ) .  
واختلف فى جواز اطلاق القول بأن القرآن فى المصحف .

قال الامدى : ( اختلف أصحابنا فمنهم من لم يجوز الاطلاق بكون القرآن فى المصحف حتى يقرن به انه مكتوب فيه دفعا لوهم الحلول ، ومنهم من لم يتحاش عن ذلك مع عنايته انه مكتوب فيه تمسكا فى جواز الاطلاق بقوله

---

( ١ ) انظر فى ذلك حاشية الغيالى وعبد الحكيم على المقائسد

النسفية ص ٢١٨ - ٢١٩

( ٢ ) انظر حاشية الدسوقي على ام البراهين ص ١١٤

( ٣ ) انظر شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٦



تعالى : ( انه لقرآن كريم في كتاب مكنون ) ( ١ ) ، ( ٢ )

والقول بأن كلام الله مشترك لفظي هو مذاهب طائفة من المتأخرين ( ٣ ) .

وذهب بعض المحققين الى القول بأنه مشترك معنوي<sup>مشكك</sup> وأنه الاولى من القول بأنه مشترك لفظي وذلك لان الكلام موضوع للقدر المشترك بين النفسى واللفظى فيتحدد الوضع والقول باتحاد الوضع اولى من القول بتعددده ، ذلك أن الاصل فى الوضع عدم التحديد وانما قيل انه مشكك ، لان اللفظى اولى بأن يطلق عليه الكلام لانه فيه أشهر .

يبين ذلك كتاب المسامرة فى شرح المسامرة بقوله : ( ثم لا شك فى اطلاق الكلام<sup>على</sup> من قام به الحروف لغة ) هكذا عبارة المتن والمراد اطلاقه فى ضمن اطلاق المتكلم والا وضح أن يقال لا شك فى اطلاق الكلام على ما قام بالمتكلم من الحروف لغة ( اما مجازا واما حقيقة وهو ) أى كون الاطلاق حقيقة ( أقرب ) من كونه مجازا ( لان المتبادر من ) قولك ( تكلم زيد ونحوه ) ككلام زيد وزيد متكلم ( لغة ) أى من جهة اللغة ( هو تلفظه ) بالحروف المنتظمة والمتبادر علامة الحقيقة ( فيكون ) الكلام معينف ( مشتركا لفظيا أو ) مشتركا ( معنويا مشككا ) بكسر الكاف لا متواطئا وقوله ( بناء ) متعلق بقوله معنويا يعنى أن القول بأنه مشكك مبنى ( على أن الكلام مطلقا ) هو ( أعم من ) كل من الكلام ( اللفظى و ) الكلام ( النفسى ) واما كونه مشككا فلأن اللفظى اولى باطلاق الكلام عليه لأنه

( ١ ) سورة الواقعة آية ( ٧٧ - ٧٨ )

( ٢ ) ابتكار الافكار للآمدى ج ١ ص ٨٦ / ١ ( مخطوط )

( ٣ ) انظر مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ١٢١

فيه أشهر ( و ) كونه مشتركا معنويا مشككا ( هو الأوجه ) لان الاطلاق في كل  
من المعنيين يكون حقيقة مع وحدة الوضع ان الوضع للقدر المشترك بينهما  
وهو متعلق التكلم أعم من كون ذلك المتعلق نفسيا أو لفظيا بخلاف الاشتراك  
اللفظي فان الوضع فيه متعدد والاصل في الوضع عدم التعدد والاصل في  
الاطلاق الحقيقة ( ١ ) .

---

( ١ ) كتاب المسامرة للكمال ابن أبي شريف في شرح المسامرة للكمال

ابن الهمام ص ٨٣ - ٨٤

## المبحث السابع

فى : معنى انزال القرآن

---

ذهبت الاشاعرة الى أن القرآن منزل على محمد صلى الله عليه وسلم  
بشهادة النص والاجماع .

وقالوا : يمتنع نزول المعنى القديم القائم بذاته ، لكونه صفة لله تعالى ،  
والصفة لا تخارق الموصوف .

قال التفتازانى : ( . . . ومنزل على النبي صلى الله عليه وسلم بشهادة النص  
والاجماع ولا خلاف ) فى امتناع نزول المعنى القديم القائم بذات الله تعالى  
بخلاف اللفظ فانه وان كان عرضا لا يزول عن محله لكن قد ينزل بنزول الجسم  
الحامل له ( . . . ) ( ١ ) .

وقال : ( ان معنى الانزال أن يجبريل عليه السلام أدرك كلام الله تعالى وهو  
فى مقامه ثم نزل الى الارض وأفهم النبي صلى الله عليه وسلم ما فهمه عند سدره  
المنتهى من غير نقل لذات الكلام ( . . . ) ( ٢ ) .

والمفهوم من هذا أن جبريل أدرك المعنى النفسى وأنه أفهم النبي صلى الله  
عليه وسلم ما فهمه هو عند سدره المنتهى .

وقال الشهرستاني : ان معنى نزول الكلام الا زلى نزول الملك بالألفاظ  
الدالة عليه . يقول فى بيان ذلك :

---

( ١ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٢٦

( ٢ ) المصدر السابق ج ٢ ص ٧٧ . وانظر الارشاد للجوينى ص ١٣

وأما نزول كلام الباري تعالى فمعناه نزول الملك به فليس يستدعى النزول انتقالا . فانك تقول : نزلت عن كلامي ونزل الأمير عن حقه ، وورد في القرآن مجيئه واتيانه وذلك لا يستدعى انتقالا . . ثم الكلام الذي هو أمره الا زلي لا يطابق عليه النزول الا بمعنى نزول الآيات الدالة عليه . ( ١ )

والى هذا المعنى ذهب الرازي اذ يقول : ( المراد من انزال الوحي وكونه منزلا ومنزولا به ان جبريل عليه السلام سمع في السماء كلام الله تعالى فنزل على الرسول به ، وهذا كما يقال : نزلت رسالة الأمير من القصر ، والرسالة لا تنزل لكن المستمع يسمع الرسالة من علو فينزل ويؤدي في سفل وقول الأمير لا يفارق ذاته ، ولكن السامع يسمع فينزل ويؤدي بلفظ نفسه ، ويقال : فلان ينقل الكلام اذا سمع في موضع وأداه في موضع آخر ) ( ٢ )

وبه قال الآمدي في ابيكار الافكار حيث قال وهو يرد على المعتزلة :  
( قولهم الأمة مجتمعة على أن القرآن منزل . . قلنا : ما أجمعوا على كونه منزلا انما هو العبارات الدالة على المعنى القديم لا نفس المعنى القديم . ( ٣ ) )

فالحاصل ان الاشاعة لم يختلفوا في أن القرآن منزل على محمد صلى الله عليه وسلم ولكن اختلفوا في حقيقة ما نزل به جبريل على محمد صلى الله عليه وسلم .

---

( ١ ) نهاية الاقدام للشهرستاني ص ٤٦٦

( ٢ ) التفسير الكبير للفخر الرازي ج ٢ ص ٣٢

( ٣ ) ابيكار الافكار للآمدي ج ١ ص ٨٦ / ( مخطوط )

فمنهم من قال نزل بالمعنى واللفظ .

ومنهم من قال : نزل بالمعنى لكن اختلفوا فمنهم من قال عبر عن المعنى جبريل بلفظ من عنده ، ومنهم من قال عبر عنه محمد صلى الله عليه وسلم .  
يشير الى هذه الاقوال الشيخ محمد الفضالى فى متن حاشية البيجورى  
فيقول :

( . . . ) والذى نزل عليه صلى الله عليه وسلم اللفظ والمعنى وقيل نزل عليه  
المعنى فقط واختلف القائلون بهذا فقال بعضهم عبر النبي صلى الله عليه  
وسلم عن المعنى بالالفاظ من عنده وقيل الذى عبر عنها جبريل ~~عليه~~  
السلام ( . . . ) ( ١ ) .

فالنظم المؤلف - وهو القرآن العربى - مخلوق اما فى اللوح المحفوظ أو  
فى جبريل أو فى محمد صلى الله عليه وسلم .

جاء فى المواقف بشرحها : ( وقالت المعتزلة ) كلامه تعالى ( أصوات وحروف )  
. . . ( يخلقها الله فى غيره . كاللوح المحفوظ أو جبريل أو النبي وهو حادث )  
. . . ( وهذا ) الذى قالته المعتزلة ( لا ننكره ) نحن بل نقول به ونسميه  
كلاما لفظيا ونعترف بحدوثه وعدم قيامه بذاته تعالى ( . . . ) ( ٢ )

---

( ١ ) حاشية ابراهيم البيجورى ص ٥٣

( ٢ ) المواقف بشرحها ج ٨ ص ٩٣

### المبحث الثامن

( معنى سماع كلام الله تعالى )

لم يختلف الاشاعرة فى اطلاق القيل بان . كلام الله مسموع  
قال أبوالمعالى الجوينى : ( كلام الله مسموع فى اطلاق المسلمين والشاهد  
لذلك من كتاب الله تعالى ، قوله تعالى : ( وان أحد من المشركين استجارك  
فأجره حتى يسمع كلام الله ) . . ( ١ )

ولما كان حقيقة كلام الله عند هم هو المعنى القائم بذاته تعالى ، ليس من  
جنس الحروف والاصوات ، لاستحالة قيام الحوادث بذاته تعالى اختلفوا فى  
معنى سماع كلام الله تعالى .  
أهو خلق ادراك للمعنى القائم بذاته تعالى أم هو سماع صوت دال على المعنى  
القديم القائم بذاته تعالى .

قال ابن فورك : ( ومعنى تكليم الله عز وجل خلقه افهامه اياهم كلامه على ما  
يريد اما باسماع عبارة تدل على مراده أو بابتداء فهم يخلقه فى قلبه يفهم به  
ما يريد أن يفهمه به وكل ذلك سائح جائز . . ( ٢ ) .

والاشاعرة فرقوا فى سماع كلام الله بين سماع جبريل وموسى عليهما السلام  
وبين سماع غيرهما من الخلق .

---

( ١ ) الارشاد للجوينى ص ٣٣ ١ وانظر العقيدة النظامية له ص ٢٠

( ٢ ) مشكل الحديث وبيانه لابن فورك ص ٧١

فقالوا : المسموع المدرك في وقتنا الا صوات الدالة على المعنى القديم .  
قال أبو المعالي الجويني : ( . . ) والذي يجب القطع به ان المسموع المدرك  
في وقتنا الا صوات فاذا سمي كلام الله تعالى مسموعا فالمعنى به كونه مفهوما  
معدلوما . . والشاهد لذلك من القضايا الشرعية اجماع الامة على أن الرب  
تعالى خصص موسى وفسيره من المصطفين من الانس والملائكة ، بأن أسمعهم  
كلامه العزيز من غير واسطة ، فلو كان السامع لقراءة القارىء مدركا لنفس  
كلام الله تعالى لما كان موسى صلوات الله عليه مخصصا بالتكليم وادراك كلام  
الله من غير تبليغ مبلّغ وانها \* مرسل ( ١ ) ( ١ )

وانما سمي السامع للالفاظ الدالة على كلام الله سامعا لكلام الله تعالى ،  
اما لانه عند سماع هذه العبارات يفهم كلام الله ، أولان الالفاظ المسموعة  
تسمى كلام الله تسمية للدال باسم المدلول .

يقول ابن فورك : ( اعلم أن كلام الله تعالى ليس بحرف ولا صوت عندنا  
وانما العبارات عنه تارة تكون بالصوت والعبارات هي الدالة عليه وامارات  
تظهر للخلق ويسمعون عندها كلام الله فيفهمون المراد فيكون ما سمع  
موسى عليه السلام من الا صوات مما يسمع يسمى كلام الله عز وجل ويكون ذلك في  
نفسه غير الكلام ويحتمل أن يكون معناه ان يسمى العبارة كلام الله كما  
تسمى الدلالة على الشئ \* باسمه ( ٢ ) ( ٢ )

---

( ١ ) الارشاد للجويني ص ١٣٤

( ٢ ) مشكل الحديث وبيانه لابن فورك ص ١٢٩

وقالوا في معنى سماع جبريل لكلام الله تعالى :

هو خلق ادراك في جبريل يسمع به كلام الله تعالى القديم بلا صوت ولا حرف  
أو أنه قرأ حروفا دالة على المعنى القديم مكتوبة في اللوح المحفوظ بذلك فهم  
كلام الله القديم ، وأنه سمع أصواتا مقطعة مخلوقة في جسم دالة على المعنى  
القديم .

يقول الرازي في بيان ذلك : ( فان قيل : كيف سمع جبريل كلام الله تعالى  
وكلامه ليس من الحروف والاصوات عندكم ؟

قلنا : يحتمل أن يخلق الله تعالى له سمعا لكلامه ثم أقدره على عبارة  
يعبر بها عن ذلك الكلام القديم ، ويجوز أن يكون الله خلق في اللوح المحفوظ  
كتابة بهذا النظم المخصوص فقرأه جبريل عليه السلام فحفظه ، ويجوز أن يخلق  
الله أصواتا مقطعة بهذا النظم المخصوص في جسم مخصص فيتلقفه جبريل  
عليه السلام ويخلق له علما ضروريا بأنه هو العبارة المؤدية لمعنى ذلك الكلام  
القديم ( ١ ) .

وأما معنى سماع موسى عليه السلام لكلام الله ووجه اختصاصه بأنه كلم الله  
فقيل : هو سماع كلام الله القديم بطريق خرق العادة ، أو أنه سمع صوتا  
دالة على هذا المعنى غير مكتسب ، أو على وجه خارق للعادة ، وبهذا  
الصوت فهم كلام الله القديم .



قال التفتازانى فى ذكر هذه الوجوه : ( قلنا فيه أوجه  
أحدها وهو اختيار الامام حجة الاسلام انه سمع كلامه الا زلى بلا صوت ولا حرف  
كما ترى فى الآخرة ذاته بلا كم وكيف وهذا على مذهب من يجوز تعلق الرؤية  
والسمع بكل موجود حتى الذات والصفات . لكن سماع غير الصوت والحرف لا  
يكون الا بطريق خرق العادة .

وثانيها : أنه سمع بصوت من جميع الجهات على خلاف ما هو المادة .  
وثالثها : انه سمع من جهة لكن بصوت غير مكتسب للعباد على ما هو شأن سماعتنا ،  
وحاصله انه اكرم موسى عليه السلام فأفهمه كلامه بصوت تولى خلقه من غير كسب  
لأحد من خلقه (٠٠) (١) .

ولما كان الصوت الذى سمعه موسى غير مكتسب للعباد أو على وجه خارق للمادة  
خص موسى باسم الكليم .

وأما على القول بأن الله خلق له سمعا فقواه حتى أدرك به كلام الله القديم من  
غير حرف ولا صوت فاختصاص موسى ظاهرا .

والى هذا القول يذهب الامام أبو الحسن الأشعري قال الرازى فى ذكر ذلك  
عنه : ( قال الأشعري : ان الله أسمعهم الكلام القديم الذى ليس بحرف ولا  
صوت (٠) (٢) .

- 
- (١) شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٧  
(٢) التفسير الكبير للفخر الرازى ج ٢٢ ص ١٦٦  
كما هو مذهب الفزالى كما أشار اليه فى شرح المقاصد التفتازانى  
ونص عليه الفزالى فى الاقتصاد فى الاعتقاد ص ٦٢ واليه ذهب  
الدسوقي فى حاشية ام البراهين ص ١١٣

فجوز الاشعري سماع المعنى ، ان السماع عنده يتعلق بكل موجود كما تتعلق  
الرؤية به ، والمعنى النفسى موجود فقام جواز سماع المعنى النفسى على  
جواز رؤية ما ليس بليون ، فالزم به من خالفه من أهل السنة لا تفاقم على جواز  
الرؤية ووقوعها فى الآخرة . ( ١ )

وقال الآمدى : ( وأما كون القرآن مسموعا بحاسة الأذن فقد اختلف أصحابنا  
فيه فأصل شيخنا انه يجوز تعلق كل ادراك بكل موجود وعلى هذا فلا يمتنع  
سماع كلام الله القديم بحاسة الاذن . وذهب عبد الله بن سعيد الى أن ادراك  
السمع لا يتعلق بغير الأصوات ، وعلى هذا فالجمع على كونه مسموعا انما هو  
القرآن بمعنى القراءة على ما تقدم وهو المراد من سماع موسى لكلام الله تعالى  
ومن أصحابنا من زعم أن المسموع هو المتكلم دون الكلام وهو مردود بما ندرجه  
ضرورة من صوت المتكلم عند كلامه . ( ٢ ) .

---

( ١ ) انظر كتاب المسامرة فى شرح المسامرة ص ٨٠  
( ٢ ) أبكار الأفكار للآمدى ج ١ ص ٨٢ / ١ ( مخطوط )

المبحث التاسع  
( المعجز من القرآن )

---

ولما ذهبت الاشاعة الى أن كلام الله حقيقة هو المعنى القائم بذاته

تعد الى اعترض عليهم فقول :

اذا كان كلام الله معنى قد يما ليس بحرف ولا صوت ، والتحدى لا يكون بالصفة  
القديمة فكيف يتحداهم الله أن يأتوا بمثل كلامه . .

أجاب الاشاعة عن ذلك بأن المعجز المتحدى به انما هو الكلام المنزل المؤلف  
المفصل الى السور والآيات ، وهو يسمى كلام الله حقيقة ، فليس التحدى بغير  
كلام وليس الاعجاز الا فى كلام الله .

أما المعنى النفسى القديم فيستحيل أن يكون متحدى به لانه قديم ،

يقول أبوبكر الباقلانى فى ذلك ردا على المعتزلى المعتز : ( . . قيل له لم

يتحد النبى صلى الله عليه وسلم بمثل الكلام القائم بالله سبحانه وانما تحداهم  
بمثل الحروف المنظومة التى هى عبارة عنه فى براعتها وفصاحتها وكثرة معانيها ،  
وانا كان ذلك كذا لك بطل ما سألتهم عنه . ( ١ )

ويقول الآمدى فى هذا الجواب أيضا ردا على المعتزلة :

( قولهم الا جماع منقاد على أن القرآن معجزة الرسول . قلنا : المراد به  
القراءة فالاجماع منقاد على أن القرآن الحقيقى الذى كلام الرسول حكايمة

عنده ليس بمعجزة للرسول وإنما الاختلاف فيما وراءه وهو أن ذلك القرآن ما هو  
فنحن نقول أنه المعنى القائم بالنفس والخصم يقول أنه حروف وأصوات أوجدتها  
الله تعالى وعند وجودها انعدمت وانقضت فإن ما أتى به الرسول — من  
الحب بارات وكذلك قراءتنا ليس هو ذلك القرآن وإنما هو دليل عليه .

وهل يقال هو حكاية عنه إطلاقاً فذلك مما يجوزه عبد الله بن سعيد وامتنع عنه  
الباقون من أصحابنا لأن الحكاية مشعرة بالمماثلة وما هذا شأنه فيتوقف  
إطلاقه على ما ورد الشرع به وعلى هذا منعوا من إطلاق القول بأن لفظ  
القارىء بالقرآن مخلوق لأن اللفظ منبىء عن الطرح والالقاء ولم يرد به  
الشرع (١٠) (١)

---

(١) ابتكار الأفكار للآمدى ج ١ ص ٨٧/١ (مخطوط)

### المبحث المباشر

كلام الله عند الاشعري على ما فهمه بعض المحققين

---

ذهب بعض معتققي الاشاعة الى أن كلام الله عند الاشعري شامل للفظ والمعنى جميعا وأن مراد الاشعري بقوله : كلام الله معنى انه ليس ذاتا من الذوات فمراده بالمعنى ما يقابل الذات وليس مراده مدلول اللفظ فيكون الكلام اللفظي عنده قائما بذاته تعالى ، لكن غير مرتب الاجزاء بحسب الزمان ولا متعاقب .

والمستحيل هو قيام الكلام اللفظي المرتب بحسب الزمان المتعاقب في الوجود لانه حادث ويمتنع قيام الحوادث بذاته تعالى .

قال شارح المواقف في بيان ذلك : ( واعلم أن للمصنف مقالة مفردة في تحقيق كلام الله تعالى على وفق ما اشار اليه في خطبة الكتاب ومحصلها ان لفظ المعنى يطلق تارة على مدلول اللفظ وأخرى على الأمر القائم بالخير . فالشيخ الاشعري لما قال الكلام هو المعنى النفس فهم الاصحاب منه أن مراده مدلول اللفظ وعده وهو القديم عنده وأما عبارات فانما تسمى كلاما مجازا لدلالاتها على ما هو كلام حقيقي حتى صرحوا بأن الالفاظ حادثة على مذهبه أيضا لكنها ليست كلامه حقيقة .

وهذا الذي فهموه من كلام الشيخ له لوازم كثيرة فاسدة كعدم اكفار من انكر كلامية ما بين دفتي المصحف مع أنه علم من الدين ضرورة كونه كلام الله تعالى

حقيقة وكعدم المعارضة والتحدى بكلام الله تعالى الحقيقي وكعدم كون المقروء والمحفوظ كلامه حقيقة الى غير ذلك مما لا يخفى على المتفطن في الاحكام الدينية فوجب حمل كلام الشيخ على أنه أراد به المعنى الثانى فيكون النفسى عنده أمرا شاملا للفظ والمعنى جميعا قائما بذات الله تعالى وهو مكتوب في المصاحف مقروء بالالسن محفوظ في الصدور وهو غير الكتابة والقراءة والحفظ الحادثة ، وما يقال من أن الحروف والالفاظ مترتبة متعاقبة فجوابه : ان ذلك الترتيب انما هو فى التلفظ بسبب عدم مساعدة الآلة فالتلفظ حادث والادلة الدالة على الحدوث يجب حملها على حدوثه دون حدوث الملفوظ جمعا بين الأدلة .

وهذا الذى ذكرناه وان كان مخالفا لما عليه متأخرو اصحابنا الا أنه بمقدور التأمل تعرف حقيقة (٠٠٠) (١) .

وذكر ابن رشد فى منهاج الادلة ان أبا الحسن الاشعري يذهب فى كتابه "الابانة" الى أن القرآن غير مخلوق لفظه ومعناه ، وأنه كان أقرب الى مذهب الامام احمد بن حنبل فى قوله : القرآن كلام الله غير مخلوق . فقال : ( . . ) لكننا وجدنا أن الاشعري كان أقرب الى ابن حنبل ، لانه ينص صراحة على أن كلام الله غير مخلوق ، وهو يريد بذلك القرآن لفظه ومعناه لانه يقول : ( ولا يجوز أن يقال ان شيئا من القرآن مخلوق ، لان القرآن بكماله غير مخلوق ) (٢) . كذلك نص على أن كلام الله هو القرآن المكتوب فى

---

(١) شرح المواقف ج ٨ ص ١٠٣ - ١٠٤

(٢) راجع الابانة عن أصول الديانة لابی الحسن الاشعري ص ٣١ المطبعة

المصاحف والمحفوظ في الصدور والذي تتلوه الالسنه .  
وقد أراد بذلك أن يقطع السبيل على هؤلاء الذين يقولون ان لفظ القرآن  
مخلوق (١) (٢) .

وهو كسب ذلك قوله وهو يرد على الجهمية الذين يقولون القرآن مخلوق :  
(وان سألونا عن قول الله عزوجل " قرآنا عربيا " قيل لهم الله عزوجل أنزله  
وليس مخلوقا . (٣) (٤)  
فقد نص على أن القرآن العربي غير مخلوق مخالفا لما عليه الاشاعرة في قولهم  
العبرة - وهي القرآن العربي - مخلوقة . لانها حادثة ويستحيل قيام  
الحوادث بذاته تعالى .

ونقول ما ذكره ابن رشد بقوله : ( وما يؤكد لنا صدق وجهة نظرنا من أن  
الاشعري جزم بقدم القرآن (٥) (٦) .  
وقوله انه كان أقرب الى الامام احمد في ذلك نقول : الاشعري لم ينص في كتابه  
إلا بانه " على أن القرآن قديم بل قال غير مخلوق ومذهب الامام احمد تقدم  
حيث لم يقل يقدم القرآن وانما قال غير مخلوق .  
وابن رشد ظن في هذا المسلك أن غسبر مخلوق بمعنى قديم . وليس الامر  
كذلك . فقد قدمنا أن القرآن وهو الكلام المعين حادث غير مخلوق ولا يلزم  
من حدوث الافراد حدوث النوع .

---

(١) منهاج الأدلة لابن رشد ص ٦٦ الطبعة الثالثة

(٢) الابانة عن أصول الديانة ص ٣١

(٣) منهاج الادلة لابن رشد ص ٦٧

وأقول أيضا : ان ما حققه شارح المواقف وابن رشد في مذهب الاشعري وكما دل عليه قول الاشعري في المقالات وهو يذكر قول أصحاب الحديث وأهل السنة فبعد أن ذكر أن مذهبهم في القرآن انه كلام الله غير مخلوق قال : ( . . . ويكل ما ذكرنا من قولهم نقول واليه نذهب . ) ( ١ ) .  
أقول كل ذلك يعالف منا ذكرناه عن الاشعري  
**وما فهمه عنه أكثر أصحابه من أن العبارات عن**  
المعنى النفسى متغيرة وكلامه تعالى منزه عن البهض والتقديم والتأخير والتجديد وسائر التغيرات ، بل قال حقيقة كلامه تعالى هو المعنى النفسى القائم بذاته ، فجعل القائم بذاته تعالى هو المعنى دون اللفظ . الا ان يقال أغرمنا مذهب اليه في كلام الله هو أنه غير مخلوق لفظه ومعناه ، كما أشار الى ذلك ابن حجر بقوله : ( والذي استقر عليه قول الاشعرية أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، مكتوب في المصحف محفوظ في الصدور مقروء باللسن قال تعالى : ( فأجره حتى يسمع كلام الله ) وقال تعالى : ( بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم ) ( ٢ ) . وفي الحديث المتفق عليه عن ابن عمر كما تقدم في الجهاد " لا تسافروا بالقرآن الى أرض العدو كراهية ان يناله العدو " وليس المراد بما في الصدور بل ما في المصحف واجمع السلف على أن الذي بين الدفتين كلام الله . . . ) ( ٣ ) .

( ١ ) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ٣٥٠

( ٢ ) سورة الحنكوت جزء من آية ( ٤٩ )

( ٣ ) فتح الباري ج ١٣ ص ٤٩٣ . وما ذكره ابن حجر من هذه الادلة

على أن القرآن غير مخلوق لفظه ومعناه أكثرها في كتاب الابانة

عن أصول الديانة لأبي الحسن الاشعري



## الفصل الرابع

فى : ( بيان مذ هب أبى منصور الماتريدى . . )

لم يخالف أبو منصور الماتريدى مذ هب ابن كلاب والاشعرى على ما فهمه أكثر الاشاعرة من مذ هب ومن تبعهما ، وهو أن الله تعالى متكلم بكلام نفس هو صفة له قائمة به لم يزل متكلم به .

جاءنى كتاب المسامرة فى شرح المسامرة : ( ويحد اتفاق أهل السنة ) من الأشعرية والماتريدية وغيرهم ( على أنه تعالى متكلم ) بكلام نفسى هو صفة له قائمة به ( لم يزل ) تعالى ( متكلم ) به ( ١ ) .

وأن كلامه تعالى معنى واحد لا يختلف ، ليس من جنس الحروف والأصوات بل هذه الحروف والأصوات عبارات عن المعنى القائم بذاته تعالى ، فليست كلامه تعالى ان هى حادثة مختلفة .

قال الدكتور فتح الله غليفة فى تحقيق كتاب التوحيد لآبى منصور الماتريدى :  
( فنقرأ فى تبصرة الأدلة للامام أبى معين النسفى وهو من أكبر من نصر مذ هب الماتريدى : اختلف الناس فى كلام الله أقدم هو أم أحدث . قال أهل الحق : ان كلام الله تعالى صفة له أزلية ليست من جنس الحروف والأصوات ، وهى صفة قائمة بذاته منافية للسكوت ( ٢ ) ، والآفات من الطفولية والخرس وغير ذلك

( ١ ) المسامرة فى شرح المسامرة ص ٨٠ - ٨١

( ٢ ) فى الكتاب بلنفل السكون

والله متكلم بها أمر ناه مخبر ، وهذه العبارات دالة عليها . . . وفى موضع آخر يقول النسفى : ثم نشغل بتصوير المسألة بيننا وبين الخصوم فى القرآن ليتبين بذلك اندفاع أكثر أسئلتهم التى يموهون بها على الضعفة فنقول ان كلام الله تعالى صفة قائمة بذات الله تعالى ليست من جنس الحروف والأصوات ، وهو صفة واحدة ، وهو أمر ( بما أمر ) ( ١ ) به ، نهى عما نهى عنه ، خبر عما أخبر عنه ، وهو صفة ازلية .

ثم هذه العبارات الحربية أو العبرية أو السريانية ( ٢ ) عبارات عنه وهو يتأدى بها وهذه العبارات حروف وأصوات ، وهى محدثة مخلوقة فى محلها دلالات على الكلام الذى هو الصفة الازلية لله تعالى لها أبعاد وأجزاء وأنصاف وأعشار وغير ذلك ، وهى نفسها مختلفة ، وكلام الله تعالى واحد ليس بمتجزئ ولا مختلف ( ٣ ) ( ٤ )

ويستدل الماتريدى على اثبات صفة الكلام لله تعالى بالسمع والعقل فيقول : ( الاصل ان الله عز وجل قد ثبت وصفه بالكلام بحجة السمع والعقل ، فالسمع قوله ( وكلم الله موسى تكليما ) . . .

وقد وجد الاتفاق على أنه متكلم وأن له كلاما فى الحقيقة وان اختلفت الآراء فى ما عيته . .

---

( ١ ) ليست فى نص الكتاب

( ٢ ) فى نص الكتاب ، بلفظ السوربة

( ٣ ) كتاب التوحيد لآبى منصور الماتريدى تحقيق الدكتور فتح الله

خليفة ص ١١ - ١٢

وأما العقل : ان كل عالم قادر لا يتكلم فمن آفة ، يكون من عجز أو منع ، والله  
عنه متعال ، فثبت أنه متكلم ( ١ ) ( ٢ )

ثم يقول الماتريدي في اثبات أن كلامه تعالى ليس من جنس كلام البشر :  
( ثم لا يخلو من أن يكون على تقدير كلام غيره فيكون فيه تشابه ، ودل قوله  
( ليس كمثله شيء \* ) على نفس الشبه له في الصفة والذات ، وأيد ذلك قوله  
( أم خلقوا كغلقه ) دل ان شبه الفعل يوجب التشابه ، مع القول أن الخلق  
لو اجتمع لا يأتون بمثله ، فانتفى الشبه ، ان فيه تماثل ، . . . وقد ذكر كلام  
النمل والهدى وتسييح الجبال وغيرهما لا يفهم شيء \* من ذلك بالحروف  
المحجمة ولا على المفهوم من كلام البشر . واذ ثبت ان من الكلام ما لا يبلغ  
تقديره وسع الخلق ولا يبلغه فهم ، فمن أحب تقدير كلام الرب بذلك فهو  
مخفل . . . ( ٢ ) ( ٣ )

لكن ابا منصور الماتريدي يختلف مع أبي الحسن الأشعري في سماع موسى  
لكلام الله فانكر الماتريدي أن يكون الكلام النفسى يسمع ، ان لا يسمع الا الصوت  
وقال انما سمع موسى صوتا دالا على كلامه تعالى القائم بذاته وانما خص موسى  
باسم التكليم لما سمع كلامه تعالى بلا واسطة الكتاب والملك فسمع صوتا خارقا  
للمادة .

---

( ١ ) كتاب التوحيد لابي منصور الماتريدي ص ٥٧

( ٢ ) كتاب التوحيد لابي منصور الماتريدي ص ٥٨

جاء في كتاب المسامرة في شرح المسامرة : ( فانكر الماتريدي سماعه الكلام  
النفسي ( وعنده ) أي الماتريدي أنه ( سمع موسى عليه ) الصلاة والسلام صوتا  
دالا على كلام الله تعالى ( وعند الاشعري انه عليه الصلاة والسلام سمع  
الكلام النفسي قال تعالى ( وكلم الله موسى تكليما ) والحل على الاستناد  
الحقيقي ممكن . . ولا موجب للعدول عنه وعلى هذا فاختصاص السيد موسى  
باسم الكليم ظاهر ( و ) على ما قاله الماتريدي ( خص ) موسى ( به ) أي  
باسم الكليم المفهوم من قول المصنف كلام ( لانه ) أي سماعه الصوت على وجه  
فيه غرق للعادة ان هو سماع ( بخير واسطة الكتاب والملك ) ذكره الماتريدي  
بمعناه في كتاب التأويلات ويوافقه ظاهر قوله تعالى : ( نودي من شاطئ  
الوادي الايمن في البقعة المباركة من الشجرة . . ) ( ١ ) ، ( ٢ ) ان النداء  
لا يكون الا بصوت .

وما ذهب اليه الماتريدي في سماع موسى لكلام الله وان كان مخالفا لما عليه  
الاشعري وبعض اتباعه لكنه يتفق مع ما ذهب اليه بعض الاشاعرة كما سبق بيانه  
عن التفتازاني في الوجه الثالث من أوجه اختصاص موسى بأنه كليم الله حيث  
يقول : ( وثالثها : انه سمع من جهة لكن بصوت غير مكتسب للعباد على ما هو  
شأن سماعنا وحاصله انه أكرم موسى عليه السلام فأفهمه كلامه بصوت تولى  
بخلقه من غير كسب لاحد من خلقه والى هذا ذهب الشيخ أبو منصور الماتريدي  
والأستاذ أبو اسحق السفرائيني قال الأستاذ اتفقوا على انه لا يمكن سماع  
غير الصوت الا ان منهم من بت القول بذلك ومنهم من قال لما كان المعنى  
القائم بالنفس معلوما بواسطة سماع الصوت كان مسموعا فلا اختلاف لفظي  
لا معنوي . ( ٣ )

( ١ ) سورة القصص جزء من آية ( ٣٠ )

( ٢ ) كتاب المسامرة في شرح المسامرة ص ٨٠ - ٨١ وانظر شرح المعتاد

النفسي ص ٤٤ ؟

( ٣ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٧

### الفصل الخامس

فى ( مناقشة مذ هب الاشاعة ومن وافقهم فى

معنى كلام الله تعالى )

قولهم فى الاستدلال على أن كلام الله صفة له وكل ما هو صفة له فهو  
قديم لا ينازعهم فيه السلف وأئمة الدين وأنما ينازعونهم فى قولهم كلام الله القائم  
به هو المعنى النفسى وليس من جنس الحروف والأصوات وما استدلوا به على ذلك  
فهذا الاستدلال مبنى على أن المتكلم من قام به الكلام ، لا من فعل الكلام  
فى غيره ، وقد قصدوا بهذا إبطال قول المعتزلة : المتكلم من فعل الكلام ولو  
فى غيره ، لأنه إذا بطل أن يكون الله متكلمًا بكلام فعله فى غيره وجب أن يكون  
كلامه تعالى صفة لازمة له تعالى لا يتعلق بقدرته ومشيئته .

يقول الجوينى : ( فإذا انتفى وجه الفعل فلا يبقى على السبر والتقسيم ، بعد  
إبطال ما ذكرناه إلا ما ارتضيناه من أن المتكلم من قام به الكلام . ) ( ٢ )

ونقول صحيح أن من فعل الكلام فى غيره لا يكون متكلمًا به ، ولا يكون الكلام  
القائم بغيره كلامه ، ولكن لا يمتنع أن يكون الله سبحانه فعل الكلام بنفسه

فيكون متكلماً بقدرته ومشيتته ، ويكون كلامه قائماً به . فالمعتزلة أخذت من وصف المتكلم انه من فعل الكلام والاشاعة أخذت منه من قام به الكلام ، والحق ما ذهب اليه السلف وأئمة الدين من أن المتكلم من قام به الكلام وفعله بقدرته ومشيتته . ان لا يعقل متكلم لم يقم به كلام ولم يفعله بقدرته ومشيتته . فان قالت المعتزلة والاشاعة لو فعل الله كلامه في ذاته لقامت بذاته الحوادث قيل لهم ؛ لا يستحيل قيام الافعال الاختيارية بذاته تعالى كما تقدم الكلام فيه .

كذلك نقول ان الامام الرازي وهو من الاشاعة يرى أن اثبات كلامه صفة له عن طريق ابطال ان يكون الله متكلماً بكلام خلقه في تفسيره لا يتم ، وان منازعتهم للمعتزلة في كونه تعالى متكلماً بكلام خلقه في غيره ضعيفة يقول في ذلك :

( وقد نازعهم اصحابنا فيه وقالوا انه يمتنع أن يكون متكلماً بكلام قائم بالغير كما أنه يمتنع ان يكون متحركاً بحركة قائمة بالغير وساكناً بسكون قائم بالغير - وعندى ان هذه المنازعة ضعيفة لان هذه المنازعة اما أن تكون في المعنى أو في اللفظ .

أما المعنى فهنا شيطان :

أحد هما : انه تعالى قادر على خلق هذه الاصوات المقطعة بالتقطيعات المخصوصة في جسم جمادى أو حيوانى وهذا أمر لا يمكن النزاع فيه لان خلق هذه الاصوات والحروف في الجسم الجمادى أو الحيوانى ممكن والله تعالى قادر على كل الممكنات .

والثاني : أن الله تعالى جعل تلك الاصوات المخصوصة معرفة لكونه تعالى مريدا لبعض الاشياء وكارها لبعضها وهذا ايضا غير متقنع واذا سلم هذان المقامان من الطعن فقد سلمنا لهم صحة كونه تعالى متكلما بالمعنى الذى أرادوه .

وأما المنازعة فى اللفظ فهو ان من فعل هذه الاصوات المخصوصة وهى الحروف المركبة فى جسم لغرض ان يعترف غيره ما يريد أو يكرهه فهل يسمى متكلما فى اللفظ أم لا . ومعلوم أن هذا البحث بحث لغوى محض وليس للمعنى به تعلق البتة فثبت بما ذكرنا أن كونه تعالى متكلما بالمعنى الذى يقوله المعتزلة مما نقول به ونعترف بهد وثه ولا ننكره بوجه من الوجوه انما الخلاف بيننا وبينهم فى انا نثبت أمرا آخر وراء ذلك وهم ينكرونه . ( ١ ) ( ٢ )

فالاشارة ان سلموا ان يكون الله متكلما بخلق كلام فى غيره دال على مراده كما تقوله المعتزلة لم يتم لهم ق ولهم : المتكلم من قام به الكلام ، وان لم يسلموا ذلك ، لا استحالة أن يكون المتكلم متكلما بكلام يقوم بغيره ، لان المتحرك من قامت به الحركة لا من أوجدها فى غيره . نقول :

لا يمتنع أن يكون الله فعل الكلام فى نفسه لا فى غيره كما تقوله المعتزلة - ولا يلزم من ذلك ان يكون الله حادثا كما ظن المعتزلة والاشارة بغيرهم ، فحدث افراء الكلام لا يلزم منه حدوث النوع .

وأما قولهم فى الاستدلال على أن المتكلم من قام به الكلام : دليلنا ما مرانه ثبت بالا جماع وتواتر النقل عن الانبياء انه متكلم ولا معنى له سوى انه متصف بالكلام .

فيقال لهم فيه : سلمنا صحة الاحتجاج بالاجماع مطلقا وان الاجماع دل على أن الله متكلم ولكن وان كان المتكلم من قام به الكلام الا انه لا دليل على أن الله متكلم بكلام يقوم به لا يتعلق بقدرته ومشيئته ، قال الرازي : ( اعلم ان الامة متفقة على اطلاق لفظ المتكلم على الله تعالى الا ان هذا الاتفاق ليس الا في اللفظ وأما المعنى فغير متفق عليه (١) (٢) .

فقولهم ولا معنى للمتكلم سوى أنه متصف <sup>بالكلام</sup> بغير مسلم من المعتزلة فقد ذهبوا الى أن المتكلم من فعل الكلام ولو في غيره ، والذي عليه السلف وائمة الدين أن المتكلم من فعل الكلام وقام به ، لا بغيره كما تقوله المعتزلة .

وأما استدلالهم على ثبوت الكلام النفس بقولهم ان من يورد صيغة امر أو نهى أو غيرها يجد في نفسه معاني ثم يعبر عنها بالالفاظ ، وانها غير العلم والارادة وانها تسمى كلاما بدليل قول الاخطل :

ان الكلام لفي الفؤاد وانما . . . جعل اللسان على النوازل دليلا الى آخر ما قالوا في ذلك :-

فنقول لهم أولا : ان حديث النفس لا يسمى كلاما كما دل عليه حديث ٣ ان الله تجاوز لا متى عما حدثت به انفسها ما لم تتكلم به أو تحمله (٤) ولو كان حديث النفس كلاما لكانت الامة متكلمة بما حدثت به انفسها ، فلا يكون هناك معنى لقوله ما لم تتكلم به فالرسول فرق بين حديث النفس وبين الكلام وأخبر أن حديث النفس لا يؤخذ به حتى يتكلم به والمراد حتى ينطق به اللسان ،

(١) الاربعين في اصول الدين ص ١٢٦

(٢) صحيح البخاري جزء (٧) ص ٥٩



فعللم أن هذا هو الكلام في اللغة لأن الشارع انما خاطبنا بلغة العرب ، على أن حديث النفس لو كان كلاما لبطلت الصلاة بما يكون منه من كلام الناس ، وقد اتفق العلماء على أن ذلك لا يبطلها وانما يبطلها المتكلم به ، كذلك اتفقوا على أنه من حلف لا يتكلم لم يحث بدون النطق ، وان حدثت نفسه كما جاء ذلك في ملحق شرح الكوكب المنير ( ١ ) .

ثانيا : سلمنا ان المعنى النفسى يسمى كلاما في الشاهد لكن لا يجوز اثباته لله تعالى ، ان المعنى النفسى ، او حديث النفس كما يسميه بعضهم نقص في الشاهد فلا يجوز اثباته للغائب سبحانه ، ان هو ترديد الفكر ( ٢ ) ويسميه ابو هاشم الخواطر ( ٣ ) .

كذلك الامدى يرى أن كلامه تعالى لا يجوز ان يقال انه حديث النفس فيقول : ( وليس ذلك ايضا هو ما سموه احاديث النفس التى هى تقديرات العبارات اللسانية وهو تعدد النفس باللغات المختلفة ، كالعربية والجمية ونحوها فان هذه الامور لا يتصور وجودها مع عدم العبارات اللسانية كما فى حقيق الالبكم ) ( ٤ ) .

---

( ١ ) انظر ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢٤

( ٢ ) قال الجوينى فى الارشاد ص ١٠٥ ( وذهب اهل الحق الى اثبات

الكلام القائم بالنفس وهو الفكر الذى يدور فى الخلد . . ) وذكر

الشهرستانى فى نهاية الاقدام ( ص ٣٠٤ ) ان ترك يد الفكر من

تصريف الخواطر وعمل الخيال والوهم .

( ٣ ) انظر شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٥

( ٤ ) غاية المرام فى علم الكلام ص ١٠٠

ثالثا : اذا كان المعنى النفسى هو المدلول الوضعى للالفاظ فلا نزاع أنه حينئذ أنواع مختلفة أكثرها معان حادثة فيلزم قيام الحوادث بذاته تعالى وهم لا يجوزونه ، نعم قد فروا من هذا بقولهم التعبير باللفظى عن النفس انما هو تمثيل بالأثر عن المؤثر وسيأتى مناقشتهم فى ذلك .

رابعا : المقصود من اثبات الكلام النفسى ومغايرته للعلم ولا رادته رد قول المعتزلة أن الكلام لا يكون الا حروفاً وأصواتاً ، ان لولم يثبت الكلام النفسى لكانوا بين أمرين :  
اما تأويل ما جاء بثبوت الكلام له تعالى بالعلم بمعانى الالفاظ أو قدرة التعبير عنها واطهارها ،

واما أن يقولوا بقول المعتزلة وان كان ذلك كذلك وهو مقصود الاشاعرة فيقال لهم :

الذى دفعكم الى ذلك هو نفيكم أن يكون كلامه تعالى القائم به من جنس الحروف والاصوات فقد قلتم : يستحيل أن يكون كلامه حروفاً وأصواتاً ، واستدللتهم على ذلك بأن كلامه لو كان حروفاً وأصواتاً لكان مؤلفاً من أجزاء مترتبة متعاقبة فى الوجود ، فيكون حادثاً ، ويستحيل قيام الحوادث بذاته تعالى ، ،

ونقول لكم : نحن نسلم أن المؤلف من حروف متعاقبة حادث ، ولكن لا نسلم امتناع قيام الحوادث به تعالى كما سبق بيانه .

وقد قدمنا الادلة من النص والعقل على أن كلامه حرف وصوت يتعلق بقدرته

ومشيئته ، وبيننا شبهة نفاة الحرف والصوت عن كلامه تعالى وأجبنا عنها في  
مذهب السلف بما يخفى عن اعادتها هنا .

والحاصل أن الاشاعة ليس لهم دليل على أن كلام الله معنى قائم بذاته  
الا استحالة قيام الحوادث بذاته تعالى ، وما اثبتوه من المعنى النفسى  
وأنه يسمى كلاما .

أما الاول فنسبق الكلام فيه وبيننا انه لم يسلم للنفاة دليل عقلى على النفسى  
وليس معهم دليل سمعى صحيح ، وبيننا تناقضهم فيها ، وأن الاثبات لازم  
لهم .

وأما الثانى فنسبق الكلام على ما اثبتوه من المعنى النفسى بقولهم من يورد صيغة  
أمر ونهى يجرد في نفسه معانى ثم يعبر عنها بالالفاظ .

وأما ما استدلوا به على أن المعنى القائم بالنفس يسمى كلاما بقولهم : شاع  
الطلاق الكلام على المعنى القائم بالنفس ومن ذلك قول عمر : زورت في نفسى  
مقالة ، وقوله تعالى ( ويقولون في أنفسهم ) وقوله تعالى ( اذا جاءك  
المنافقون ) الآية وقول الاخطل :

ان الكلام لنفى الفوائد وانما جعل اللسان على الفوائد دليلا

فجواب ذلك :

أولا : أن المشهور في معنى الكلام عند الاطلاق انه عام يشمل اللفظ والمعنى  
كما ذهب اليه الجمهور وهو ما عليه السلف ومن تبعهم .

يقول ابن تيمية : ( قد تنازع الناس في معنى الكلام في الاصل فقيل : هو اسم

للفظ الدال على المعنى ، وقيل : المعنى المدلول عليه باللفظ ، وقيل :  
لكل منهما بطريق الاشتراك اللفظي ، وقيل : بل هو اسم عام لهما جميعا  
يتناولهما عند الإطلاق ، وان كان مع التقييد يراد به هذا تارة وهذا تارة .  
هذا قول السلف وائمة الفقهاء \* وان كان هذا القول لا يعرف في كثير من  
الكتب (١) (٢)

وقال أيضا : ( . . . ) وقال الجمهور من جميع الطوائف ان الكلام اسم للفظ  
والمعنى جميعا كما أن الانسان اسم للروح والجسم جميعا وأنه اذا أطلق  
على أحد هما فيقرينة (١) (٢) .

ثانيا : ان هذه الادلة لا تدل على أن هناك معنى قائما بالنفس يسمى  
كلاما لجواز أن يكون ما قام بالنفس وسمى كلاما عبارة عن اللفاظ المخلصة  
المرتبة في النفس .

ثالثا : ان هذه الادلة لا تدل على أن كلام الله كذلك . فكلام الله تعالى  
ورد في الكتاب والسنة مطلقا لم يقيد بالمعنى النفسي ولا باللفظي ، وان  
كان كذلك فيشمل كلامه تعالى اللفظ والمعنى ، ان الكلام عند الإطلاق يتناولهما  
معاً ، واخراج الحروف عن معنى الكلام عند الإطلاق مما يعلم فساد  
بالاخطار من جميع اللغات .  
فقول عمر ، ورد متيدا بكونه في نفسه فهو مجاز لانه دل على المعنى النفسي  
بالقرينة .

---

(١) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٦٢

(٢) المرجع السابق ج ١٢ ص ٣٥

وأيضاً ( زور ) بمعنى صور ما يريد النطق به ( ١ ) وحسنه ( ٢ ) .  
وقوله تعالى : ( ويقولون في أنفسهم ) قيد قولهم بكونه في أنفسهم فهو مجاز  
لوجود القرينة وهي أنفسهم .

جاء في ملحق شرح الكوكب المنير عن الطوفي الإشارة الى ذلك في قوله :  
( وأما قوله تعالى : " ويقولون في أنفسهم " فمجاز ، لانه انما دل على المعنى  
النفسي بالقرينة وهي قولهم في أنفسهم ، ولو أطلق لما فهم الا العبارة . .  
وكذلك كل ما جاء في هذا الباب انما يفيد مع القرينة .

ومنه قول عمر رضي الله عنه " زورت في نفسي كلاماً " انما أفاد بقرينة قوله " في  
نفسى " ( ٠٠ ) ( ٣ ) .

وأما استدلالهم بقوله تعالى " اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول  
الله والله يعلم . انك لرسوله والله يشهد ان المنافقين لكاذبون " حيث أن الله  
تعالى أكد بهم في شهادتهم ففى أنفسهم دون نطق لسانهم .

فأجاب عن وجه استدلالهم بهذه الآية ابن قاضي الجبل ( ٤ ) كما جاء في

( ١ ) انظر ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢٤ فيما ذكره عن ابن قاضي الجبل

( ٢ ) جاء في القاموس المحيط ج ٢ ص ٤٣ ( زور : زين الكذب ، والشىء  
حسنه وقومه )

( ٣ ) ملحق شرح الكوكب المنير ص ١٧

( ٤ ) ابن قاضي الجبل : هو احمد بن الحسين بن عبد الله بن قدامه  
جسار الاسلام ، شرف الدين ابن قاضي الجبل شيخ الحنابلة في  
عصره أصله من القدس ومولده ووفاته في دمشق . . تولى بها القضاء  
سنة ٧٦٧ هـ . ولد سنة ٦٩٣ هـ - ١٢٩٤ م ، وتوفي سنة ٧٧١ هـ

- ٣٧٠ م ) انظر الاعلام للزركلي ج ١ ص ١٠٧

ملحق شرح الكوكب المنير فقال : ( . . فلان الشهادة هي الاخبار عن  
الشيء مع اعتقاده ، فلما لم يكونوا معتقدين ذلك أكد بهم الله تعالى ) ( ١ )

أما استدلالهم بقول الاخطل فجوابه من وجوه :

الاول : ان هذا البيت موضوع على الاخطل وليس في نسخ ديوانه . ( ٢ )

الثاني : ان هذا البيت روى بلفظان البيان لفي الفوائد . . . ( ٣ )

الثالث : سلمنا انه من شعره لكن لا يصح الاستدلال به على معنى كلام

الله تعالى ( ٤ ) ، لان الاخطل نصراني من بني تغلب كان في زمان

بني امية . ( ٥ )

---

( ١ ) المرجع السابق ص ٢٤

( ٢ ) انظر المرجع السابق ص ٢٤ وجاء في المصدر ص ٢٨ عن الموفق

ابن قدامة قوله : ( وقد سمعت شيخنا أبا محمد بن الخشاب  
امام اهل العربية في زمانه يقول : فتشت دواوين الاخطل العتيقة  
فلم أجده هذا البيت فيها . ) وأنا ذلك فتشت شعر الاخطل صنعة  
السركي تحقيق فخر الدين قباوة فلم أجده .

( ٣ ) ذكر مؤلف ملحق شرح الكوكب في ص ٢٤ عن ابن قاضي الجبل أن

البيت لابن ضمضام ولفظه ان البيان لفي الفوائد .

( ٤ ) انظر هذه الوجوه الثلاثة في ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢٨ عن

الموفق ابن قدامة .

( ٥ ) قال الزركلي في الاعلام ج ٥ ص ٣١٨ في ترجمة الاخطل : ( غياث

ابن فوث بن الصلت بن طارقة بن عمر ، من بني تغلب ، أبومالك  
... ، اشتهر في عصر بني امية بالشام وأكثر من مدح ملوكهم ...

نشا على المسيحية في اطراف الحيرة بالعراق ، واتصل بالامويين  
فكان شاعرهم . . ينظم القصيدة ويسقط ثلثيها ثم يظهر مغتارها ،

والنصارى فدلوا في معنى كلام الله تعالى فجعلوا عيسى نفس كلمة الله  
وقالوا اتحد اللاهوت بالناسوت .

قال الامام ابن القيم في قصيدته النونية :

ودليلهم في ذلك بيت قاله      فيما يقال الا غلط النصراني  
يا قوم قد غلط النصارى قيل في      معنى الكلام وما اهدوا لبيان  
ولا جل ذنا جعلوا المسيح الههم      ان قيل كلمة خالق رحمن  
ولا جل ذنا جعلوه ناسوتا ولا      هوتا قديما بعد متحدا ان

وقال الدكتور محمد خليل الهراس رحمه الله في شرح هذه الابيات :  
( وقالوا : ان اللاهوت يعنون الكلمة التي هي من الاله اتحد بالناسوت  
أي يجسد عيسى عليه السلام . فعيسى عند هم فيه جزء الهى قديم ، وهو  
الكلمة وجزء حادث مخلوق وهو الجسد ولكنهما اتحدا وصارا شيئاً واحداً  
يسمى المسيح ) ( ١ )

هذا وقولهم بأن كلام الله معنى قائم بذاته ليس حروفاً وأصواتاً يرد عليه لوازم  
كثيرة فاسدة منها :  
أ - أن يكون القرآن المنزل مخلوقاً وقد قالوا بذلك ، وان كانوا لا يقولون  
القرآن كلام الله مخلوق لئلا ينصرف الوهم الى القرآن الذى هو كلامه

وكانت اقامته دليلاً في دمشق مقر الخلفاء من بنى امية وحينا في  
الجزيرة حيث يقيم بنو تغلب قومه . وأرخ سنة مولده ووفاته  
من ( ١٩ - ٩٠ هـ / ٦٤٠ - ٧٠٨ م ) .

( ١ ) شرح القصيدة النونية لابن القيم شرح الهراس ج ١ ص ١٠١

تعالى القائم به وقد جعلوا القرآن المؤلف من السور والآيات دالا على كلامه القديم ففرقوا بين القرآن كتاب الله وبين القرآن كلامه تعالى .

قال ابن تيمية : ( والتزم هؤلاء ان حروف القرآن مخلوقة ، وان لم يكن عندهم الذي هو كلام الله مخلوقا ، وفرقوا بين كتاب الله وكلامه . فقالوا : كتاب الله هو الحروف وهو مخلوق ، وكلام الله هو معناها غير مخلوق ) ( ١ )  
مع أن الله تعالى سمي مجموع اللفظ والمعنى قرآنا وكتابا وكلاما فقال :  
( وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ) فجعل اللفظ المسموع من مبلغ كلام الله تعالى كلامه حقيقة لا دال على كلامه والاصل في الاطلاق الحقيقة . وقال تعالى : ( حم ، تنزيل من الرحمن الرحيم ، كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا لقوم يعملون ) ( ٢ ) . وقال تعالى ( تلك آيات القرآن وكتاب مبين ) ( ٣ ) . وقال : ( وان صرفنا إليك نفرا من الجن يستمعون القرآن ) ( ٤ ) الآية .

قال ابن تيمية بعد هذه الآية : ( فبين أن الذي سمعوه هو القرآن وهو الكتاب . . لكن لفظ الكتاب قد يراد به المكتوب فيكون هو الكلام ، وقد يراد به ما يكتب فيه كقوله " انه لقرآن كريم " ( ٥ ) الآية . وقال ( ونخرج له يوم القيامة كتابا ) ( ٦ ) الآية ( ٧ ) .

- 
- ( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٣٥
  - ( ٢ ) سورة فصلت آية ١ - ٣
  - ( ٣ ) سورة النمل آية ( ١ )
  - ( ٤ ) سورة الاحقاف جزء من آية ٢٩
  - ( ٥ ) سورة الواقعة آية ( ٧٧ )
  - ( ٦ ) سورة الاسراء جزء من آية ( ١٣ )
  - ( ٧ ) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٩٤



وإذا كان القرآن اسماً للفظ والمعنى لزم من القول بخلقه أن يكون المعنى مخلوقاً . وأما ما ذكره من أن القرآن الحقيقي هو المعنى القائم بذاته تعالى وأنه غير المعاني القرآنية المعبر عنها بالالفاظ فلا يلزم من القول بخلق القرآن أن يكون كلامه الذي هو صفته حادثاً فسيأتى الرد عليه عند الجواب عن قولهم : **إن التعبير باللفظ عن المعنى النفس من قبيل التعبير بالأثر عن المؤثر** .  
ب - ومن هذه اللوازم الفاسدة :

أن لا يكون كلام الله مسموعاً لما علم بالضرورة أن المعنى المجرد لا يسمع لا حقيقة ولا مجازاً .

مع أنه جاء في القرآن أن الله كلم من شاء من رسله وسمع من شاء كلامه . قال تعالى ( تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ورفع بعضهم درجات ) ( ١ ) وسمى من كلم من رسله فقال : ( وكلم الله موسى تكليماً ) . وقال : ( وناديناه من جانب الطور الايمن وقربناه نجياً ) والنداء هو الصوت المسموع .

قال ابن تيمية بعد سوق الآيات الدالة على تكليم الله لموسى . ( . . الآيات دليل على تكليم موسى . والمعنى المجرد لا يسمع لا حقيقة ولا مجازاً ) ( ٢ ) وقال ايضاً : ( وموسى سمع كلام الله بلا واسطة والمؤمنون يسمعه بعضهم من بعض ، فسمع موسى سماع مطلق ، وسمع الناس سماع مقيد بواسطة كما قال تعالى : ( وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء ) ( ٣ ) .

( ١ ) سورة البقرة آية ٢٥٣

( ٢ ) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٩٧

( ٣ ) المصدر السابق ج ٧ ص ١٠٠

ولو كان كلام الله معنى قائما بذاته ليس حرفا ولا صوتا ، لما كان لذكر هذه الوجوه فائدة . ولكن الوحي الى غير موسى من النبيين أفضل من الوحي الى موسى .

ج - ومنها أن يكون الساكت متكلمًا :

وفى هذا مخالفة لاهل اللغة ان قالوا الساكت غير متكلم ، وان

جاز أنه يقوم به ذلك المعنى . ( ١ )

د - ومنها انه لا يجوز أن يقال : ان الله تعالى سكت عن شىء سوا

قيل : سكوت مطلق او سكوت عن شىء معين .

قال ابن تيمية : ( ولا يجوز عند هم أن يقال ان الله سكت عن شىء كما جاءت

به الآثار بل يتأولونه على عدم خلق الادراك ) . ( ٢ )

ومن هذه الآثار الدالة على أن الله سكت عن شىء معين ما جاء عنه صلى الله

عليه وسلم انه قال : ( الحلال ما أحله الله فى كتابه والحرام ما حرمة الله

فى كتابه وما سكت عنه فهو مما عفا عنه ) ( ٣ ) .

قال الشارح ابن العربي المالكي ( . . ومعنى هذا الحديث ثابت فى الصحيح

أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : ان الله أمركم بأشياء فامثلوها ونهاكم

( ١ ) انظر ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢١

( ٢ ) شرح الحقيفة الاصفهانية ص ٣٥

( ٣ ) صحيح الترمذى بشرح ابن العربي المالكي ج ٧ ص ٢٢٩ ( الطبعة

الاولى سنة ١٣٥٠ هـ ) قال الترمذى فى هذا الحديث ( وهذا

حديث غريب لا نعرفه مرفوعا الا من هذا الوجه ) المرجع السابق ج ٧ /

عن أشياء فاجتنبوها وسكت لكم عن أشياء رحمة منه فلا تسألوا عنها ( ١ ) .  
وذكر ابن تيمية عن ابي نصر السجزي انه قال : ( ومنع كثير من أهل العلم  
اطلاق السكوت عليه ومن أهل الاثر من جوز اطلاق السكوت عليه لوروده  
في الحديث ) ( ٢ ) .

واما استدلالهم على مفارقة المعنى النفسى للعلم والارادة والالفاظ الدالة  
عليه فنقول : اما استدلالهم على مفارقة المعنى النفسى **الخبرى** للعلم بقولهم  
بان الانسان قد يخبر عما لا يعلمه بل يعلم خلافه ، فقد اعترض عليه بانه  
انما يدل على مفارقتها العلم اليقيني لا للعلم المطلق الشامل للتصور والتصديق  
لان كل من يخبر لا بد أن تكون صورة ما أخبر به حاصلة في ذهنه قبل الاخبار  
بالضرورة ، والمخبر اذا كان عالما بخلاف ما أخبر به لا يمكن ان يكون له  
تصديق من التصديقات عما أخبر به وان كان متصورا للمخبر به .  
ولو سلمنا أن الدليل المذكور ينتج مفارقتها للعلم مطلقا ، فهذا الدليل  
لا يمكن اجراؤه في حق الله سبحانه ، ان لا يقال : انه تعالى أخبر عما لا  
يعلمه ، أو يعلم خلافه ، أو يشك فيه ، لان ذلك يستلزم الجهل والكذب في  
خبره تعالى وكلاهما محال على الله تعالى ، وأيضا ان دل على مفارقتها للعلم  
في الشاهد فلا يدل على ذلك في الغائب ، الا بقياس الغائب على الشاهد ،  
وهذا لا يفيد في المطالب اليقينية ، وهذا لا يقال : ان هذا الدليل  
لا لزام المعتزلة حيث انهم يجوزون قياس الغائب على الشاهد .

---

( ١ ) صحيح الترمذي بشرح ابن المربى المالكي ج ٧ ص ٢٢٩

( ٢ ) الموافقة على منهاج السنة ج ٢ ص ٥٤ - ٥٥

وما ذكره الرازي من أن حقيقة الخبر لا تختلف شاهدا ولا غائبا غير مسلم .

يقول السيالكوتي : ( وانت خبير بأن عدم الاختلاف غير مسلم ) ( ١ ) .  
فان قالوا : المقصود مجرد تصوير مغايرة الكلام النفسى للعلم أما أثباته  
لله فمطلب آخر .

قيل : الذى دل عليه الدليل هو ثبوت الكلام لله تعالى فلم لا يجوز أن يكون  
ذلك هو العلم ، فلا بد من اثبات مغايرته للعلم وامكانه فى ذاته ، ووجوب ان  
يكون كلامه نفسيا حتى يحمل الدليل بثبوت الكلام على ظاهره ولا يؤول : ( ٢ )

وقال السيالكوتي : ( وفيه أنه لا يندفع الاعتراض لان التصوير المذكور فى  
الشاهد وما نقل عن الانبياء عليهم السلام يفيد ثبوته للواجب ولا يفيد ماهيته  
ومغايرته لباقي الصفات ) ( ٣ ) .

وأما استدلالهم على مغايرة المعنى النفسى الذى هو الأمر للارادة بما سبق  
ذكره عنهم فقد قيل فيه :

ان كان الأمر هو الحالة الذهنية أعنى الاقتضاء الباطنى فان من أمر عبده  
اظهارا لمخالفته وعدم امتثاله عند من يلومه على ضربه ليس عنده اقتضاء باطنى  
للفعل بل هو مظهر للطلب واذا لم يكن هناك اقتضاء باطنى فكيف يقال قد

---

( ١ ) انظر حاشية شرح المواقف ج ٨ ص ٩٤٠ . وانظر موافقة صريح المنقول

لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة النبوية لابن تيمية ج ٢

ص ٢١٢ - ٢١٣ وما ذكره عن الرازي من أن حقيقة الخبر لا تختلف  
شاهدا ولا غائبا .

( ٢ ) انظر حاشية عبد الحكيم على المعقائد النسفية ص ٢٠٧ وحاشية السيالكوتي

على شرح المواقف ج ٨ ص ٩٤٠ وحاشية الكستلى على شرح المعقائد

النسفية ص ٨٧ ( ٣ ) حاشية السيالكوتي على شرح المواقف ج ٨ ص ٩٤٠

يوجد الامر بدون الارادة .

يقول ابن تيمية : ( والمنازع يقول : هذا اظهر للأمر والخبر والا فهو في نفس الأمر لم يدل الخبر على معنى في النفس ولهذا يقول الله عن الكاذبين انهم يقولون بألسنتهم ما ليس في قلوبهم ( ١ ) فهم ينازعون في أن الكاذب قام بنفسه حكم أو دل لفظه على معنى في نفسه بل اظهر الدلالة على معنى في نفسه كذا ( ٢ ) ( ٣ ) .

وما استشهد به الرازي وغيره على مفارقة المعنى النفسي للارادة بأمر أبي جهل بالايان مع عدم ارادته منه ان لو اراده لوقع .

نقول فيه : ما مرادكم بالارادة التي هي غير الأمر فان قلت هي الارادة الشرعية فمعلوم ان الله اذا أمر بشيء فقد أحبه فلا يوجد أمره تعالى بدون ارادته الشرعية .

وان أردتم الارادة الكونية قلنا : نعم قد يوجد الأمر بالشئ شرعا بدون أن يريد الله ذلك الشئ ارادة كونية .

على أن ما استدلل به على مفارقة المعنى النفسي المدلول عليه بالعبارات للعلم والارادة لو تم فانما يستلزم مفارقة هذا المعنى للعلم القائم بالمتكلم وارادة الأمور به .

أما لو قالت المعتزلة : المعنى النفسي ارادة فعل يصير سببا لاعتقاد

( ١ ) قال تعالى : ( يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم والله أعلم

بما يكتمون ) سورة آل عمران آخر آية ( ١٦٢ )

( ٢ ) موافقة صريح المحقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة

المخاطب علم المتكلم بما أخبر به أو إرادة المتكلم لما أمر به فليس يتجه على هذا القول أن الرجل قد يخبر بما لا يعلم أو يأمر بما لا يريد وحينئذ لا يثبت معنى نفسى يدل عليه بالعبارات مفاير للإرادة كما تدعيه الشاعرة ( ١ )

وأما ما استدلوا به على مفايرة المعنى النفسى للالفاظ الدالة عليه ، فاعترض على الدليل الاول من وجهين :

الاول : ان المعنى القائم بالنفس قد يتفاوت فيكون طلب أقوى من طلب .

الثاني : هب أن المدلول متحد والدال مختلف لكن لم لا يجوز أن يكون وجود المدلول مشروطا بالدليل فهو وان غايه لكن لا يوجد الا بوجوده . فمثلا كون الانسان مخبرا لغيره لا بد فيه من أمر ظاهر يدل على ما فى باطنه من المعنى ، وذلك الأمر الظاهر وان اختلف لكن لا يقتضى ذلك وجود المدلول بدون الدليل ، كالأمر المتضايقة ، كالأمر والبنوة . ( ٢ )

فوجود الدليل مستلزم وجود المدلول وذلك يدل على حدوث المدلول .

وقول الرازى فى الدليل الثانى على مفايرة المعنى النفسى للالفاظ ، قوله ان اللفظ دليل على المعنى والدليل مفاير للمدلول باجماع العقلاء .

قال فيه ابن قاضى الجبل : ( هب ان الامر كذلك لكن لم يجمعوا على أنه يوجد المدلول بدون دليله ) . ( ٣ )

وقول الرازى فى الدليل الثالث : ان جميع العقلاء يعلمون بالضرورة أن قول القائل افعل لا يكون طلبا وأمر الا عند اصطلاح الناس على هذا الوضع

---

( ١ ) انظر شرح المواقف ج ٨ ص ٩٥

وانظر فى ذلك حاشية الكستلى على شرح العقائد النسفية ص ٨٨

( ٢ ) انظر هذين الوجهين فى ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢٢

( ٣ ) ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢٣

فاما كون ذلك المعنى القائم بالنفس طلبا فانه امر ذاتي لا يحتاج فيه الى  
الوضع او الاصطلاح . .

قال فيه ابن قاضي الجبل : ( قيل : ما ذكرت ممنوع فان أكثر الناس لا  
يجعلون اللغات اصطلاحية ، بل اما توقيفية بالهام أو غير الهام ، والنزاع  
في ذلك مشهور ولو سلم ، فلم قلت بامكان وجوده بدون اللفظ . ) ( ١ )

وقوله في الدليل الرابع : أن الواضعين لو قالوا حقيقة الطلب يمكن ان تقلب  
خبرا . . . لكان ذلك محالا .

قال فيه ابن قاضي الجبل : ( . . . انتم ادعيتم أن حقيقة الطلب وحقيقة  
الخبر شيء واحد ، بل ادعى الرازي ان حقيقة الطلب داخله في حقيقة  
الخبر . . . ) ( ٢ ) .

وأما قولهم ان كلام الله تعالى واحد واستدلوا لهم على ذلك بان الاجماع  
انه عند على نفى كلام ثان قديم .  
فنقول فيه :

أولا : لا نزاع عند مثبتى الصفات ان الكلام صفة لله تعالى ، وانه تعالى  
ليس له صفتان أو أكثر كل واحدة منهما تسمى صفة الكلام لكن لا يمنع كون نوع  
الكلام قديما ان يكون افراده متعددة فيتكلم سبحانه وتعالى بقدرته ومشيئته  
شيئا فشيئا كما بيناه بالدليل السمعي والعقلي .

---

( ١ ) المرجع السابق ص ٢٣

( ٢ ) ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢٣

ثانيا : فرق بين الاجماع على عدم تعدد صفة الكلام وبين الاجماع على أن كلامه معنى واحد لا تكثر فيه بحسب الذات وانما التكثر والانقسام بحسب التعلق فان اردتم أن الاجماع قائم على أن كلامه واحد بحسب الذات ينقسم بحسب التعلق فلا نسلم ان الاجماع قائم على ذلك .

وأما قولهم : بان كلامه تعالى معنى واحد وانما اختلفت العبارات عنه بسبب التعلقات الخارجية فقد دفعهم الى ذلك ما لزمهم على القول بان الكلام النفسى مدلول الكلام اللفظى بالوضع ، من تعدده وتغيره ، وان اكثر هذه المعانى حادثة فيلزم قيام المعادلات بذاته تعالى فقالوا : الكلام النفسى معنى واحد والتعبير باللفظى عن المعنى النفسى هو التعبير بالاشعرين المؤثر ، فان الصفة الازلية لما تعلقت بمتعلقاتها حصل منها معان مخصصة عبر عنها بالالفاظ ، فالكلام وان كان واحدا الا انه باعتبار تعلقه بشئ\* على وجه مخصوص يكون غبرا وباعتبار تعلقه بشئ\* آخر على وجه آخر يكون أمرا وكذا الحال فى البواقي . . - فاستشكل قولهم هذا ، وهو القول باتحاد الكلام وعود الاختلاف الى التعلقات والمتعلقات .

يقول فى ذلك السيالكوتى فى حاشية شرح المواقف : ( " قوله تنبيه كلامه واحد الخ . . " فيه بحث لان الكلام اذا كان أمرا واحدا وكان اختلاف العبارات عنها بسبب التعلقات الخارجية فلم لا يجوز أن يكون العلم والقدرة وسائر الصفات راجعة الى معنى واحد فيكون اختلاف التعبيرات عنه بسبب التعلقات لا بسبب اختلافه فى ذاته وذلك بان يسمى ارادة عند تعلقه بالتخصيص وقدرة عند تعلقه بالايضا . وهكذا سائر الصفات . وان جاز ذلك فلم لا يجوز



أن يعود ذلك كله الى نفس الذات من غير احتياج الى الصفات . أجاب  
الاصحاب بان القدرة معنى من شأنه يتأتى اليجاد به ، والارادة معنى  
من شأنه تخصيص الحادث بحالة دون حالة وعند اختلاف التأثيرات لابد من  
الاختلاف في نفس المؤثر وهذا بخلاف الكلام فان تعلقاته لا توجب أثرا فضلا  
عن كونه مختلفا ، وفيه نذر ان امتناع صدور الآثار عن المؤثر الواحد اصل  
الفلاسفة المتكلمين ولو سلم فهو موجب للاختلاف في نفس القدرة لان القدرة  
مؤثرة في الوجود والوجود عند الشيخ الاشعري ومتابعيه في ذلك نفس الذات  
... ولما كانت الذوات مختلفة لزم أن يكون تأثير القدرة في آثار مختلفة  
فيلزم ان تكون مختلفة وليس كذلك . وايضا ما ذكرناه وان تمشى لهم في القدرة  
والارادة لم يتمش في باقى الصفات كالعلم والحياة والسمع والبصر لعدم كونها  
مؤثرة في آثارها .

قال الامدى في ابدار الافكار ، والحق ان ما ورد من الاشكال على القول باتحاد  
الكلام ويعود الاختلاف الى التملقات والمتعلقات مشكل وعسى ان يكون عند غيره  
حله ولمسر جوابه ذهب بعض اصحابنا الى القول بان كلام الله تعالى القائم  
بذاته خمس صفات مختلفة ( ١ ) ( ٢ )

وقال الشهرستاني : ( قالت الاشعرية : حكى عن بعض متقدمى اصحابنا  
انه اثبت لله خمس كلمات هى خمس صفات الخبر والاستخبار والامر والنهي

---

( ١ ) حاشية السيالكوتى على شرح المواقف ج ٨ ص ٩٩ . وقد ذكر  
هذا النص الامدى في ابدار الافكار ج ١ ص ٩٨ / ب - ٩٩ / أ  
وتصرف فيه السيالكوتى تصرفا قليلا .

والغدا<sup>١</sup> فان سلكتما هذا المسلك اندفع السؤال وارتفع الاشكال (١) .

ويتول ابن تيمية في الرد على من قال كلامه تعالى معنى واحد :

( . . . وقال جمهور المعتزلة<sup>٢</sup> نحن اذا عربنا التوراة والانجيل لم يكن معنى ذلك معنى القرآن ، بل معاني هذا ليست معاني هذا . . . وكذلك معنى " قل هو الله أحد " ليس هو معنى " ثبت يدا أبى لهب " ولا معنى آية الكرسي (٢) معنى آية الدين (٣) .

وقالوا : اذا جوزتم ان تكون الحقائق المتنوعة شيئا واحدا فجوزوا ان يكون العلم والقدرة والكلام والسمع والبهصر صفة واحدة فاعترف ائمة هذا القول بأن هذا الالتزام ليس لهم عنه جواب عقلي (٤) .

ثم انه اذا كان التعبير باللفظي عن النفس هو التعبير بالاثر عن المؤثر فلا ثريدل على نفس المؤثر لا على غيره وعينئذ يلزمهم أن يكون المعنى النفسى هو نفس المدلول اللفظى ، وهم فروا من هذا وقالوا المعنى النفسى غير مدلولات اللفاظ الوضعية ، لانها حادثة متغيرة وقيام الحوادث بذاته تعالى مستحيل .

وأما ما ذهب اليه الرازى من أن الاقسام ترجع الى الخبر فقد ضعفه سعد الدين التتازانى بقوله : ( وقال الامام الرازى هو فى الازل خبر ومرجع البواقى اليه . . . وضعفه ظاهر ، لان ذلك لازم الامر والنهى لا حقيقتهما (٥) ) وقد سبق التعرض لهذا .

(١) نهاية الاقدام ص ٢٩١

(٢) سورة البقرة آية (٢٥٥)

(٣) سورة البقرة آية (٢٨٢)

(٤) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٩٢

(٥) شرح المقاصد ج ٢ ص ٧٨ وانظر شرح الحقايد النسفية ص ٩٠

وأما ما ذهب إليه أبو الحسن الأشعري ومتابعوه من أن المعدوم مأثور بالامر  
الا زلى على تقدير وجوده كطلب التعلم من ابن سيولد اذا اخبره صادق بذلك  
وكأوامر النبي صلى الله عليه وسلم لمن سيوجد بعده .

فاعترض عليه بان الموجود في المثال الاول الحزم على الطلب وتخيله لا حقيقته  
والحزم على الطلب وان كان لا يعد سفها الا ان نفس طلب الفعل من المعدوم  
سفه ، لان المعدوم ليس بشئ\* ولا بد للطلب من فهم الخطاب ، فموجب  
السفه احتمال صيغة الخطاب بلا مخاطب مواء\* تحقق وجوده بعد أولا ( ١ )  
قال شارح المواقف : ( اما نفس الطلب ( يعنى الطلب من المعدوم ) فلا شك  
فى كونه سفها بل قيل هو غير ممكن لان وجود الطلب بدون من يطلب منه  
شئ\* محال ( ٢ ) ( ٣ )

وقال السيالكوتى : ( والحق ان نفس الطلب من المعدوم وان كان المطلوب  
الاتيان حال الوجود محل اشكال ) ( ٣ ) .

وأما أوامر النبي صلى الله عليه وسلم لمن سيوجد بعده ، فالطلب من المعدوم  
توجه لمن يبلغه حال وجوده ، فالخطاب لم يتوجه للمعدوم ، فلا سفه فيه .  
قال الرازى : ( والاخبار انما حسن من الرسول عليه السلام لانه حضر هناك  
من يسمع ذلك الخبر ويبلغه الى الذين سيوجدون بعد ذلك اما فى الازل

---

( ١ ) انظر حاشية الكستلى على شرح العقائد النسفية ص ٩١

( ٢ ) شرح المواقف ج ٨ ص ٩١

( ٣ ) حاشية السيالكوتى على شرح المواقف ج ٨ ص ٩٢

فليس هناك أحد البتة يسمع ذلك الخبر ويبلغه الى الذين سيوجدون بعد ذلك فظهران هذا المثال مغالطة محضه ( ١ ) ( ١ )

ونقول الاولى في خطاب المعلوم التفصيل ، لان خطاب الله نوعان خطاب تكوين وهذا لا يلزم منه وجود المخاطب في الخارج وقت الخطاب لان المراد منه ايجاد المكون ، والله يعلم ذلك المعلوم قبل توجيه الخطاب اليه ، فلم يتوجه الخطاب الى معلوم محض ، واما النوع الثاني فهو خطاب التكليف وهذا يشترط فيه وجود المخاطب وقت الخطاب أو من يبلغه ليتحقق التكليف وتقوم الحجة على المبلغين . هذا هو مذمب السلف وائمة الدين كما سبق بيانه عن ابن تيمية .

وقولهم في دفع الكذب عن اخباره تعالى في الازل بأن الاخبار بالنسبة الى الازل لا يتم بشيء من الازمنة ، ان لا ماضى ولا مستقبل ولا حال بالنسبة الى الله تعالى لتنزهه عن الزمان . يقال فيه : المعانى الحاصلة بحسب التعلقات الازلية اهي معانى متعددة متغايرة أم هي متحدة .

فان قلتم باتحادها لزم ان يكون الامر عين الخبر والنهى والاستفهام والنداء وهذا باطل . وان قلتم بتغايرها فلا شك ايضا ان الاخبار بطريق المضى غير الاخبار بطريق الاستقبال وانما فكيف يتحقق التغاير والكل ازلى والازلى لا ماضى فيه ولا حال ولا مستقبل .

ثم ان استدلالكم على امتناع الكذب عليه تعالى بان الكذب نقص والنقص  
على الله تعالى محال بالاجماع .

يقال فيه : هذا يدل على أن الكلام النفسى الذى هو صفة قائمة بذاته  
تعالى يكون صادقا ، ولا يدل على الصدق فى الكلام اللفظى الدال على المعنى  
النفسى ، وانما جاز الكذب فى الكلام اللفظى جاز الكذب فى المعنى النفسى  
لدلالة الكلام اللفظى على المعنى النفسى .

نما دمت قائلين بأن الكلام اللفظى دال على المعنى النفسى ويجب ان تقيموا  
الدليل على صدق الكلام اللفظى والا امتنع كونه دالا عليه .

فان قلتم فى الاستدلال على امتناع الكذب فى الكلام اللفظى : خلق الكلام  
الكاذب نقص فى فعله تعالى يتنزه الله عنه ، فهذا يناقض قولكم : انه تعالى  
لا يقبح منه فعل ، وليس منزلها عن فعل من الافعال .

على انكم ان تمسكتم بلزوم النقص فى الفعل <sup>كنتم قائلين</sup> بالقبح العقلى فان النقص فى  
الفعل هو القبح العقلى بحينه ، وانما اختلفت العبارة دون المعنى .

وان قلتم لو اتصف بالكذب لكان كذبه قديما ، لا امتناع قيام الحوادث بذاته  
تعالى ، وانما كان قديما امتنع عدمه ومعلوم أن الكذب لا يمتنع عدمه فان من  
علم شيئا أمكن له أن يخبر به على ما هو عليه ، ان قلتم هذا  
قلنا : كلامكم انما يدل على كون الكلام النفسى صادقا ، لانه القديم واما العبارة  
الدالة عليه فمصادثة فيجوز زوالها بحدوث الصدق الذى يقابلها وانما ،  
فهذا الدليل لا يدل على وجوب الصدق فى الكلام اللفظى مع أن الهم  
هو امتناع الكذب فى الكلام اللذنى .

وان قلتُم : دل على صدقه في كلامه نفسيا او لفظيا غير الرسول الموعود  
بالمعجزة .

قيل لكم : انتم تقولون لا يقبح منه فعل فيجوز عندكم تصديق الكاذب ،  
فالتصديق بالمعجزة انما ينتهض حجة اذا لم يجز النقص في فعله تعالى  
ولا فرق بين النقص في الفعل وبين القبح العقلي .

وفي هذا يقول الايجي في المواقف : ( واعلم انه لم يظهر لي فرق بين النقص  
في الفعل وبين القبح العقلي ) فيه ( فان النقص في الافعال هو القبح  
العقلي بعينه ) فيها وانما تختلف العبارة دون الصنوع فاصحابنا المنكرون  
للقيح العقلي كيف يتمسكون في دفع الكذب عن الكلام اللفظي بلزوم النقص في  
أفعاله تعالى ( ١ ) ( ٢ )

وأما قولهم بأن الكلام اللفظي - وهو القرآن - كلام الله مجازا من باب تسمية  
الدال باسم المدلول فسبق بيان فساد ه عن بعضهم .

وقولهم جوابا عما جاء في عبارات مشائخهم من أن العبارات الدالة على كلام  
الله تعالى مجاز : بأن الكلام مشترك لفظي يدل على كل من الصفة القديمة  
والنظم انطالقا حقيقيا من حيث الوضع اللغوي : يقول فيه ابن تيمية : ( وقالت  
الرافضة من متأجريهم بل لفظ الكلام يقال على هذا وهذا بالاشتراك اللفظي  
لكن هذا ينتقض اصلهم في ابطال قيام الكلام بخير المتكلم به ، وهم مع هذا  
لا يقولون ان المخلوق كلام الله حقيقة كما تقوله المعتزلة مع قولهم انه كلامه

---

( ١ ) المواقف بشرحها ج ٨ ص ١٠١ وانظر ادلتهم على امتناع الكذب

عليه تعالى نفس المصدر ج ٨ ص ١٠١ - ١٠٢

حقيقة بل يجعلون القرآن العربي كلاما لغير الله ، وهو كلام حقيقة . ( ١ )  
 يعنى انه اذا كان القرآن العربى مخلوقا قائما بغيره كما قالوا بذلك وهو  
 مع هذا كلامه حقيقة فتد . يجوزوا ان يكون كلامه الحقيقى ما يخلقه فى غيره  
 من الكلام وانما فيلزمهم ان يتولوا بقول المعتزلة وهم لا يقولون به .  
 لا نهم لا يجوزون ان يكون كلامه غير قائم به بل يقولون المتكلم من قام به  
 الكلام ، لذا سمى بعضهم القرآن العربى كلامه جازا ، فراروا ان يكتبوا  
 كلاما لغير الله قائما بغير المتكلم .  
 وأما قول من قال منهم فى انزال القرآن بأن جبريل نزل به من اللوح المحفوظ  
 فسبق جوابه فى الرد على المعتزلة ، وهو أنه حينئذ يكون القرآن نزل من  
 مخلوق لا من الله فان قالوا : انه القى الى جبريل معاني وعبر عنها ( ٢ )  
 بمعنى انه نزل بالقرآن من الله لا من مخلوق خروجا من مذهب المعتزلة . .  
 قيل هذا يستلزم أن يكون جبريل ألهم هذه المعاني الهاما وفهمها ، وهذا  
 يقتضى أن يكون ما حصل من الوحي والالهام لا حاد المؤمنين كما قال تعالى :  
 " واذ أوحيت الى الحواريين ان آمنوا بى ورسولى " ( ٣ ) وقال : ( وأوحينا  
 الى ام موسى أن أرضعيه " ( ٤ ) وقد اوحى الله الى سائر النبيين - اعلى  
 من أخذ محمد القرآن عن جبريل ، لان محمدا أخذ عن جبريل عبارة معاني  
 ما ألهمه الله اياه ، أما آحاد المؤمنين وسائر النبيين فألقى اليهم الوحي  
 مباشرة .

- 
- ( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ١٢١ وانظر الموافقة له على  
 منهاج السنة النبوية ج ٢ ص ٧١  
 ( ٢ ) انظر الاعتراض وجوابه مجموعة الرسائل والمسائل لابن تيمية ج ٣ ص ٥٤  
 ( ٣ ) سورة المائدة جزء من آية ( ١١١ )  
 ( ٤ ) سورة القصص جزء من آية ( ٧ )

وأما من قال منهم ان جبريل أو محمدا عبر عن المعنى القائم بذاته تعالى ،  
فيجيب ابن تيمية عنه بما حاصله :

ان الله تعالى اضاف القرآن مرة الى جبريل ومرة الى محمد صلى الله عليه  
وسلم باسم الرسول الدال على مرسله لا باسم الملك أو النبي فدل ذلك انه  
قول رسول بلغه من مرسله لا قول ملك أو نبي أحدثه من نفسه فقال تعالى :  
( انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون ) ( ١ ) فهذا الرسول  
هو محمد صلى الله عليه وسلم ، وقال في الآية الاخرى : ( انه لقول رسول  
كريم ذي قوة عند ذي العرش مكين ، صالعا ثم أمين ) ( ٢ ) ، فهذا جبريل ،  
فلو أحدثه احد هالم يحجز اضافته الى الآخر . ( ٣ ) .

فالكلام انما يضاف حقيقة الى من قاله مبتدئا لا الى من قاله مبلغا مؤديسا  
كما سمعه . ( ٤ ) .

ويقال لهم أيضا : هذه الحروف والاصوات التي هي عبارة عن المعنى القائم  
بذاته تعالى اهي من كلام الله الذي تكلم به أم هي مخلوقة لله خلقها في  
غيره .

فان قالوا هي من كلام الله تعالى لزمهم ما فروا منه ، حيث اقروا أن لله كلاما  
هو حروف واصوات ، كما يقوله جمهور المسلمين .

( ١ ) سورة الحاقة آية ( ٤٠ - ٤١ )

( ٢ ) سورة التكوين آية ( ١٥ - ٢٠ )

( ٣ ) انظر مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٠ . وانظر مجموعة الرسائل  
والمسائل ج ٣ ص ٩٩

( ٤ ) انظر مجموعة الرسائل الكبرى لابن تيمية ج ١ ص ٤٠٢



وان قالوا : ليست كلاما لله تعالى فحينئذ لا يكون هذا القرآن كلام الله ،  
وهذا مما يعلم باللائنه بالضرورة من دين الاسلام . ( ١ )

فان قلتم تلك العبارة كلامه حقيقة بطالت حجبتكم على المعتزلة وهي ان  
المتكلم من قام به التآزم فقد ذهبتم الى أن هذه العبارات مخلوقة وقلتم  
انها كلامه حقيقة فصار كلامه تعالى حقيقة قائم بنخيره وهذا مغالفة لا يصلحكم  
وهو ان المتكلم من قام به الكلام

وان قلتم هذه العبارات كلامه مجازا فهذا مما يعلم فساده بالاضطرار من  
جميع اللغات . ( ٢ )

وقال ابن تيمية ايضا في الرد على من قال ان جبريل أو محمدا غير عن المعنى  
القديم القائم بذاته تعالى .

( وانما كان الكفار جعلوا الذي يعلمه ما نزل به روح القدس بشرا والله

ابن بل ذلك بان لسان ذلك أعجمي وهذا لسان عربي مبين ، علم أن روح

القدس نزل باللسان العربي المبين وان محمدا لم يؤلف نظم القرآن بل

سمعه من روح القدس ، وانما كان روح القدس نزل به من الله علم انه سمعه

منه ولم يؤلفه هو ، وهذا بيان من الله أن القرآن الذي هو اللسان العربي

المبين سمعه روح القدس من الله ، وكذلك قوله " هو الذي انزل اليكم الكتاب

مفصلا " ( ٣ ) الآية والكتاب اسم للكلام العربي بالضرورة والاتفاق ( ٤ )

---

( ١ ) انظر مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ - ١٩٢٥

( ٢ ) انظر مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥٢٨

( ٣ ) سورة الانعام جزء من آية ( ١١٤ )

( ٤ ) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٩٣

وأما من جوز من الاشاعة سماع كلام الله القديم بذاته الذى ليس بحرف ولا بصوت ، وإن موسى سمع ذلك المعنى القديم .

فيقال لهم : اسمع موسى عليه السلام كلام الله كله أم بعضه فان قالوا : كله فقد علم الله . وهذا باطل فان الله تعالى يقول ( ولا يحيطون بشئ من علمه الا بما شاء ) ( ١ ) . ولو جاز ذلك لصار من فهم كلام الله عالما بالغييب وما فى نفس الله تعالى ، وقد نفى الله ذلك بما أخبر به عن عيسى عليه السلام انه يقول : ( تعلم ما فى نفسى ولا اعلم ما فى نفسك انك انت علام الغيوب ) . ( ٢ )

وإن قالوا فهم بعضه ، فقد تبعض كلام الله ، وعندهم كلام الله واحد لا يتبعض . ( ٣ )

وايضاً فان الله أخبر عن تكليم موسى بانه ناداه والنداء لا يكون الا بصوت ففى لغة العرب ، وانكار الظاهر مكابرة . فان قالوا : النداء ليس بصوت خالفوا لغة العرب ، وإن قالوا الاستناد مجازى كقولهم نادى الأمير اذا أصرغيره بالنداء دفعوا فضيلة موسى عليه السلام من تكليم الله اياه بذاته من غير واسطة ولا ترجمان . ( ٤ )

( ١ ) سورة البقرة جزء من آية ( ٢٥٥ )

( ٢ ) سورة المائدة جزء من آية ( ١١٦ )

( ٣ ) انظر كلام ابى نصر السجزي كما اورده ابن تيمية فى موافقة صريح

المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج السنة النبوية ج ٢

ص ٥٦ . وانظر كلام ابن تيمية فى ذلك مجموعة الفتاوى ج ١٢

ص ٤٩ - ٥٠

( ٤ ) انظر موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول على هامش منهاج

السنة النبوية ج ٢ ص ٥٧

ومن قال منهم ان سماع كلام الله هو سماع الصوت المخلوق الدال على المعنى القديم ، من حيث ان هذا الصوت الدال يفهم به كلام الله والفهم نوع من السماع :

يقال له : هذا سماع تجوزا . ( ١ )

ومع هذا التجوز لا يكون جبريل وموسى سمعا كلام الله تعالى منه حقيقة بل من مخلوق وتقدم الكلام في رد هذا . وأيضا هذا رد للاعاديث الصحيحة الواردة في اثبات ان الله يتكلم بصوت .

والقول بأن موسى لم يسمع كلام الله منه حقيقة بل سمع صوتا دالا على كلامه ، يلزم منه أن يكون بنو اسرائيل أفضل من موسى في ذلك ، لانهم سمعوا من أفضل ممن سمع منه موسى لكونهم سمعوا من موسى .

وأما قول أبي سعيد من الاشاعة بجواز اطلاق القول بأن القرآن حكاية عن كلام الله .

فأشار الى مدى الرد عليه بحد أن ذكر قوله وقد تقدم وذلك ان لفظة الحكاية عند الاطلاق تشعيران القرآن مثل كلام الله لا نفس كلام الله وهذا فيه مخالفة لنسب القرآن وسبق الكلام في ذلك عند رد قول المعتزلة بأن القرآن حكاية عن كلام الله ، وأن الحكاية مثل المحكى وهو مذاهب أكثر المعتزلة .

ونصر أبو بكر الباقلاني وهو من الاشاعة على أنه لا يجوز اطلاق القول بأن القرآن حكاية ولا عبارة فقال : ( ويجب أن يعلم أنه لا يجوز ان يقول أحمد

---

( ١ ) انظر موافقة صريح المحقق لصحيح المنقول على هامش منهاج

السنة النبوية ج ٢ ص ٥٥ فيما اوردته عن أبي نصر السجزي

انى أتتكم بكلام الله ، ولا أحكى كلام الله ولا أعبر كلام الله ، . . . بل الذى يجوز أن يقول : انى اقرأ كلام الله تعالى ، كما قال تعالى ( فاذا قرأت القرآن ) ( ١ ) وكما قال ( فاقروا ما تيسر منه ) ( ٢ ) . ويجوز أن يقول : انى أتلو كلام الله ، كما قال تعالى ( وان اتلوا القرآن ) ( ٣ ) ويجوز أن يقول انى احفظ القرآن كما قال صلى الله عليه وسلم ( من حفظ القرآن ثم نسيه . . . النسيء ) فكل ما نطق به الكتاب والسنة فى القرآن . جاز لنا أن نطلقه ، وما لا ينطق به كتاب ولا سنة فلا ندالقه فى الله تعالى ولا فى صفاته . . . ( ٤ ) .

وجاء فى ملحق شرح الكوكب المنير :

( قال الامام احمد : القرآن كيف تصرف فهو غير مخلوق ) ( ٥ ) ، ولا نسرى القول بالحكاية والمباراة . فكل من قال بهما وجهله ، فقال : من قال ان القرآن عبارة من كلام الله فقد غلط وجهل . وقال : الناسخ والمنسوخ فى كتاب الله ، دون المباراة والحكاية . وقال هذه بدعة لم يقلها السلف . وقوله تعالى ( تكليما ) يبطل الحكاية ، منه بدأ واليه يعود . نقل ذلك ابن حمدان فى نهاية المبتدئين ( ٦ ) .

( ١ ) سورة النحل جزء من آية ( ٩٨ )

( ٢ ) سورة المزمل جزء من آية ( ٢٠ )

( ٣ ) سورة النمل جزء من آية ( ٩٢ )

( ٤ ) الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به للباقلانى ص ١٠٦

( ٥ ) قال ابن تيمية : ( وقال احمد : نقول القرآن كلام الله غير مخلوق

حيث تصرف : اى حيث تلى وكتب وقرىء مما هو فى نفس الامر كلام

الله ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٧٥

( ٦ ) ملحق شرح الكوكب المنير ص ٢٧

وأما ما ذهب إليه شارح المواقف في تحقيق مذهب الأشعرى وأنه شامل لللفظ  
والمعنى . . فيكون اللفظ قائما بذاته لكن غير مرتب ولا متعاقب فيقول فيسه  
سعد الدين التفتازانى بعد أن ذكر حاصل التحقيق : ( . . وهو جيد  
لمن يتعمق لفظا قائما بالنفس غير مؤلف من الحروف المنبثقة أو المخلصة  
المشروطة وجود بعضها بعدم البعض ولا من الاشكال المرتبة الدالة  
عليه . . ) ( ١ )

ويذكر في موضع آخر أنه يستحيل قيام الحروف بذاته تعالى حتى ولو كانت غير  
مرتبة كحرف واحد مثلا فيقول : ( على أن قيام الصوت والحروف بذات الله  
تعالى وتقدم ليس بمحقق وان كان غير مرتب الا جزاء كحرف واحد مثلا . . ) ( ٢ )  
وسأنتى ما يتعلق بهذا القول في الرد على السالمية ومن تبعهم القائلين بأن  
كلام الله حروف وأصوات مقترنة في الازل .

---

( ١ ) شرح العقائد النسفية ص ٩٦

( ٢ ) شرح المتأصل ج ٢ ص ٢٥

## الفصل السادس

فى : ( بيان مذهب الاقترانية من السالمية وغيرهم )

ذهبت هذه الطائفة من السالمية ( ١ ) وغيرهم المسماة بالاقترانية نسبة الى الاقتران الذى هو مذهبهم الى أن كلام الله تعالى قائم به صفة له ، وهو حروف ، أو عروف وأصوات قديمة الاعيان قائمة به لم يزل الله تعالى ولا يزال متصفا بها وإن هذه الحروف والاصوات القائمة به مقترنة ومجتمعة فى الأزل وليس لاحد ها تقدم بالزمان على الآخر ، ان لا يوجد قبل وبعد فى الأزل .

قال ابن تيمية : ( وقالوا : الترتب هو فى حقيقتها لا فى وجودها بل هى موجودة ازلا وأبدا لم يسبق شىء منها شيئا وإن كانت صفتها مرتبة ترتيبا عقليا كترتب الذات على الصفات ، وكرتب الحلة على المخلول ( ٢ ) ( ٠ )

- 
- ( ١ ) قال الدكتور على سامى النشار فى نشأة الفكر الفلسفى فى الاسلام ج ١ ص ٤٠٠ عن طائفة السالمية : ( تنسب هذه الطائفة الى أبى عبد الله محمد بن احمد بن سالم البصرى - المتوفى عام ٢٩٧ هـ - ٩٠٩ م - والى ابنه أبى الحسن احمد بن محمد بن احمد بن سالم - المتوفى عام ٣٦٠ هـ ٩٧٠ م وقد تتلفذ الاب على سهل بن عبد الله التستري المتوفى عام ٢٨٣ هـ - ٨٩٦ م كما كان الابن صديقا لابن مجاهد المشهور . وقد كانت السالمية بمذهبها الاصولى والصوفى ذات أثر كبير فى العالم الاسلامى كانوا متكلمة وزهادا مالكية )
- ( ٢ ) منهاج السنة النبوية على هامشة موافقة صريح المحقق لصحيح المنقول ج ١ ص ١١٤ وانظر مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥١

وتألو إنما ترتبت الحروف عند سماعها بالآذان لان الاسماع لا تطيق ادراك

الحروف مبتمحة . ( ١ )

وبهذا فرقوا بين ماهية الكلام ووجوده كمن فرق بين الوجود والماهية من  
المحتزلة ، وذلك لما قيل لهم : الحروف مسبوقة بعضها ببعض ، والقديم  
لا يسبق بخيره ، والصوت لا يتصور بقاءه فضلا عن قدمه ،

فقالوا : الكلام له وجود وماهية ، فترتب الكلام في ماهيته لا في وجوده ،  
فالحروف ، أو الحروف والأصوات موجودة أزلا وأبدا لم يسبق شيء منها شيئا ،  
وان كانت حقيقتها مرتبة ترتيبا عقليا كترتب المعلول على العللة .

وذهبوا الى أن القرآن حروف ومكان قديمة لا ينفصل احد عما عن الآخر ،  
وقالوا : كلام الله يسمع منه حقيقة ، واسماعه له نوعان بواسطة وبغير واسطة  
وسمعه بجبريل وموسى عليه السلام بلا واسطة ، ويسمع كلامه تعالى من شاء  
من عباده ، بواسطة .

وان كان كلامه تعالى عند هم حروفا أو حروفا وأصواتا أزلية الا عيان ، لم يكن  
متحكما بقدرته تعالى ومشيئته بل هو لازم له سبحانه .

واختلف هؤلاء في الأصوات المسموعة من القراء أهى الأصوات والحروف القديمة  
أم لا ، وقالوا الملائكة في المصحف مخلوق وليس هو الحروف القديمة بل ما  
يظهر بالمداد من الاشكال والمتاخير .

قال ابن تيمية مبينا مذهب السالمية : ( وحدثت طائفة أخرى من السالمية

---

( ١ ) انظر شرح الهراس للقصيدة النونية لابن القيم ج ١ ص ١٠٦

وغيرهم ممن هو من أهل الكلام والفقه والحديث والتصوف ومنهم كثير من هو ينتسب إلى مالك والشافعي وأحمد بن حنبل ، وكثر هذا في بعض المتأخرين المنتسبين إلى أحمد بن حنبل فقالوا بقول المعتزلة ويقول الكلابية ، ووافقوا هؤلاء في قولهم انه قديم ، ووافقوا أولئك في قولهم انه حروف وأصوات ، وأحدثوا قولاً مبتدعاً كما أحدث غيرهم فقالوا القرآن قديم وهو معروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لنفس الله تعالى أزلاً وأبداً واحتجوا على انه قديم بحجج الكلابية ، وعلى انه حروف وأصوات بحجج المعتزلة ، فلما قيل لهم الحروف مسبوقة بعضها ببعض قالوا قبل السين والسين قبل الميم ، والقديم لا يسبقه غيره ، والصوت لا يتصور بقاءه فضلاً عن قدمه ، قالوا : الكلام له وجود وماهية نقول من فرق بين الوجود والماهية من المعتزلة وغيرهم ، قالوا والكلام له ترتيب في وجوده ، وترتيب ماهية الباء للسين بالزمان هي في وجوده وهي متارنة لها في ماهيتها لم تتقدم عليها بالزمان وان كانت متقدمة بالمرتبة كتقدم بعض الحروف المكتوبة على بعض فان الكاتب قد يكتب آخر المصحف قبل اوله ومع هذا فاذا كتبه كان أوله متقدماً بالمرتبة على آخره . ( ١ ) ( ٢ )

وقال ابن القيم أيضاً موضحاً نوحى سماع كلام الله عندهم :

( المذهب السابع : مذاهب السالمية ومن وافقهم من اتباع الاثمة الاربعة وأهل الحديث انه صفة قديمة قائمة بذات الرب تعالى لم يزل ولا يزال ، لا يتعلق بتدريته ومشيعته ومع ذلك هو حروف وأصوات وسور وآيات سمعه



جبريل منه ، وسمعه موسى بلا واسطة ويسمعه سبحانه من يشاء واسطاه نوحان  
بواسطة وبغير واسطة ( ١ ) ( ٠ )

وقال ابن تيمية في بيان اختلافهم في الحروف والاصوات المسموعة أو المكتوبة  
أدنى قديمة أم القديم غيرها ( ٠ ) . . ثم كثير من هؤلاء يقولون ان الحروف  
القديمة والاصوات ليست هي الاصوات المسموعة من القراء ولا المداد الذي في  
المصحف .

ومنهم من يقول بل الاصوات المسموعة من القراء هو الصوت القديم ،  
ومنهم من يقول : بل يسمع من القارئ شيئان الصوت القديم وهو ما لا بد منه  
في وجود الكلام والصوت المحدث وهو ما زاد على ذلك . هؤلاء يقولون  
المداد الذي في المصحف مخلوق لكن الحروف القديمة ليست هي المداد بل  
الاشكال والمتادير التي تظهر بالمداد ، وقد تنقش في حجر وقد تخترق في ورق  
ومنهم من يمنع ان يقال في المداد انه قديم أو مخلوق ، وقد يقول لا يمنع عن  
ذلك بل اعلم انه مخلوق لكن أسد باب الخوض في هذا ( ٢ ) ( ٠ )

---

( ١ ) مختصر الصواعق المرسلة لابن القيم ج ٢ ص ٢٩٣ . وانظر رسالة

الحقل والروح لابن تيمية في مجموعة الرسائل المنيرية ج ٢ ص ٣٢

وشرح ابن عيسى للقصيدة النونية لابن القيم ج ١ ص ٢٨٨

( ٢ ) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٣٤ وانظر خلافهم في الصوت

المسموع مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ١٥٢ - ١٥٣ ، ٥١٠

( مناقشة مذهب السالمية ومن تبعهم )

قولهم : بأن الحروف والأصوات المعينة قديمة ومجتمعة لم تزل  
ولا تزال قائمة به قول فاسد عند جمهور العقلاء .  
فقد قال الكلابية والأشاعرة ومن تبعهم القائلين بتقديم عين الكلام ، : الصوت  
يستحيل بقاءه ، كما يستحيل بقاء الحركة ، وما امتنع بقاءه امتنع قدم عينه .  
والحروف لا تكون كلاما الا اذا كانت متعاقبة ، والقديم لا يكون مسبوقا بغيره .  
فلو كانت الميم من " بسم الله " قديمة مع كونها مسبوقة بالسین والباء لكان  
القديم مسبوقا بغيره وهذا ممنوع . ( ١ )

وقال ابن تيمية في الرد على هؤلاء : ( . . ولم يفرق هؤلاء بين الحروف  
المتداوقة التي لا توجد الا متعاقبة ، وبين الحروف المكتوبة التي توجد في  
آن واحد ، ( ٢ ) كما يفرق بين الاصوات والمداد ، فان الاصوات لا تبقى  
بخلاف المداد فانه بجسم يبقى ، واذا كان الصوت لا يبقى امتنع ان يكون  
الصوت المعين قديما ، لان ما وجب قدمه لزم بقاءه ، وامتنع عدمه ، والحروف

---

( ١ ) انظر ما أورده ابن تيمية في ذلك عن الكلابية والاشاعرة في

مجموعة فتاواه ج ١٢ ص ١٥٠ - ١٥١

( ٢ ) وقال ابن تيمية في مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٣٣ : ( . . . )  
والترتيب الذي في المصحف هو ترتيب للحروف المدادية ، والمداد  
أجسام ، فهو كترتيب الدار والاسنان ، وهذا امر يوجب الحرف  
الاول منه مع الثاني بخلاف الصوت فانه لا يوجد الجزء الثاني  
منه حتى يحدد الاول كالحركة فقياس هذا بهذا قياس باطل ) .

المكتوبة قد يراد بها نفس الشكل القائم بالمداد أو ما يقدر بقدر المداد  
كالشكل المصنوع في حجر وورق ، فإزالة بعض أجزائه تدل على حدوثة ، وقد  
يراد بالحروف نفس المداد .

وأما الحروف المنطوقة فقد يراد بها أيضا الأصوات المقطعة الموهلفة ،  
وقد يراد بها حدود الأصوات وأطرافها ، كما يراد بالحرف في الجسم حده  
ومنتهاه فيقال : حرف الرقيق وحرف الجبل ونحو ذلك ، وقد يراد بالحروف  
الحروف الخيالية الباطنة ، وهي ما يتشكل في باطن الإنسان من الكلام الموهلف  
المنطوق قبل أن يتكلم به ( ١ ) ( ٢ )

ومن ادعى أن ترتيب الحروف والأصوات هو ترتيب في ذاتها لا في وجودها ،  
وأنه ترتيب عقلي فدعاه ناسدة . قال ابن تيمية :

( ودعوى وجود ما نية غير الوجود في الخارج دعوى ناسدة ( ١ ) ( ٢ ) )

فليس في الخارج ذات موجودة ، ووجود زائد على تلك الذات ، بل الذي  
في الخارج هو الذات الموجودة ، ولا يمكن أن تقتضي الماهية من حيث نفسها  
أمرا لا يكون لازما لها عند وجودها .

وقال ابن تيمية مبلا قولهم بالفرق بين ماهية الحروف والأصوات وبين وجودها  
وأن الترتيب في ما نيتها لا في وجودها : ( . . وبطلان هذا القول معلوم

---

( ١ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ١٥١ - ١٥٢

( ٢ ) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٣٣

بالاضطرار لمن تدبره ، فان ماهية الكلام الذى هو حروف لا يكون شيئا  
بعد شيء ، والصوت لا يكون الا شيئا بعد شيء ، فامتنع أن يكون وجود  
الماهية المحيطة أزليا متقدما عليها به ، مع ان الفرق بينهما بين لو قدر الفرق بينهما  
ولازم منه هذين الموصفين انه يكون وجودها ايضا مرتباً ترتيباً متعاقباً (١) .  
كما ذكر عن جمهور الحقلاء أن الترتيب والتقدم والتأخر لا يحتل الا وجود  
شيء بعد غيره لا يمكن مع كونه معه الا أن يكون بعده ، كما يقول جمهور  
الحقلاء ان المحلول لا يكون الا بعد العلة (٢) .  
ومن قال منهم ان ما يسمع من القارئ هو الصوت القديم فقله فاسد بالضرورة  
لان أصوات الحجاب عادية (٣) .

وقولهم : ان الكلام معروف وأصوات ، لا يتعلق بقدرته ومشيئته تعالى ، مخالف  
لصريح العقل ، ان الصوت لا يكون الا شيئا بعد شيء ولا يكون كلاما الا  
بالعروف ، والتعاقب لا يكون الا بالقدره والمشيئة ، وقد اثبتنا بالادلة  
السمعية والعقلية ان كلامه تعالى بقدرته ومشيئته وفى ذلك رد لذهب  
السالمية ومن تبعهم .

---

(١) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥١

(٢) انظر منهاج السنة النبوية وعلى هامشه موافقة صريح المحقول

لصحيح المنقول ج ١ ص ١١٤

(٣) انظر مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ٥١ - ٥٢

## الفصل السابع

في ( بيان مذاهب الكرامية ومناقشته )

ذهب هذه الطائفة أتباع محمد بن كرام ( ١ ) الى أن كلامه تعالى قائم به وهو حروف وأصوات حادثة متعلقة بقدرته ومشيئته تعالى ، ليست مخلوقة في غيره .

قال ابن تيمية : ( وقالت طائفة بل الكلام لا بد أن يقوم بالمتكلم ويمتنع أن يكون كلامه مخلوقا في غيره وهو متكلم بمشيئته وقدرته فيكون كلامه حادثا بعد أن لم يكن ، لا متنازع حوادث لا أول لها هذا قول الكرامية وغيرهم ( ٢ ) )  
وكون كلامه تعالى عندهم حادثا متعلقا بمشيئته وقدرته قائما بذاته تعالى على ما ذكره ابن تيمية وإن كان موافقا للمذكور في شرح المواقف فقد قال :  
( والكرامية وافقوا الحنابلة في أن كلامه تعالى حروف وأصوات وسلموا أنها حادثة لكنهم زعموا أنها قائمة بذاته تعالى لتجهيزهم قيام الحوادث به ) ( ٣ )

- 
- ( ١ ) هو أبو عبد الله محمد بن كرام بتشديد الراء قال السبكي في الطبقات ج ٢ ص ٣٠٤ - ٣٠٥ ( ابن كرام توفي ٢٥٥ هـ ودفن في بيت المقدس ، وكرام بتشديد الراء . . نزل بمكة خمس سنين ثم ورد نيسابور وانصرف منها الى سجستان ثم عاد الى نيسابور . يظهر عليه التقشف والتعبد تبعه خلق كثير اثنى عليه ابن خزيمة )
- ( ٢ ) مجموعة فتاوى ابن تيمية ج ١٢ ص ١٥٠ وانظر مختصر الصواعق المرسلة لابن القيم ج ٢ ص ٢٩٢
- ( ٣ ) شرح المواقف ج ٨ ص ٩٢

الا أن هذا يخالف المذكور في شرح المقاصد فقد قال :  
( . . . ) فذهبوا إلى أن المنتزاع من الحروف المسموعة مع حدوثه قائم بذات الله تعالى وأنه قول الله تعالى لا كلامه وإنما كلامه قدرته على التكلم وهو قد يسم وقوله حادث لا محدث ( ١ ) .

كما أنه يخالف ما عراه لهم الشهرستاني والبغدادى والجوينى فقد ذكر  
الشهرستاني أنهم ذهبوا إلى أن كلامه تعالى القديم هو قدرته على القول  
أما قوله فحادث بقدرته فيحدث ، ومن هنا فرقوا بين الكلام والقول ، كما  
فرقوا بين الحادث والمحدث ( ٢ ) .

وقال عبد القاهر البغدادى : ( . . . ) وذلك أنهم قالوا : ان الله تعالى  
لم يزل متكلمًا بكلام هو قدرته على القول ، ولم يزل قائلاً بقائلية لا يقول ، والقائلية  
قدرته على القول ، وقوله حروف حادثه فيه فقول الله عند هم حادث فيه ، وكلامه  
قديم ( ٣ ) .

وقال امام الحرمين الجوينى : ( وما اختصوا به وتفردوا بالابتداع فيه فصلهم  
بين قول الله تعالى وكلامه ، فتوله حادث عند هم ، وكلامه قديم .  
ثم الكلام عند هم : هو القدرة على التكلم ، والقرآن قول الله تعالى وليس  
بكلامه عند هم ) ( ٤ ) .

- 
- ( ١ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٢٤  
( ٢ ) انظر الملل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ١١٠  
( ٣ ) الفرق بين الفرق للبغدادى ص ٢١٩  
( ٤ ) الشامل في أصول الدين لابي المعالى الجوينى ص ٥٣٠

وهم بتفريقهم بين الكلام والقول ، كان الكلام عند هم معنى واحد هو قدرته على القول ، أما القول وهو الحروف والاصوات المسموعة فصعان كثيرة قائمة بذاته تعالى . ( ١ )

وكان معنى قولهم لم يزل متكلمًا قائلاً : لم يزل قادرًا على القول . والقدرة على القول غير القول فلا تنافى بين قدم الكلام عند هم وحدوث القول كما اشار عبد القاهر البغدادي الى ذلك بقوله ( ولم يزل قائلاً بقائلية لا يقول ، والقائلية هي قدرته على القول ، وقوله حروف حادثه فيه فقول الله عند هم حادث فيه وكلامه قديم . ويقول التفتازاني مبينا فرقهم بين الحادث والمحدث ( وقوله حادث لا محدث وفرقوا بينهما بأن كل ماله ابتداء ان كان قائما بالذات فهو حادث بالقدرة غير محدث ، وان كان مباينًا للذات فهو محدث بقوله "كن" لا بتدريته ) ( ٢ ) فما يحدث مباينًا لذاته انما يحدث بواسطة الاحداث ، والاحداث هو الابداع والاعدام الواقعتان في ذاته بقدرته من الاقوال والارادات .

ويفسر محمد بن المهيمن الابداع والاعدام بالارادة والايثار . قال وذلك مشروط بالقول شرعا ، ان ورد في التنزيل ( انما قولنا لشيء اذا اردناه أن نقول له كن فيكون ) . ( ٣ ) .

وعند الكرامية أقوال الله تعالى حادثه في ذاته وما حدث في ذاته تعالى عند هم واجب البقاء .

( ١ ) انظر نهاية الاقدام للشهرستاني ص ٢٨٨

( ٢ ) شرح المقاصد ج ٢ ص ٤٧

( ٣ ) انظر الملل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ١٠٩ - ١١٠

قال الشهرستاني : ( ومن أصلهم ان الحوادث التي يحدثها في ذاته واجبة  
البقاء حتى يستحيل عدمها ، ان لو جاز عليها الحدم لتعاقبت على ذاته  
الحوادث ( ١٠٠ ) ( ١ ) .

وأيا ما كانت حقيقة كلام الله عند الكرامية فهم يجوزون قيام الحوادث بذاته  
تعالى يقول ابن تيمية : ( فقلت الطائفة الثالثة : بل نقول انه يتكلم بمشيئته  
وقدرته كلاما قائما بذاته كما دل على ذلك الكتاب والسنة واجماع السلف  
والائمة وان ائزم من ذلك قيام الحوادث به فلا محذور في ذلك لا شرعا ولا  
عقلا بل هذا لازم لجميع الواصف العقلاء وعليه دلت النصوص الكثيرة وأقوال  
السلف والائمة ( ١٠٠ ) ( ٢ )

ولكن لا يحسن بهذه الحوادث التي تقوم بذاته تعالى انها مخلوقات ان فرقوا  
بين الحوادث والمحدث ، فالحوادث ما قام بذاته وهو غير مخلوق ، والمحدث  
ما كان منفصلا عن ذاته وهو مخلوق .  
وان قال قائل ما الفرق بين مذهب السلف وبين مذهب الكرامية اذا كان  
كل منهما يقول كلامه قائم به وهو حروف وأصوات .  
قلنا : هم على اتفاق في هذا

لكن الكرامية تقول ان الله تكلم بهذه الحروف والاصوات بعد ان لم يكن

---

( ١ ) الملل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ١١١ وانظر الشامل في اصول

الدين لابي المعالي الجويني ص ٥٣١

( ٢ ) رسالة الحقل والروح لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل المنيرية

ج ٢ ص ٢٢٠ . وانظر في مذهب الكرامية ايضا شرح قصيدة ابن القيم

لابن عيسى ج ١ ص ٢٩٨ - ٢٩٩ . وشرح القصيدة النونية لابن

القيم شرح الهرايز ج ١ ص ١١٠



متكلما فصار الكلام ممكنا بعد أن كان مستعنا ، فيجعلون لما يحدث في ذاته  
أولا ، لا محتاج حوادث لا أول لها ، ويقولون ان ما يحدث في ذاته واجب  
البقاء .

أما السلف ومن تبعهم فيخالفونهم في ذلك ، هذا وإننا نظرننا الى المذكور  
في شرح المقاصد ، والمطل والنحل ، والفرق بين الفرق والشامل في أصول  
الدين نجد أن الكرامية يفرقون بين الكلام والقول ، والسلف لا يفرقون بينهما  
وإنما يفرقون بين نوع الكلام وآحاده فالنوع قد يم والآحاد حادثة ولا يلزم  
من حدوث الآحاد ، حدوث النوع .

### مناقشة مذنب الكرامية

أما قول الكرامية ان الله تكلم بعد أن لم يكن تكلم فصار الكلام ممكنا  
بعده ان كان ممتمعا ، فباطل عقلا ، ان المعلوم ان الممتنع لذاته لا يصير ممكنا  
لذاته . وقولهم هذا يلزم منه تحميله سبحانه عن صفة من صفات كماله أزلا  
وهو الكلام ، ونلوه عن كمال يمكن الاتصاف به نقص في حقه تعالى .

وشبهتهم في هذا القول هي امتناع حوادث لا أول لها ، ان التسلسل باطل  
وقد سبق ذكره استدلووا به من برهان التطبيق والتضاييف ، وبيننا ان هذين  
الدليلين غير مسلمين لهم ، وبيننا ان التسلسل الممتنع هو التسلسل في العلل  
دون التسلسل في الآثار والشروط ، فانه غير ممتنع عند جمهور العقلاء .

وأما قولهم على ما ذكره شارح المقاصد : الكلام عند هم قدرته على التكلم  
فهذا مخالف للمعروف لغمة من أن الكلام لفك ومعنى ، وهذا قول جمهور  
الأولاف كما تقدم .

هذا وانما قالوا كلامه تعالى قائم به وأنه حروف وأصوات تتعلق بقدرته ومشيئته  
ليتخلصوا من بدعة المعتزلة في قولهم كلامه تعالى مخلوق ، ومن بدعة الكلابية  
ومن تبعهم في قولهم كلامه تعالى لا يتعلق بقدرته ومشيئته .  
والله أعلم وصلى الله على محمد وآله وسلم .

## الخاتمة

ويحد : لحلى أيها القارئ الكريم قد وفقت في عرض هذا الموضوع ، واستلعت أن أقفك على حقيقة مذهب السلف و فرق المتكلمين المسلمين في كلام الله تعالى ، وبعض ما قيل في مسائله .

هذا ولم أدخر وسعا في تحصيل ما ورد عنهم من النصوص ملتصا بذلك الصواب .

واني لأرجو الله أن أكون قد وفقت لعرض هذا البحث في الصورة الوافية بالمطلوب . ويحسن بنا أن نقدم لك أيها القارئ ملخصا لأهم النتائج التي توصلنا إليها في هذا البحث بصورة مختصرة .

فمن هذه النتائج ان المدلول اللغوي للكلام انه يشمل اللفظ والمعنى . وتبع <sup>القول</sup> ~~أهل~~ على ذلك النحاة ، فقالوا الكلام هو اللفظ الدال على معنى ، وفرقوا بين الكلام والقول كما فرق بينهما بعض اللغويين فجعلوا القول أعم من الكلام .

وأما الكلام في اصطلاح السلف وأئمة الدين و فرق المتكلمين المسلمين فقد اختلفوا فيه .

فذهب السلف وأئمة الدين انه لفظ ومعنى ، وتبعهم على ذلك ابن كرام ومن تبعه وفرقة السامية ومن تبعهم ، كما هو مذهب الجهمية والمعتزلة ، حيث قالوا بحقيقة الكلام حروف وأصوات .

وذهب أهل السنة من الكلابية والاشاعرة والماتريدية الى أن حقيقة الكلام هو المعنى القائم بالذات ، دون اللفظ وان كان عند هم اللفظ يسمى كلاما تسمية للدال باسم المدلول .

ومنها : أن السلف وأئمة الدين ، و فرق المتكلمين المسلمين متفقون على إلزام  
لفظ المتكلم على الله ولكن اختلفوا في حقيقة المتكلم . . . :

فذهب السلف وأئمة الدين أن حقيقة المتكلم من فعل الكلام وقام به ، إذ لا  
يحقل متكلم لم يقم به كلامه ولم يفعله بقدرته ومشيئته .  
وهذا هو مذهب الكرامية .

وذهب ابن كلاب والاشعري ، والماتريدي والسالمية ومن تبعهم على مذهبهم  
إلى أن حقيقة المتكلم من قام به الكلام .  
وقالت الجهمية والمعتزلة حقيقة المتكلم من فعل الكلام ولو في غيره .

ومنها أن سبب اختلاف المتكلمين في حقيقة الكلام والمتكلم هو استحالة قيام أفعاله  
الاختيارية بذاته تعالى .

فالمتكلمون من الكلامية والاشعري والماتريدي ومن تبعهم ، المثبتون لقيام الصفات  
اللازمة بذاته تعالى قالوا كلامه تعالى معنى ليس من جنس الحروف والأصوات لأنها  
حادثة ولو قامت بذاته تعالى لقامت بذاته الحوادث وذلك مستحيل ، لأنه  
يؤدى إلى أن يكون الله حادثا ،

وأما الطائفة الأخرى الذين يمنعون قيام أفعاله الاختيارية بذاته تعالى ، بسبب  
مؤولاه ينفون قيام الصفات مطلقا ، وهم الجهمية والمعتزلة فقالوا كلامه تعالى مخلوق  
له منفصل عن ذاته . وهو حروف وأصوات ، وهذه حادثة ، والله يستحيل أن تقوم  
بذاته تعالى الحوادث .

وإذا كان امتناع قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى سبب هذا الاختلاف فقد  
بيننا أن النفاة لقيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى ليس معهم دليل سمعى  
صحيح ، ولم ينتهض لهم حجة عقلية على النفي ، وبيننا تناقضهم في هذا النفي ، وأن  
الاثبات لازم لهم .

هذا وان كان نفاة قيام أفعاله بذاته تعالى فهموا من هذا القيام حلول  
الاعراض والنقائص بذاته تعالى فلا ريب انه لا يجوز ان يحل في ذاته تعالى  
النقائص والعيوب .

فالذي عليه أئمة أهل السنة والحديث انهم لا يطلقون لفظ قيام الحوادث  
بذاته تعالى ، ان قد يشعر هذا اللفظ بما يجب تنزيه الله عنه من النقائص  
والعيوب ، ولكن يقولون تقوم بذاته تعالى أفعاله الاختيارية ولا يلزم من ذلك  
حدوثه سبحانه .

ومنها : أن السلف يقولون كلام الله قديم النوع حادث الآحاد ، أما المتكلمون  
من الكلابية والاشاعرة والماتريدية والسلمية فقالوا كلامه تعالى قديم العيان ،  
وأحدثت السلمية ومن تبعهم قولاً مبتدعاً فقالوا القرآن حروف وأصوات قديمة .

ومنها : أن المعتزلة والكلابية والاشاعرة والماتريدية ومن تبعهم لا يفرقون  
بين الحادث والمحدث والمخلوق ، ولم يفرقوا بين نوع الفعل والكلام وبين عينييهما .  
أما السلف ومن تبعهم فقالوا ليس كل حادث أو محدث مخلوق ، وقالوا بالفرق  
بين نوع الفعل والكلام وبين عينييهما .

والله أسأل ان يوفقنا لما يحبه ويرضاه صلى الله على محمد عبد الله  
ورسوله وعلى آله وصحبه وسلم .

ثبت المراجع

القرآن وعلومه

- (١) القرآن الكريم
- (٢) التفسير الكبير  
للفخر الرازي  
الطبعة البهية المصرية  
الطبعة الاولى
- (٣) جامع البيان في تفسير القرآن  
لابن جرير الطبري  
مطبعة مصافى البابى الحلبي وأولاده  
الطبعة الثانية سنة ١٣٧٣ هـ
- (٤) الجامع لاحكام القرآن  
لابي عبد الله محمد بن احمد الانصاري القرطبي  
مطبعة دار الكتب بالقاهرة سنة ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٤ م
- (٥) فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية من علم التفسير  
لمحمد بن علي بن محمد الشوكاني  
شركة مكتبة مصافى البابى الحلبي وأولاده بمصر  
الطبعة الثانية سنة ١٣٨٣ هـ - ١٩٦٤ م
- (٦) متشابه القرآن  
للقاضي عبد الجبار بن احمد الهندي  
تحقيق الدكتور عدنان محمد زرزور  
دار النصر للطباعة - القاهرة سنة ١٩٦٩ م

- (٧) مجموعة تفسير شيخ الاسلام ابن تيمية  
صححه عبدالصمد شرف الدين  
بحياتى الهند الدار القيمة سنة ١٣٧٤ هـ - ١٩٥٤ م

الحديث وعلومه

- (٨) تأويل مختلف الحديث  
لعبد الله بن مسلم بن قتيبة  
الناشر : الكليات الازهرية دار القومية العربية للطباعة  
والنشر سنة ١٣٨٦ هـ
- (٩) سنن أبي داود  
لسليمان بن الاشعث بن اسحاق الازدي السجستاني  
ملتزم الطبع والنشر : مصطفى البابي الحلبي وأولاده بمصر  
الطبعة الاولى سنة ١٣٧١ هـ - ١٩٥٢ م
- (١٠) سنن الترمذي  
لابي عيسى محمد بن عيسى بن سورة  
الناشر : محمد بن عبد المحسن الكتبي صاحب المكتبة السلفية  
بالمدينة المنورة  
مطبعة الفجالة الجديدة
- (١١) صحيح البخاري  
لابي عبد الله محمد بن اسماعيل بن ابراهيم البخاري  
مطابع الشعب سنة ١٣٧٨ هـ
- (١٢) صحيح مسلم  
لابي الحسين مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري  
تمتقيق محمد نواز عبد الباقي  
دار احياء الكتب العربية - عيسى البابي الحلبي وشركاه  
الطبعة الاولى سنة ١٣٧٥ هـ - ١٩٥٥ م

(١٣) صحيح الترمذي بشرح ابن العربي المالكي

المطبعة المصرية بالازهر

الطبعة الاولى سنة ١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م

(١٤) فتح الباري بشرح صحيح البخاري

للإمام الحافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني

المطبعة السلفية ومكتبتها . القاهرة

(١٥) مسند الإمام أحمد بن حنبل وبهامشه منتخب كنز العمال في سنن

الاقوال والافعال

المكتب الاسلامي للطباعة والنشر - دار صادر للطباعة والنشر

(١٦) مشكل الحديث وبيان

لابي بكر محمد بن الحسن بن فورك

مطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية

الطبعة الاولى سنة ١٣٦٢ هـ

#### مصادر اللغة

(١٧) تاج الحروس من جواهر القاموس

لمحمد مرتضى الزبيدي الحنفي

منشورات دار مكتبة الحياة بيروت

(١٨) تهذيب اللغة

لابي منصور محمد بن أحمد الأزهرى

دار القومية العربية للطباعة سنة ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٤ م

(١٩) الصحاح

لإسماعيل بن حماد الجوهري

مطبعة دار الكتب العربية بمصر



( ٢٠ ) القاموس المحيد.

لمجد الدين محمد بن يعقوب الفيروزآبادى  
مطبعة مصداني البابى الحلبي - مصر  
الطبعة الثانية سنة ١٣٧١ هـ

( ٢١ ) لسان الحرب

لابن مناور ابى الفضل جمال الدين محمد بن مكرم الافريقى  
المصرى  
دار صادر - دار بيروت للطباعة والنشر سنة ١٣٧٥ هـ - ١٩٥٦ م

( ٢٢ ) مختار الصحاح

تأليف محمد بن أبى بكر بن عبد القادر الرازى  
الناشر : دار الكتاب العربى بيروت - لبنان  
الطبعة الاولى سنة ١٩٦٧ م

( ٢٣ ) المصطفى

لابى الحسن على بن اسماعيل النحوى اللخوى الاندلسى  
المعروف بابن سيدة  
المطبعة الكبرى الاميرية ببولاق - مصر  
الطبعة الاولى سنة ١٣١٩ هـ

مصادر النحو

( ٢٤ ) شرح ابن عقيل

لابى عبد الله بن عقيل الحقيقى الهمداني المصرى  
علق حواشيه وشرح شواهد ~~وهو~~ه تكلمة فى تصريف الافعال  
محمد محى الدين عبد الحميد  
مطبعة السعادة بمصر  
الطبعة الخامسة سنة ١٣٦٧ هـ - ١٩٤٧ م

- (٢٥) شرح الاشمونى على الفية ابن مالك  
ملتزم الدليج والنشر : مكتبة النهضة المصرية لاصحابها حسن  
محمد وأولاده  
الطبعة الثالثة

### مصادر التاريخ والتراجم

- (٢٦) احمد بن حنبل والمحنة  
تأليف ولتزم باتون  
ترجمة عبد العزيز عبد الحق ومراجعة محمود محمود  
مطبعة دار الهلال
- (٢٧) الاعلام  
لغير الدين الزركلى  
الطبعة الثالثة
- (٢٨) البداية والنهاية  
لابى الفداء اسماعيل بن كثير  
مطبعة السعادة
- (٢٩) تاريخ الفرق الاسلامية  
لعللى مصطفى الخرابى  
مكتبة ومطبعة محمد على صليح وأولاده
- (٣٠) تاريخ الام والملوك  
لابى بن جرير الدابرى  
مطبعة الاستقامة بالقاهرة سنة ١٣٥٨ هـ
- (٣١) تذكرة الحفاظ  
لابى عبد الشمس الدين الذهبى  
مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية ببغداد الدكن / الهند  
الطبعة الثالثة سنة ١٣٧٥ هـ - ١٩٥٥ م

- ( ٣٢ ) تهذيب التهذيب  
لابي الفضل احمد بن علي بن حجر الحسقلاني  
مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية حيدرآباد - الهند  
الطبعة الاولى سنة ١٣٢٥ هـ
- ( ٣٣ ) حلية الاولياء  
لابي نعيم احمد بن عبد الله الاصبهاني  
مطبعة السعادة سنة ١٣٧٠ هـ
- ( ٣٤ ) شذرات الذهب  
لابي الفلاح عبد الحى بن العماد الحنبلي  
يدالب من المكتب التجارى للطباعة والنشر والتوزيع بيروت  
لبنان
- ( ٣٥ ) طبقات الشافعية  
لابي نصر عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي السبكي  
تقديم : محمد محمود الطنناحي - عبد الفتاح محمد الحلو  
مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه  
الطبعة الاولى سنة ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٥ م
- ( ٣٦ ) الخبر في خبر من خبر  
لابي عبد الله محمد بن احمد بن عثمان بن الذهبي  
تحقيق الدكتور صلاح الدين المنجد  
مطبعة حكومة الكويت سنة ١٩٦٠ م
- ( ٣٧ ) الكامل في التاريخ  
لابن الاثير : أبو الحسن عز الدين علي  
المطبعة المنيرية سنة ١٣٥٧ هـ

- (٣٨) ميزان الاعتدال  
لابي عبدالله محمد بن احمد بن عثمان الذهبي  
مطبعة دار احياء الكتب العربية ، عيسى البابي الحلبي وشركاه
- (٣٩) مناقب الامام احمد بن حنبل  
لابي الفرج عبدالرحمن بن الجوزي  
مطبعة دار الافاق الجديدة بيروت  
الطبعة الاولى سنة ١٣٩٣ هـ - ١٩٧٣ م

### المعاجم

- (٤٠) التعميمات ، معجم يشرح الالفاظ المصطلح عليها بين الفقهاء  
والمتكلمين والنحاة والصرفيين والمفسرين وغيرهم  
تأليف السيد الشريف علي بن محمد بن علي السيد الزين ابي  
الحسين الحسيني الجرجاني الحنفي  
شركة ومطبعة مصداقي البابي الحلبي وأولاده بمصر  
سنة ١٣٥٧ - ١٩٣٨ م
- (٤١) المعجم المفهرس لالفاظ القرآن الكريم  
وضعه محمد فؤاد عبدالباقي  
مطابع الشعب سنة ١٣٧٨ هـ
- (٤٢) المعجم المفهرس لالفاظ الحديث النبوي  
رتبه ونظامه ليف من المستشرقين ونشره الدكتور أ. ي. ونستك  
استاذ العربية بجامعة لندن  
مكتبة بريل نى مدينة ليدن سنة ١٩٣٦ م

- ( ٤٣ ) معجم النعو  
لعبد الغنى الدقر  
مطبعة محمد هاشم الكتبي  
الطبعة الاولى سنة ١٣٩٥ هـ - ١٩٧٥ م
- ( ٤٤ ) معجم البلدان  
لابي عبد الله ياقوت بن عبد الله العموي الرومي البغدادي  
دار بيروت للطباعة والنشر - دار صادر للطباعة والنشر - بيروت  
سنة ١٣٧٦ هـ - ١٩٥٧ م
- ( ٤٥ ) مرآة الاطلاع على اسماء الامكنة والبقاع  
لصفي الدين عبد المؤمن بن عبد الحق البغدادي  
وهو مختصر معجم البلدان لياقوت  
تحقيق وتحليق : علي محمد الجاوي  
مطبعة دار احياء الكتب العربية عيسى البابي الحلبي وشركاه  
الطبعة الاولى سنة ١٣٧٣ هـ - ١٩٥٤ م
- مصادر أصول الدين
- ( ٤٦ ) ابحار الافكار  
لسيف الدين الامدي  
مخطوط بجامعة الدول العربية يوجد منه صورة ميكروفلم  
في مركز البحث العلمي مكة المكرمة جامعة الملك عبد العزيز
- ( ٤٧ ) الابانة عن اصول الديانة  
لابي الحسن علي بن اسماعيل الاشعري  
ادارة الطباعة الخيرية بالازهر
- ( ٤٨ ) الاختلاف في اللفظ والرد على الجهمية والمشبهة  
لابي عبد الله بن مسلم بن قتيبة  
طبعة السعادة بمصر سنة ١٣٤٩ هـ

- (٤٩) الاربعين في اصول الدين  
تأليف محمد بن عمر الرازي  
مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية - حيدرآباد الدكن  
سنة ١٣٥٣ هـ الطبعة الاولى
- (٥٠) كتاب الارشاد الى قواطع الادلة في اصول الاعتقاد  
لامام الحرمين أبي المعالي الجويني  
حققه وعلق عليه وقدم له وفهرسه الدكتور: محمد يوسف موسى  
وعلق عليه عبد المنعم عبد الحميد  
الناشر مكتبة الخانجي - ويطلب من مكتبة المثنى ببغداد  
مطبعة السعادة بمصر سنة ١٣٦٩ - ١٩٥٠ م
- (٥١) الاسماء والصفات  
لابي بكر احمد بن الحسين بن علي البيهقي  
صحح اسماء رجاله وعلق عليه : محمد زاهد الكوثري الحنفى  
دار احياء التراث العربى - بيروت - لبنان
- (٥٢) الاقتصاد في الاعتقاد  
لابي حامد محمد بن محمد الغزالي  
شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده  
الطبعة الاخيرى بمصر سنة ١٣٨٥ هـ - ١٩٦٦ م
- (٥٣) كتاب الانتصار والرد على ابن الروندى الملح  
للشياط أبو العسين عبد الرحيم بن محمد بن عثمان المعتزلى  
المطبعة الكاثوليكية بيروت سنة ١٩٥٧ م
- (٥٤) بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية، أو نقض تأسيس  
الجهمية  
تصحيح وتكميل وتحليق : محمد بن عبد الرحمن بن قاسم  
مطبعة مكة المكرمة سنة ١٣٩١ هـ الطبعة الاولى

- (٥٥) تبیین کذب المفتری فیما نسب للامام ابی الحسن الاشعری  
لابی القاسم علی بن الحسن بن وهبة الله بن عساكر الدمشقی  
مطبعة التوفیق، دمشق سنة ١٣٤٧هـ
- (٥٦) کتاب التمهید  
لابی بکر محمد بن الطیب بن الباقلانی  
عفی بتصحیحه ونشره : رتشرک یوسف مکارشی الیسوعی  
الشرقیة بیروت سنة ١٩٥٧م
- (٥٧) کتاب التوحید واشبات صفات الرب عز وجل  
تألیف محمد بن اسحق بن خزیمة  
راجعه وعلق علیه محمد خلیل هراس  
الناشر : مكتبة الکلیات الازهریة سنة ١٣٨٧هـ - ١٩٦٨م
- (٥٨) کتاب التوحید  
لابی بکر محمد بن الحسین الآجرى  
تحقیق : محمد حامد الفقی  
مطبعة السنة المحمدیة سنة ١٣٦٩هـ الطبعة الاولى
- (٥٩) کتاب التوحید  
لابی منصور محمد بن محمد بن محمود الماتریدی السمرقندی  
تحقیق : الدكتور فتح الله خلیفه  
دابع دار المشرق بیروت لبنان
- (٦٠) حاوی الارواح الی بلاد الافراح  
للحلاصة محمد بن أبی بکر بن آیوب بن سعد بن عز الزرعی  
ثم الدمشقی ، شمس الدین أبی عبد الله بن قیم الجوزیه  
صعحه وعلق علیه : محمود حسن ربیع  
الناشر مكتبة ومطبعة النهضة الحدیثه بمكة المكرمة سنة ١٣٩٢هـ  
- ١٩٧٢م الطبعة الثالثة

- ( ٦١ ) حاشية الدرة المضيئة في عقد الفرقة المرضية  
للشيخ محمد بن احمد بن سالم السفاريني  
مطبعة المطبعة بمكة المكرمة سنة ١٣٦٤ هـ
- ( ٦٢ ) حاشية ابراهيم البيهقي  
المطبعة النورية
- ( ٦٣ ) حاشية الدسوقي على ام البراهين  
للشيخ محمد الدسوقي على شرح ام البراهين لمؤلفها الامام  
سيد محمد السنوسي  
دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع بيروت
- ( ٦٤ ) حاشية عبد الحكيم على حاشية الخيالي على شرح العقائد النسفية  
لسعد الدين التفتازاني  
مطبعة المحترم الشيخ شرف موسى العامرة بالمحروسة مصر -  
القاهرة وذلك على نمة المتوكل على الملك الوهاب، حضرة الشيخ  
حسين الخشاب سنة ١٢٩٧ هـ
- ( ٦٥ ) حاشية محمد عبده على الجلال الدواني للعقائد الحنفية  
المطبعة النورية سنة ١٣٢٢ هـ المطبعة الاولى
- ( ٦٦ ) كتاب الحيد  
تأليف عبد الحزيب بن يحيى الكنانى المكي  
عقته وتقدم له : الدكتور جميل صليبا  
مطبوعات المجمع العلمي العربي بدمشق ، مطبعة الترقى بدمشق  
سنة ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٤ م
- ( ٦٧ ) خلق افعال العباد والرد على الجهمية وأصحاب التعطيل  
للإمام أبي عبد الله محمد بن اسماعيل بن ابراهيم البغاري  
المطبعة وترجم للمؤلف : الشيخ أبو محمد عبد الحق الهاشمي  
الناشر : أبو خالد عبد الوكيل ابن الشيخ ابي محمد عبد الحق  
الهاشمي ، بيع مكتبة ومطبعة النهضة الحديثة بمكة المكرمة



- (٦٨) درء تحارض الحقل والنقل  
لشيخ الاسلام ابن تيمية  
تحقيق : الدكتور محمد رشاد سالم  
مطبعة دار الكتب سنة ١٩٧١ م
- (٦٩) كتاب الرد على الجهمية  
للإمام الحافظ عثمان بن سعيد الدارمي  
منشور عن النسخة المخطوطة في مكتبة : كولي باستانبول  
نشرها لأول مرة مع مقدمة وتعليقات بالالمانية : جوستا فيتستام  
مكتبة ليندن سنة ١٩٦٠ م
- (٧٠) الرد على الجهمية والزنادقة  
للإمام احمد بن حنبل  
مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه بمصر
- (٧١) الرسالة التدمرية  
لشيخ الاسلام ابن تيمية  
الناشر مكتبة الرياض الحديثه بالرياض
- (٧٢) سفينة الراغب وذهنية المصالب  
لمحمد راغب باشا
- (٧٣) كتاب السنة  
لحميد الله بن احمد بن حنبل  
المطبعة السلفية مكة المكرمة سنة ١٣٤٩ هـ
- (٧٤) الشامل في أصول الدين  
لإمام الحرمين أبي المعالي الجويني  
حققه وقدم له الدكتور علي سامي النشار وآخرون  
شركة الاسكندرية للطباعة والنشر سنة ١٩٦٩ م

- (٧٥) شرح الاصول الخمسة  
للقاضى عبد الجبار بن احمد  
عنه ته وقدّم له عبد الكريم عثمان  
الناشر : مكتبة وهبه سنة ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٥ م  
الطبعة الاولى
- (٧٦) شرح الاحاطية فى العقيدة السلفية  
تأليف قاضى القضاة العلامة صد رالدين على بن على بن محمد  
ابن أبى العز الحنفى  
تحقيق احمد محمد شاكر  
مكتبة الرياض الحديثه بالرياض
- (٧٧) شرح الفقه الاكبر  
لابى حنيفة شرح ملا على القارى الحنفى  
مطبعة دار الكتب العربية الكبرى ، مصطفى البابى الحلبي  
بمصر سنة ١٣٢٧ هـ
- (٧٨) شرح العقيدة الاصمها نية  
لابى العباس تقي الدين احمد بن عبد الحليم بن تيمية  
يدلب من دار الكتب الحديثه لصاحبها : توفيق عفيفى
- (٧٩) شرح قصيدة ابن القيم  
لاحمد بن ابراهيم بن عيسى  
المكتب الاسلامى بيروت سنة ١٣٩٢ هـ الطبعة الثانية
- (٨٠) شرح القصيدة النونية  
للإمام ابن القيم الجوزية  
شرح الدكتور محمد خليل هراس  
مطبعة الامام - مصر

- ( ٨١ ) شرح المقاصد  
لسعد الدين عمرا لتفتازانى  
مطبعة دار البعثة العامة سنة ١٢٧٢ هـ
- ( ٨٢ ) شعر الاغزل : ( صنعة السكرى )  
تحقيق فخر الدين قباوة  
دار الاصحى للنشر والتوزيع بحلب
- ( ٨٣ ) عقائد السلف للأئمة احمد بن حنبل ، والبخارى ، وابن قتيبة ،  
وعثمان الدارمى  
على سامى النشار - عمار جمعى الطالبى  
شركة الاسناد رية للطباعة والنشر سنة ١٩٧١ م
- ( ٨٤ ) العقائد النسفية  
لابى حفص عمر بن محمد النسفى  
شرح مسعود بن عمر بن سعد الدين التفتازانى  
ومها مشه حاشية المولى مطح الدين مصافى الكستلى على  
شرح العقائد  
وتليها حاشية المولى احمد بن موسى النخالى على الشرح المذكور  
ومها مشه حاشية الفاضل الشيخ رمضان البهشتى  
اعادة البعة بالا وفت مكتبة المثنى بغداد لها حجبها : قاسم  
محمد الرحب
- ( ٨٥ ) عقيدة أهل السنة والجماعة  
لابى جعفر بن محمد بن سلامه الازدى الطحاوى  
تحقيق الشيخ محمد بن مانع . المطبعة اليوسفية شارع دار  
الكتب المصرية

- ( ٨٦ ) عقيدة الاشعرى  
للإمام أبي الحسن الاشعرى  
( مخطوط تحت رقم ( ٥١١ ) المكتبة الزهرية ومكونة من خمس  
صفحات ) ويوجد منه صورة ميكروفيلم في مركز البحث العلمي بمكة  
المكرمة جامعة الملك عبد العزيز
- ( ٨٧ ) العقيدة النظارية  
لإمام الحرمين الجويني  
صححها وعلق عليها : محمد زاهر الكوشري  
نشر مطبعة الانوار سنة ١٣٦٧ هـ - ١٩٤٨ م
- ( ٨٨ ) غاية الصرام في علم الكلام  
لسيف الدين الآمدي  
تحقيق : محسن محمود عبد اللطيف  
مطابع الاهرام التجارية - القاهرة سنة ١٣٩١ هـ - ١٩٧١ م
- ( ٨٩ ) الفرق بين الفرق  
تأليف عبد القاهر بن طاهر بن محمد البغدادي الاسفرائيني  
التميمي  
حقق اصوله : محمد محي الدين عبد الحميد  
يطلب من ناشره مكتبة محمد علي صبيح وأولاده - الزهر  
مصر ( مطبعة المدني )
- ( ٩٠ ) الفتاوى الكبرى  
لشيخ الاسلام ابن تيمية  
دار المحرفة للطباعة والنشر بيروت - لبنان
- ( ٩١ ) الكبرى اليقينيات الكونية  
للككتور محمد سعيد رمضان البوابي  
دار الفكر للطباعة والنشر سنة ١٣٩٠ هـ - الطبعة الثانية

- (٩٢) كتاب اللع في الرد على أهل الزيغ والبدع  
للإمام أبي الحسن الأشعري  
صححه وعلق عليه الدكتور حمود غرابه  
مطبوعة مصر سنة ١٩٥٥ م
- (٩٣) مجموعة الرسائل الكبرى  
لشيخ الإسلام ابن تيمية  
دار احياء التراث العربي . بيروت لبنان سنة ١٣٩٢ هـ -  
١٩٧٢ م - الطبعة الثانية
- (٩٤) مجموعة الرسائل والمسائل  
لشيخ الإسلام ابن تيمية  
لجنة التراث العربي
- (٩٥) مجموعة الرسائل المنيرية  
عنيت بنشرها وتصحيحها للمرة الاولى سنة ١٣٤٣ هـ ادارة  
الطباعة المنيرية  
الناشر : محمد امين دمج سنة ١٩٧٠ م - بيروت
- (٩٦) المجموعة الصلحية السعودية  
عققها وراجع أصولها : الشيخ عبد الله بن حميد  
مطبعة النهضة الحديثة بمكة المكرمة سنة ١٣٩١ هـ
- (٩٧) مجموعة فتاوى شيخ الإسلام احمد بن تيمية  
جمع وترتيب عبد الرحمن بن محمد بن قاسم القاصمي النجدي  
الحنبلي وساعده ابنه محمد  
مطابع الرياض سنة ١٣٨١ هـ الطبعة الاولى
- (٩٨) مختصر الصواعق المرسلة على الجهمية والمعتزلة  
تأليف أبي بكر المعروف بابن القيم الجوزية  
استنصره الشيخ الفاضل محمد بن الموصلي  
الناشر : مكتبة الرياض الحديثة بالرياض

(٩٩) كتاب المسامرة لكمال ابن أبي شريف في شرح المسامرة

للكمال ابن الهمام في علم الكلام

مطبعة السعادة بجوار محافظة مصر

سنة ١٣٤٧ هـ الطبعة الثانية

(١٠٠) المحتمد في اصول الدين

للقاضي ابي يعلى الحنبلي

حققه وقدم له الدكتور : وديع زيدان حداد

دار المشرق ، المطبعة الكاثوليكية بيروت

(١٠١) المغنى في ابواب التوعيد والعدل

للقاضي أبي الحسن عبد الجبار بن احمد

قوم نصح ابراهيم الالبيرى باشراف الدكتور طه عسيين

مطبعة دار الكتب سنة ١٣٨٠ هـ - ١٩٦١ م الطبعة الاولى

(١٠٢) مقالات الاسلاميين واختلاف المصلين

لابن الحسن علي بن اسماعيل الاشعري

تحقيق : محمد صفي الدين عبد الحميد

مكتبة النهضة المصرية سنة ١٣٨٩ هـ - ١٩٦٩ م

الطبعة الثانية

(١٠٣) الملل والنحل

لابي الفتح محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر احمد الشهرستاني

تحقيق الاستاذ عبد العزيز محمد الوكيل

الناشر : مؤسسة الحلبي وشركاه للنشر والتوزيع القاهرة

دار الاطلاع العربي للطباعة سنة ١٣٨٧ هـ - ١٩٦٨ م

(١٠٤) ملحق شرح الكوكب المنير المسمى بمختصر التحرير

تأليف : أبي البقاء محمد بن احمد بن عبد العزيز بن علي بن ابراهيم

الفتوح الفقيه الاصولي الحنبلي

١٠٥ ( منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة والقدرية  
لابن تيمية وبهامشة بيان موافقة صريح المحقول لصحيح المنتول  
لابن تيمية ايضا  
الناشر : مكتبة الرياض الحديثة بالرياض - المملكة العربية  
السعودية -  
مكتبة الجمهورية القاهرة - الازهر

١٠٦ ( منهاج الادلة في عقائد الملة  
لابن رشد  
تقديم وتحقيق محمود قاسم  
ملتزم الطبع والنشر مكتبة الانجلو المصرية  
الطبعة العلمية الحديثة - الطبعة الثالثة

١٠٧ ( المواقف  
لحميد الدين بن عبد الرحمن بن احمد الايجي وشرحه  
للمحقق على بن محمد الجرجاني وبهامشه حاشية السياكوتي  
طبعة السعادة سنة ١٣٢٥ هـ الطبعة الاولى

١٠٨ ( نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام  
تأليف الدكتور على سامي النشار  
دار المعارف بمصر سنة ١٩٧١ م الطبعة الخامسة

١٠٩ ( نهاية الاقدام في علم الكلام  
لابي عبد الله محمد بن عبد الكريم الشهرستاني  
حرره وجمعه الفرد جيوم  
الناشر مكتبة المثنى ببغداد